

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16954/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «КЛИНЭЙР»: <...>

от АО «Компания ТрансТелеКом»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «КЛИНЭЙР» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Компания ТрансТелеКом» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке помещений АО «Компания ТрансТелеКом» (реестровый № 31908548366) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -

Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 15.10.2019.

Извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой договора в размере 14 187 639,46 руб. размещено на Официальном сайте 21.11.2019.

Из протокола рассмотрения заявок от 02.12.2019 (далее - Протокол) следует, что заявка Общества отклонена от дальнейшего участия в связи с непредставлением технического предложения, подготовленного по форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к Аукционной документации.

Заявитель с указанными основаниями отклонения не согласен, так как, по его мнению, поданная заявка в полной мере соответствовала требованиям, установленным Аукционной документацией.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка Общества не содержала документа с техническим предложением участника, в связи с чем такая заявка подлежала отклонению.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно пункту 3.14.5 Аукционной документации заявка на участие в аукционе

должна состоять из двух частей и ценового предложения. Первая часть аукционной заявки должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями приложения № 1.1 к Аукционной документации, оформленное по форме приложения № 1.3 к Аукционной документации. При этом не допускается указание в первой части Аукционной заявки сведений об участнике аукциона и о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным в аукционной документации, а также сведений о ценовом предложении.

В целях всестороннего, полного, объективного рассмотрения жалобы Московским УФАС России в адрес оператора ЭТП был направлен запрос информации, которым запрошен полный состав документов заявки Общества, а также задан вопрос о составе документов, направленных Заказчику при рассмотрении такой заявки.

В ответ на указанный запрос оператор ЭТП сообщил, что для рассмотрения на спорном этапе Заказчику были направлены два документа (наименование файлов «Согласие.docx», «31908548366.docx»). При изучении указанных документов Комиссией не обнаружено техническое предложение участника.

На заседании Комиссии представитель Заявителя указал, что спорный документ был размещен в составе вторых частей заявок на участие в Аукционе в связи с тем, что конкурентная процедура проводилась среди субъектов малого и среднего предпринимательства, а указание сведений об участнике запрещено в силу положений Закона о закупках. При этом приложение № 1.3 Аукционной документации содержало требование о представлении заявки на бланке организации, что является раскрытием информации об участнике.

При изучении Аукционной документации Комиссией было установлено, что требование о представлении документа на бланке организации содержится только в отношении формы заявки на участие в Аукционе, между тем основанием отклонения заявки Общества является непредставление технического предложения участника.

Более того, изучив заявки всех участников Аукциона, Комиссией не установлено фактов представления в заявках сведений об участниках.

Комиссия также изучила документы, представленные Обществом во второй части заявки на участие в Аукционе, и не обнаружила техническое предложение.

При этом на прямой вопрос Комиссии представитель Заявителя затруднился представить техническое предложение, которое якобы было в составе заявки, а также не сумел указать наименование документа, в котором находился спорный документ.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не

представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КЛИНЭЙР» (ОГРН: 1157746477107, ИНН: 7722328717) на действия АО «Компания ТрансТелеКом» (ОГРН: 1027739598248, ИНН: 7709219099) при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.12.2019 № ПО/66507/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).