

Решение оглашено 24 декабря 2010 года
Изготовлено в полном объеме 29.12.2010 года

РЕШЕНИЕ

24.12.2010 года

по делу № ММ 07-06/2010-163 З

г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель Комиссии: <...> – руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике;

члены Комиссии: <...>- начальник отдела контроля размещения государственного заказа; <...> – старший государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа (отсутствует); <...> – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа; <...> - специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа (отсутствует); <...> – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа (отсутствует), кворум соблюден,

в присутствии:

представителя государственного заказчика Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики;

членов конкурсной комиссии государственного заказчика;

в отсутствие представителя Заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «Омскпроектмост» (далее – ООО «Омскпроектмост», Заявитель), представившего ходатайство о рассмотрении дела без его участия от 24.12.2010 года № 44,

рассмотрев жалобу ООО «Омскпроектмост» на действия Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики, его конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на право заключить государственный контракт на выполнение работ по обследованию и испытанию мостов по 2 лотам, и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

17 декабря 2010 года в Удмуртское УФАС России поступила жалоба ООО «Омскпроектмост», полагающего, что конкурсной комиссией Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики допущены нарушения Закона о размещении заказов в части оценки заявки Общества на участие в конкурсе по лотам № 1 и № 2 по критерию «срок выполнения работ».

В жалобе Заявитель указал, что конкурсная комиссия Заказчика оценивала заявки с предложением о сроке выполнения работ, равным менее половины максимального срока, не в соответствии с правилами, установленными в

конкурсной документации, а руководствовалась пунктом 60 Постановления Правительства РФ от 10.09.2009г. № 722 «Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров...» (далее по тексту – Правила). В частности, предложению Заявителя со сроком выполнения работ 15 дней, являющимся лучшим условием исполнения контракта в соответствии с п.60 Правил присвоен рейтинг 50 баллов. Заявке Победителя с предложением более длительного срока выполнения работ – 44 дня присвоен рейтинг также 50 баллов. Считает, что результаты расчета рейтингов противоречат условиям конкурсной документации, части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов, согласно которым, наиболее высокие рейтинги по критериям присваиваются заявкам, содержащим лучшие условия исполнения контракта. Указанный порядок оценки конкурсных заявок в конкурсной документации отсутствовал. Как полагает Заявитель, непредставление Заказчиком полной информации о порядке оценки заявок по оспариваемому критерию нарушает права участников размещения заказа, вводит последних в заблуждение.

Кроме того, Заявитель считает, что в нарушении требований статьи 12 Закона о размещении заказов по 2 лотам конкурсной комиссией была рассмотрена конкурсная заявка ООО «Проектно-конструкторский центр «Дорога», в которой отсутствовало решение об одобрении крупной сделки.

Заявителем оспаривается пункт 4.2 проекта государственного контракта, которым предусмотрено, «что если в ходе выполнения работ по настоящему Контракту потребуется получение специального разрешения на выполнение отдельных видов работ, не предусмотренных при заключении настоящего контракта, то подрядчик обязан получить лицензию до начала их выполнения» со ссылкой на то, что данная формулировка предполагает возможность изменения условий государственного контракта, что запрещено Законом о размещении заказов.

Представитель Заказчика, члены конкурсной комиссии возражали против удовлетворения жалобы, представили в материалы дела свои пояснения.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, осуществив в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС установила следующее.

29.10.2010 года на официальном сайте Удмуртской Республики для размещения информации о размещении заказов <http://www.goszakaz-udm.ru/> Министерство транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики объявило о проведении открытого конкурса на выполнение работ по обследованию и испытанию мостов в 2011г., в частности лот № 1 «Выполнение работ по обследованию и испытанию моста через р. Кильмез на автомобильной дороге (Казань-Малмыж-Пермь-Екатеринбург)-Гура-Зятцы км 6+600 в Сюмсинском районе Удмуртской Республики», лот № 2 «Выполнение работ по обследованию моста через р. Сива на автомобильной дороге Воткинск-Чайковский км 18+950 в Воткинском районе Удмуртской Республике».

Начальная максимальная цена контракта была установлена в размере 228 718 руб., и 484 332 руб. соответственно.

На участие в конкурсе заявили ООО «Проектно-конструкторский центр «Дорога», ООО «Омскпроектмост». Все заявители были допущены к участию в конкурсе.

В соответствии с протоколом № 56/3 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 06.12.2010 года победителем конкурса по лотам №№ 1,2 было признано ООО «Проектно-конструкторский центр «Дорога». Заявке ООО «Омскпроектмост» был присвоен второй номер.

Согласно части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов, оценка и

сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки в соответствии с критериями, указанными в извещении о проведении открытого конкурса и в конкурсной документации. Порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 722 в соответствии со статьей 28 Закона о размещении заказов утверждены Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный и муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Из материалов дела усматривается, что по оспариваемому конкурсу было установлено два критерия: 1. цена контракта (значимость критерия 40%) и 2. срок выполнения работ. Максимальный срок выполнения работ 90 дней с даты заключения государственного контракта (значимость критерия 60%).

Согласно разделу 13 «Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе» конкурсной документации рейтинг предложений по критерию «срок выполнения работ» определяется по формуле:

$$R_f = \frac{F_i - F_{\max}}{F_{\min} - F_{\max}} \times 100,$$

В конкурсной документации указано, что лучшим условием исполнения государственного контракта по критерию срок выполнения работ признается предложение участника размещения заказа с наименьшим сроком выполнения работ.

Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем умножения рейтинга по каждому критерию на значимость критерия.

Согласно пункту 60 Правил оценки заявок на участие в конкурсе предложениям в заявках со сроком (периодом) поставки, равным менее половины максимального срока (периода) поставки, установленного в конкурсной документации, присваивается рейтинг по данному критерию, равный 50.

Заявителем в конкурсной предложении о сроке выполнения работ был указан срок выполнения работ – 14 дней, который является равным менее половины максимального срока (90 дней).

Таким образом, конкурсная комиссия была обязана начислить заявкам со сроком выполнения работ, не превышающим половины максимального срока, 50 баллов.

Указанное требование Правил оценки было в точности исполнено конкурсной комиссией, которая оценивала заявки с предложением о сроке выполнения работ, не превышающем половины максимального срока в соответствии с названным порядком. К примеру, ООО «Проектно-конструкторский центр «Дорога» по спорному критерию также в заявке указало «срок выполнения работ – 44 дня со дня заключения государственного контракта» и получила от конкурсной комиссии оценку «50 баллов».

При указанных обстоятельствах, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу, что конкурсной комиссией не было допущено нарушений Закона о

размещении заказов при осуществлении оценки конкурсных заявок участников размещения заказов.

Несостоятельным признается довод Заявителя о неполном представлении Заказчиком информации по порядку оценки конкурсных заявок ввиду того, что в разделе 13 конкурсной документации отражено, что порядок оценки конкурсных заявок установлен Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009г. № 722 «Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров...», в соответствии с которым осуществляется оценка и сопоставление конкурсных заявок. Закон о размещении заказов не обязывает Заказчиков доводить до сведения участников размещения заказа все положения, предусмотренные названными Правилами.

В отношении довода о неправомерном допуске ООО «Проектно-конструкторский центр «Дорога», в составе заявки которого отсутствовало решение об одобрении крупной сделки, Комиссия Удмуртского УФАС России отмечает следующее.

Согласно пункта 2 ст. 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены аукционной документацией.

В соответствии с подп. "д" п. 1 ч. 2 ст. 35 этого же Закона заявка должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в торгах, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой.

Таким образом, указанными положениями Закона установлена обязанность участника размещения заказа предоставления в составе заявки на участие в аукционе решения об одобрении или о совершении крупной сделки только в тех случаях, если указанные действия являются для участника размещения заказа крупной сделкой, в иных случаях представление такого решения не требуется.

Согласно п. 2 Письму Минэкономразвития Российской Федерации, Федеральной антимонопольной службы от 19.08.2009 № 13613-АП/Д05 "О разъяснении отдельных положений Федерального закона от 21.07.2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" форма заявки, установленная документацией о торгах, не должна предусматривать декларирование участником размещения заказа, относится ли поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки, обеспечения исполнения контракта для такого участника размещения заказа к крупной сделке. При этом документация о торгах должна содержать требование о представлении участником размещения заказа в составе заявки решения в случае, если указанные действия для такого участника размещения заказа являются крупной сделкой.

Следовательно, в случае, если для участника размещения заказа поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой, то в заявке такого участника должно представляться решение об одобрении или о совершении крупной сделки. Непредставление участником размещения заказа в составе заявки на участие в

торгах решения об одобрении или о совершении крупной сделки означает, что указанные действия (одно из действий, в отношении которого не представлено решение) для такого участника не являются крупной сделкой и отказ в допуске к участию в торгах в связи с непредставлением указанного решения будет являться нарушением ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов.

ООО «Проектно-конструкторский центр «Дорога» не представило в составе заявки на участие в аукционе решение об одобрении крупной сделки, поскольку для данного юридического лица предложенная на аукционе сделка не является крупной, согласно письму, имеющемуся в составе конкурсной заявке.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более двадцати пяти процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки.

Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества. В соответствии п. 5 Информационного письма Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.03.2001 г. N 62 под обычной хозяйственной деятельностью принято считать осуществление сделок, предусмотренных уставом хозяйствующего субъекта, а также направленных на осуществление текущих хозяйственных сделок.

Уставом ООО «Проектно-конструкторский центр «Дорога» предусмотрено, что одним из видов деятельности Общества является обследование, испытание автомобильных дорог и дорожных сооружений на них;

При таких обстоятельствах, решение аукционной комиссии о допуске ООО «Проектно-конструкторский центр «Дорога» к участию в аукционе соответствует статье 12 Закона о размещении заказов.

Комиссия Удмуртского УФАС России признает обоснованным довод Заявителя о несоответствии пункта 4.2 проекта государственного контракта, согласно которому «если в ходе выполнения работ по контракту потребуются получение специального разрешения на выполнение отдельных видов работ, не предусмотренных при заключении настоящего контракта, то Подрядчик обязан получить лицензию до начала их выполнения, положениям законодательства о размещении заказов».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов участники размещения заказа должны соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. В силу ч. 4 ст. 11 Закона заказчик и уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа, кроме указанных в этой статье.

Проверка соответствия участников торгов требованиям, указанным в пункте 1 части 11 статьи 11 Закона о размещении заказов, осуществляется до заключения государственного контракта.

В соответствии с конкурсной документацией предметом конкурса являются работы по обследованию и испытанию мостов, на выполнение которых не требуется получение свидетельства о допуске.

Таким образом, по своей сути такое условие не связано с предметом размещения

заказа (обследование и испытание мостов) и представляет собой не основанное на законе дополнительное по сравнению с предусмотренными ст. 11 Закона требование к участнику размещения заказа.

В действиях Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики содержится нарушение части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного и, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Омскпроектмостна действия государственного заказчика- Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики, его конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на право заключить государственный контракт на выполнение работ по обследованию и испытанию мостов обоснованной в части включения в проект государственного контракта пункта 4.2, противоречащего законодательству о размещении заказов.

2. Признать в действиях Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики нарушение части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов

3. Выдать Министерству транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд, арбитражный суд в течение трех месяцев в установленном законом порядке.