

РЕШЕНИЕ

по делу № 082/01/11-70/2021

г.Симферополь

Резолютивная часть решения оглашена 24.03.2022

г. В полном объеме
решение изготовлено 07.04.2022 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Комиссия Крымского УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

****,

Члены комиссии:

****,

рассмотрев дело № 082/01/11-70/2021, возбужденное в отношении хозяйствующих субъектов общества с ограниченной ответственностью «****» и **** по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона РФ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в подаче более высокого ценового предложения, кратного «шагу аукциона», и проведению схемы хозяйствующих субъектов по отказу победителя от заключения договора в пользу участника, сделавшего предпоследнее предложение на торгах, тем самым исключая конкуренцию между собой и иными участниками,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

Крымским УФАС России рассмотрено заявление общества с

ограниченной ответственностью «МЕГА-ГРУПП» (далее – ООО «МЕГА-ГРУПП») (вх. № 172/09 от 15.02.2021) о возможном нарушении антимонопольного законодательства, выразившегося в согласованных действиях общества с ограниченной ответственностью **** (далее – ****) и **** (далее – ****), участников открытого аукциона № 80 по приобретению права на заключение договора водопользования в части использования акватории водного объекта – Черного моря, расположенной в Республике Крым, муниципальном образовании городской округ Алушта, площадью 0,003424 км² (извещение на сайте в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» - <https://torgi.gov.ru> № 091220/11244530/01).

По результатам рассмотрения заявления 19.03.2021 Крымским УФАС России издан приказ № 62 о возбуждении дела № 082/01/11-70/2021 и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в отношении хозяйствующих субъектов **** и Ващенко Евгения Александровича.

К рассмотрению дела привлечены:

- в качестве заявителя – ООО «МЕГА-ГРУПП» ****;

- в качестве ответчика – **** ****);

- в качестве ответчика – ****

- в качестве заинтересованного лица – Министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым (ОГРН: 1149102000860, ИНН: 9102001017, ул. Кечкеметская, д. 198, г. Симферополь, Республика Крым, 295022).

В ходе рассмотрения представленных материалов и пояснений были установлены следующие обстоятельства.

09.12.2020 на официальном сайте www.torgi.gov.ru Министерством экологии и природных ресурсов Республики Крым (далее – Министерство) было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона на право заключения договора водопользования в части использования акватории водного объекта – Черного моря, расположенной в Республике Крым, муниципальном образовании городской округ Алушта, площадью 0,003424 км².

Дата приема заявок на участие в аукционе установлена с 09.12.2020

до 09.02.2021. Дата и время проведения аукциона: 12.02.2021 09:35. Начальная цена предмета аукциона - 30 590,44 руб. Шаг аукциона – 3 059,04 руб.

11.02.2021 на официальном сайте www.torgi.gov.ru был опубликован протокол № 80-1 рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Согласно указанному протоколу для участия в аукционе поступило 5 (пять) заявок от следующих участников:

участник № 1 - ****;

участник № 2 - ***;

участник № 3 - ***;

участник № 4 - ****;

участник № 5 - ****».

Все пять участников были допущены к участию в аукционе.

12.02.2021 аукцион состоялся в назначенное время, по итогу которого был определен победитель; на сайте www.torgi.gov.ru опубликован протокол № 80-2 проведения аукциона.

При проведении аукциона участниками были сделаны следующие ценовые предложения:

№ шага	цена	участник
1	30 590,44	1
2	5 001 530,44	4

После объявления 1 шага участником № 1 - **** подано ценовое предложение в размере 30 590 (тридцать тысяч пятьсот девяносто) рублей 44 копейки. После объявления 2 шага участник № 4 - **** подал ценовое предложение гораздо выше предыдущего на сумму в размере 5 001 530 (пять миллионов одна тысяча пятьсот тридцать) рублей 44 копейки, в результате чего выиграл торги, поскольку после объявления 3 шага аукциона ни один из участников не подал ценовое предложение.

Согласно пункту 10 Правил подготовки и заключения договора водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе (далее – Правила), утвержденных постановлением правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230 «О

договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона» организатор аукциона в день подписания протокола аукциона передает победителю аукциона 1 экземпляр этого протокола и договор водопользования для его подписания.

Победитель аукциона в течение 3 рабочих дней с даты подписания протокола аукциона представляет организатору аукциона подписанный им договор водопользования, а также документ, подтверждающий оплату победителем аукциона предмета аукциона в течение 3 рабочих дней, следующих за датой завершения аукциона, путем перечисления денежных средств в размере окончательной цены предмета аукциона на счет, указанный организатором аукциона, с учетом внесенного задатка.

Непредставление победителем аукциона в указанный срок подписанного договора водопользования расценивается как уклонение от заключения договора водопользования и влечет за собой последствия, предусмотренные пунктом 14 Правил.

В соответствии с пунктом 56 Правил в случае если победитель аукциона в течение 3 рабочих дней после дня завершения аукциона уклоняется от заключения договора водопользования, организатор аукциона заключает договор водопользования с участником, предложившим предпоследнюю цену предмета аукциона, по цене предмета аукциона, предложенной им. В случае согласия этого участника аукциона заключить договор водопользования этот участник признается победителем аукциона.

После признания победителем в данных торгах, **** уклонился от заключения договора и, как следствие, организатор аукциона предложил заключить договор ****, сделавшему предпоследнее предложение, которое намного меньше предложения победителя.

Такая схема поведения участников приводит к вытеснению с торговых участников, ценовые предложения которых не могут составить конкуренцию наивысшему предложению победителя, который в свою очередь, сговорившись с участником, сделавшим предпоследнее предложение, отказывается от заключения договора в его пользу.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров

на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции, совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Из анализа указанных норм закона следует, что Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, законодательно допустима констатация факта достижения соглашения без составления письменного документа, то есть в устной форме, при этом о достижении такого соглашения могут свидетельствовать одновременные и совпадающие по содержанию действия, которые стороны предпринимают (осуществляют) в развитие и исполнение условий договоренности.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

В разъяснениях № 3 Президиума ФАС «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденных протоколом Президиума ФАС от 17.02.2016 № 3, отражено, что факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств, к числу которых относятся на практике: отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников

соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли; заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах; использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах; фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу; оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо; формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом; наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за право заключения договора, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают установленные антимонопольным законодательством запреты.

Такие обстоятельства, как использование идентичной модели поведения на торгах, исключая конкурентную борьбу на аукционах, свидетельствует о наличии признаков заключения соглашения между хозяйствующими субъектами с целью поддержания цены на торгах, что запрещено пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры, совместная подготовка к торгам и совместное (скоординированное) в них участие, возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для участников соглашения цели.

Однако хозяйствующие субъекты в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга.

Следовательно, указанные действия со стороны хозяйствующих субъектов возможны исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

Комиссией по результатам анализа имеющихся в деле документов

выявлена следующая совокупность обстоятельств и фактов, свидетельствующих о реализации хозяйствующими субъектами **** и **** антиконкурентного соглашения с целью поддержания цены на торгах.

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей основным видом деятельности ИП Ващенко Евгения Александровича является деятельность санаторно-курортных организаций (код ОКВЭД: 86.90.4).

Согласно сведений, предоставленных Управлением Федеральной налоговой службы по Республике Крым, с даты постановки на налоговый учет ответчика **** 08.02.2019, учредителем является Осмачко Игорь Борисович, размер доли в уставном капитале 100 %, уставный капитал 10 000 рублей, генеральный директор - Котельников Олег Петрович, основной вид деятельности - деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания (код ОКВЭД: 56.10).

С даты постановки на налоговый учет общества с ограниченной ответственностью «Море» (ОГРН: 1199112006356, ИНН: 9103090926) (далее – ООО «МОРЕ», Общество) 03.04.2019 учредителем и генеральным директором являлся ****

20.05.2020 **** продал 100 % доли уставного капитала Общества Осмачко И.Б., цена договора купли-продажи составила **10 000** (десять тысяч) рублей.

Согласно решению № 1 единственного учредителя (участника) ООО «Море» от 01.06.2020 г. с 02.06.2020 на должность генерального директора назначен Осмачко И.Б., в том числе, изменены сведения о месте нахождения общества с адреса: г. Алушта, ул. Симферопольская, д. 41 на г. Алушта, ул. Комсомольская, д.17, изменен основной вид деятельности – деятельность санаторно-курортных организаций (код ОКВЭД: 86.90.4).

В связи с внесением изменений от 20.05.2020 в правоустанавливающие документы с 11.06.2020 генеральным директором ООО «Море» становится Осмачко И.Б.

По мнению антимонопольного органа, одним из обстоятельств, которые ставят под сомнение реальную стоимость приобретенного Осмачко И.Б. ООО «Море» является тот факт, что обществу принадлежит имущество пансионата «Западный Донбасс» (в

дальнейшем, переименованном в пансионат «Дача Бекетова»), расположенное по адресу: Республика Крым, г. Алушта, ул. Комсомольская, д. 17, общей стоимостью 62 082 438,00 (шестьдесят два миллиона восемьдесят две тысячи четыреста тридцать восемь) рублей, 00 копеек согласно договору купли-продажи № 454 от 10.06.2019, зарегистрированному в Государственном комитете по государственной регистрации и кадастру Республики Крым 12.07.2019.

Кроме того, согласно сведений, предоставленных Межрегиональным управлением Росфинмониторинга по Республике Крым и городу Севастополю, в июле 2020 года, после продажи общества, ООО «Море» перечислило денежные средства в общей сумме около 2,5 млн. рублей в адрес Осмачко И.Б. в качестве беспроцентного займа.

Согласно письму от 29.11.2021 №30/3167 Федерального бюджетного учреждения «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Республике Крым» 23.03.2020 ****, являясь генеральным директором ООО «Море», подал заявку на проведение классификации пансионата «Дача Бекетова», расположенного по адресу: Республика Крым, г. Алушта, ул. Комсомольская, д. 17. В заявлении **** указал сайт пансионата: dachabeketova.com.

Согласно свидетельству о присвоении гостинице категории №91/08/22-2020 от 03.06.2020, о чем внесены сведения в Федеральный перечень туристских объектов, пансионату присвоена категория «без звезд», в том числе в свидетельстве указан официальный адрес сайта пансионата: dachabeketova.com.

Крымским УФАС России установлено, что собственником сайта <https://dachabeketova.com> с даты его регистрации **25.12.2019** является Осмачко И.Б. (то есть задолго до приобретения им общества) согласно письму АО «Региональный сетевой информационный центр» №6209-с от 25.11.2021.

Антимонопольным органом проведен осмотр указанного сайта, по результатам которого установлено, что ООО «Море» предлагает к бронированию проживание в пансионате «Дача Бекетова», расположенном по адресу: ул. Комсомольская, 17, г. Алушта, среди преимуществ выделяет собственный галечный пляж на берегу моря в Алуште, а также автобус, осуществляющий трансфер к пляжу.

Вместе с тем, согласно реестру пляжей, размещенному на сайте

Министерства курортов и туризма Республики Крым по адресу: <https://mtur.rk.gov.ru>, ООО «Море» не входит в перечень субъектов-пользователей пляжей в городе Алушта, в то время как ответчик **** является пользователем сразу двух пляжей: АЛ-44 и АЛ-47/1.

Согласно данным, предоставленным Крымским межрегиональным управлением государственного автодорожного надзора, ООО «Море» 31.03.2021 выдана лицензия № АК-82-000965 на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами.

Для осуществления лицензируемой деятельности генеральный директор ООО «Море» Осмачко И.Б. **01.02.2021** года (за несколько дней до рассматриваемого аукциона № 80) заключил с **** договор аренды транспортного средства, копию которого приложил к заявлению на получение указанной лицензии. Объектом аренды по договору является автобус марки – Богдан А-0921, который принадлежит **** на праве собственности. Арендная плата по договору составляет 2000 рублей без НДС в месяц, что, по мнению Крымского УФАС, является явно заниженной ценой аренды и не соответствует рыночной стоимости арендной платы за 28-местный автобус.

Вместе с тем, в письменных пояснениях ответчик **** и учредитель ответчика **** Осмачко И.Б. указывали на отсутствие между ними каких-либо отношений, деловых или личных, после сделки по приобретению ООО «Море».

**** предоставило информацию о группе лиц по форме, установленной приказом Федеральной антимонопольной службы от 20.11.2006 №293, в соответствии с которой в одну группу юридических лиц вместе с ответчиком входят: ООО «Море» (ИНН:9103090926), ООО «Таврия» (ИНН:9110015856), ООО «Таврия Плюс» (ИНН:9110025371), ООО «Алуштаартсервис» (ИНН:9101003879), ООО «Здоровье» (ИНН:911022878), ИП Осмачко Игорь Борисович.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц учредителями одного из лиц, входящих с ответчиком в одну группу, ООО «Таврия» (ИНН:9110015856) являются Осмачко И.Б. с размером доли в уставном капитале 60 %, и Козачков Сергей Петрович с размером доли – 40 %. Основной вид деятельности - деятельность санаторно-курортных организаций (код ОКВЭД: 86.90.4).

Указанному обществу принадлежит санаторий «Таврия»,

расположенный по адресу: Республика Крым, г. Евпатория, ул. Кирова, д. 102-110.

Так, в сведениях, размещенных в Федеральном перечне туристских объектов на сайте Федерального агентства по туризму, официальным сайтом санатория «Таврия» указан адрес: tavria-crimea.com.

Согласно письму АО «Регионального сетевого информационного центра» (далее – Регистратор) собственником сайта tavria-crimea.com с даты регистрации домена в системе **09.09.2015** г. по настоящее время является Осмачко И.Б.

Регистратор также приложил платежное поручение от 13.08.2020, в соответствии с которым **** перечислил денежные средства в размере 7800 рублей в качестве оплаты по договору и продлению услуг регистрации домена tavria-crimea.com.

Крымским УФАС России проведен осмотр указанного сайта, по результатам которого установлено, что в разделе «Цены» **** указан официальным представителем санатория в Российской Федерации.

Кроме того, согласно данным, предоставленным Управлением Федеральной налоговой службы по Республике Крым, **** в 2020 году регулярно получал денежные переводы от физических лиц в качестве предоплаты за проживание в санатории «Таврия».

Из сведений, предоставленных Крымским межрегиональным управлением государственного автодорожного надзора в письме №04-04/2272 от 03.12.2021, следует, что ООО «Таврия» (ИНН:9110015856) 14.06.2019 выдана лицензия № АК-82-000147 на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами.

Для осуществления лицензируемой деятельности генеральный директор общества Козачков С.П. 09.01.2019 г. заключил с **** договор аренды транспортного средства, копию которого приложил к заявлению на получение указанной лицензии. Объектом аренды по договору является 27-местный автобус марки – А-09214, который принадлежит **** на праве собственности. Срок действия договора впоследствии был продлен до **31.12.2029** на основании дополнительного соглашения № 1 от 23.12.2019.

Таким образом, вышеизложенное свидетельствует о совместном ведении ответчиками хозяйственной деятельности и о наличии доверительных отношений между ними, а также о наличии

взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Согласно данным, предоставленным Управлением Федеральной налоговой службы по Республике Крым, в 2020-2021 гг. ООО «Море» (в том числе, в период, когда **** являлся директором общества) и **** многократно использовали один и тот же IP-адрес, с которого осуществлялся вход в личный кабинет налогоплательщика - **45.88.55.131**.

С целью установления пользователя указанного IP-адреса Крымским УФАС России в адрес провайдера ООО «Телерадиокомпания «АМОС» направлен запрос о предоставлении информации.

Так, письмом №63 от 07.12.2021 ООО «Телерадиокомпания «АМОС» сообщило, что пользователем указанного IP-адреса на объекте по адресу: г. Алушта, ул. Перекопская, 4 является ООО «НЕВА-КАСКАД 2009» согласно договору оказания услуг №7 от 01.03.2020 г. с момента его подписания генеральным директором общества - Котельниковым Олегом Петровичем, который одновременно является генеральным директором ****.

Котельников Олег Петрович в качестве генерального директора **** в письменных пояснениях по делу указывал, что не знаком с ****

Вместе с тем, согласно сведениям, содержащимся в Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, фактическим местонахождением ответчика ****, в том числе в период участия в рассматриваемых торгах, являлся следующий адрес: г. Алушта, ул. Перекопская, 4.

Кроме того, обществом с ограниченной ответственностью «Мэйл.Ру», являющегося владельцем почтового сервиса «Почта Mail.ru», была предоставлена информация о неоднократном использовании IP-адреса - **45.88.55.131** пользователем - Ващенко Евгением с электронным ящиком zhenya.vashchenko.81@mail.ru в период с декабря 2020 по декабрь 2021 года.

В своем письме от 26.04.2021, адресованному Крымскому УФАС России, **** подтверждал, что использует данный электронный адрес в целях деловой переписки, в том числе по вопросам участия в аукционе, за период, начиная с 01.01.2020 года.

Указанные обстоятельства свидетельствует о фактическом

расположении участников соглашения по одному и тому же адресу.

Соответственно ответчики на период проведения рассматриваемых торгов использовали единую инфраструктуру.

Вышеустановленные Комиссией факты указывают на то, что ответчики согласовывали свои действия при подготовке к рассматриваемому аукциону, используя единую инфраструктуру.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели.

Следовательно, такие действия **** и **** возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Также в письменных пояснениях **** в обоснование решения о принятии участия в аукционе указывал на решение «заняться предоставлением услуг водных видов развлечений (услуги проката катера, банан, водные мотоциклы, надувные водные аттракционы).

Вместе с тем, в ответе на запрос Крымского УФАС России Главное управление МЧС России по Республике Крым от 24.11.2021 № ИВ-306-6814 сообщило, что в отношении ****, Ващенко Е.А, ООО «Море» акты технического освидетельствования, разрешающие эксплуатацию баз (сооружений) для стоянок маломерных судов, центром ГИМС Главного управления не оформлялось, удостоверения на право управления маломерными судами **** не зарегистрированы и не выдавались.

Документы, подтверждающие экономическое обоснование предложенной на аукционе цены 5 001 530,44 **** не представлены.

Организатор аукциона в письменных пояснениях указывал, что инициатором проведения аукциона являлось ****, обратившись 04.09.2020 в адрес Министерства с соответствующим заявлением.

**** является пользователем пляжа АЛ-44, который прилегает к акватории Черного моря, являющейся предметом договора водопользования, право на приобретение которого разыгрывалось на аукционе.

Данные обстоятельства подтверждают заинтересованность ответчика **** в результате аукциона.

Таким образом, совокупность вышеизложенных обстоятельств свидетельствует о намеренном совершении действий и предварительной договоренности **** и **** с целью достижения единой для участников соглашения цели и создания видимости конкурентной борьбы между участниками торгов.

В соответствии с проведенным анализом состояния конкуренции при проведении аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования в части использования акватории водного объекта – Черного моря (извещение на сайте в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» - <https://torgi.gov.ru> № 091220/11244530/01) установлено следующее.

Анализ состояния конкуренции проводился за следующий период времени: с 09.12.2020 (дата размещения извещения на сайте) по 12.02.2021 (дата подведения итогов аукциона).

Предметом аукциона № 80 являлось право заключения договора водопользования в части использования акватории водного объекта – Черного моря, расположенной в Республике Крым, муниципальном образовании городской округ Алушта, площадью 0,003424 км².

Состав хозяйствующих субъектов по аукциону № 80: ****, Гасанов Рустам Гасанович, Кораблев Роман Анатольевич, Ващенко Евгений Александрович, ООО «МЕГА-ГРУПП».

Таким образом, учитывая допуск организатором аукциона ответчиков до рассматриваемых торгов, презюмирующий их волеизъявление участвовать в конкурентных процедурах, а также ограничение товарного рынка предметом рассматриваемых торгов, **** и **** являлись между собой конкурентами на право заключения договора водопользования с Министерством.

Изучив материалы дела, проведя анализ рынка, Комиссия Крымского УФАС России приходит к следующему выводу.

**** и ****, заключив устное антиконкурентное соглашение с целью поддержания цены на аукционе № 80 по приобретению права на заключение договора водопользования в части использования акватории Черного моря площадью 0,003424 км², нарушили запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а действия указанных субъектов не соответствуют принципу добросовестности и лишь являются следствием заключенного между ними картельного соглашения.

Действия **** по предложению цены договора в разы большей, чем шаг аукциона, не предоставило возможность иным хозяйствующим субъектам, участвующим в торгах, предоставить более высокие ценовые предложения, чем заявленное ****. Стратегия, выбранная **** и ****, позволила **** заключить договор по начальной цене, несмотря на высокий спрос на данный предмет торгов (5 участников аукциона).

На основании изложенного, Комиссией Крымского УФАС России в действиях хозяйствующих субъектов **** и **** установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в ограничивающем конкуренцию соглашении о совместном участии в торгах с целью поддержания цены и обеспечения победы определенного участника.

До заседания Комиссии в адрес Крымского УФАС России от представителя **** Годжаевой О.В. поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела №082/01/11-70/2021 в связи с нахождением представителей **** в судебном заседании в Двадцать первом арбитражном апелляционном суде по делу №А83-1900/2020.

Согласно данным, размещенным в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» по адресу: <https://kad.arbitr.ru>, производство по делу №А83-1900/2020 прекращено 31.03.2021.

К указанному ходатайству приложена доверенность, в соответствии с которой интересы Общества уполномочены представлять четыре представителя. Причины невозможности присутствия других представителей не изложены.

Комиссия полагает, что данные обстоятельства не препятствовали **** явиться на заседание Комиссии 24.03.2022.

В силу пункта 1 части 1 статьи 47 Закона о защите конкуренции Комиссия вправе отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с невозможностью явки этого лица или его представителя на заседание комиссии по уважительной причине, подтвержденной соответствующими документами.

Доказательства невозможности явки **** и его представителей не представлены.

В связи с чем, Комиссией принято решение отказать в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела.

Доход хозяйствующих субъектов Комиссией не установлен в связи с тем обстоятельством, что договор водопользования, подписанный по результатам аукциона, не зарегистрирован Государственным комитетом по водному хозяйству и мелиорации Республики Крым.

Дополнительных пояснений, доказательств и доводов в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, свидетельствующих об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях нарушения антимонопольного законодательства, возражений лицами, привлеченными к участию в рассмотрении дела не представлено.

Основания для выдачи хозяйствующим субъектам **** и **** предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения антиконкурентного соглашения и участия в нем отсутствуют в связи с завершением реализации соглашения.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать **** ***** нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона РФ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» заключив устное антиконкурентное соглашение с целью поддержания цены на аукционе № 80 по приобретению права на заключение договора водопользования в части использования акватории Черного моря площадью 0,003424 км².
2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и реализации антиконкурентного соглашения не выдавать в связи с завершением реализации соглашения.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.