

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21731/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

в присутствии представителей ООО «ЭТСС», ПАО «Россети Московский регион»;

рассмотрев жалобу ООО «ЭТСС» (далее - Заявитель) на действия ПАО «Россети Московский регион» (далее - Заказчик) при проведении запрос предложений в электронной форме на определение подрядчика на выполнение СМР, ПНР, материалы и оборудование по титулу: Строительство заходов в кабельном исполнении ВЛ 110 кВ Лесная - Летово с отп. и ВЛ 110 кВ Летово - Марьино с отпайкой на ПС Десна на ПС Хованская для нужд МВС - филиала ПАО «Россети Московский регион» (2496845) (реестровый № 32009646655) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении процедуры выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее частично обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно протоколу № М/4088 заочного голосования постоянно действующей конкурсной комиссии по рассмотрению заявок участников Запроса предложений от 25.11.2020 заявка Заявителя отклонена по следующим основаниям:

- объем материалов, указанных в спецификации Участника, не соответствует (завышен) ТЗ (п.2, 21, 36 разделительной ведомости);

- техническое предложение участника и справка о текущей загруженности содержат противоречивые данные о действующих договорах. Невозможно провести оценку достаточности размера компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств (СРО);

- отсутствуют документы (сертификаты на право монтажа), подтверждающие квалификацию монтажного персонала при монтаже кабельной арматуры (пп.8 п.4.2.3 Документации о закупке);

- отсутствуют свидетельства производителей на кабель и кабельную арматуру, выданные участнику закупки (пп.7 п.4.2.3 Документации о закупке).

В состав технического задания на проведение закупки входит Разделительная ведомость, содержащая наименование, количество и стоимость материалов и оборудования, вошедших в предмет Закупки, данный документ служит основанием для расчета начальной максимальной цены лота.

Необходимость представления разделительной ведомости участником закреплена в п. с) 25) 4.2.2) Закупочной документации. Предложение участником иных объемов материалов и/или оборудования недопустимо, поскольку влечет изменение технических характеристик закупаемой продукции.

Комиссией установлено, что у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя за несоответствие объемов материалов.

Например, количество кабеля оптоволоконного многомодового (В ОВ 50 125) ДЛМ 008M04-04-5,0/0.6-Н+эмп по позиции 36 Разделительной ведомости необходимо Заказчику в размере 445.2 метров. По позиции 21 Заказчику требуется 0.5 килограмм металлополимерного состава «ХимграндЦДС» ТУ 2313-001- 93732428-2006.

В свою очередь, по позиции 36 Заявитель указал 4454 метров кабеля, а по позиции 21 указано 04 килограмма.

Таким образом, у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя в рассматриваемой части, а довод жалобы признается необоснованным.

Остальные основания для отклонения Комиссия признает неправомерными на основании следующего.

Согласно пп. а п.1.1 документа «Балльная оценка на СМР 2020» отборочным критерием является то, что участник должен состоять в Саморегулируемой организации, дающей право выполнять строительство и реконструкции объектов капитального строительства (СРО на СМР), с обязательным внесением взносов в компенсационные фонды возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств в размере, обеспечивающим (с учетом ранее заключенных и действующих на дату проведения закупочной процедуры договоров) уровень ответственности, достаточный для заключения договора на сумму не менее предложенной Участником по данной закупке. Подтверждением членства в СРО является выписка из реестра саморегулируемой организации, выданная не ранее 45 дней до даты вскрытия заявок Участников.

Исходя из текста жалобы, согласно выписке СРО, приложенной к заявке, размер

компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств ООО «ЭТСС» составляет до 10 000 000 000 (десяти миллиардов) рублей.

В соответствии с пп. 7, 8 п. 4.2.3 Закупочной документации участник в составе заявки должен представить копии документов, подтверждающих соответствие товаров/работ/услуг, установленным требованиям (сертификаты, сертификаты соответствия, протоколы испытаний, заключения, аттестаты, технические условия и т. п.), свидетельство от производителя по форме Документации о закупке (данное требование применяется, если в техническом задании содержится требование о поставке ТМЦ).

Комиссия отмечает, что предоставление вышеуказанных документов ставит участников Закупки в неравное положение и ограничивает тем самым конкуренцию, поскольку требование о предоставлении в составе заявки указанных документов, накладывает на участника закупки дополнительные обязанности.

Отсутствие у участника на момент подачи заявки сертификатов, свидетельств, определенного размера компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств (СРО) не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам закупочной процедуры, поскольку такие документы и сведения могут быть получены участником закупки после подведения итогов закупки в случае признания такого участника победителем закупки.

Таким образом, установление Заказчиком вышеуказанных требований в качестве обязательных требований к участникам закупки ограничивает количество участников закупки и противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Установление вышеназванных требований в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Закупки, ограничивая количество участников, поскольку остальные участники, не имеющие на момент подачи заявок сертификатов, свидетельств, размера компенсационного фонда объективно лишены возможности принять участие в Закупке.

Более того, в Закупочной документации отсутствовало требование о предоставлении сертификата на право монтажа.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что требование о предоставлении сертификатов уже предъявлено к исполнителю по договору, согласно проекту договора, а значит не имеет смысла требовать такие документы на этапе подачи заявок.

Поскольку Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, то он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами провозглашенными Законом о закупках.

Также необходимо учесть, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

При этом со стороны Заказчика не приведено обоснования установления данных требований именно к участнику Закупки.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного 16.05.2018 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В свою очередь, обоснованность ограничения конкуренции посредством установления спорных требований в документации должна быть доказана со стороны Заказчика, как равно и невозможность проведения Закупки без предъявления соответствующего требования непосредственно к участнику Закупки.

Таким образом, отклонение заявки Заявителя произошло по причине установления ненадлежащих требований к участникам Закупки.

На основании изложенного, Комиссия, приняла решение о признании жалобы заявителя в рассмотренной части обоснованной, а в действиях Заказчика усматривается нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Вместе с тем, Комиссия не находит оснований для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания, поскольку имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭТСС» (ОГРН: 1027739397498, ИНН: 7715236920) на действия ПАО «Россети Московский регион» (ИНН: 5036065113, ОГРН: 1057746555811) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.