

Решение по делу

№ 062/07/3-279/2022

20 мая 2022 года г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: В.М.А. – председателя комиссии, членов комиссии Д.К.А., Д.М.В., —

при участии представителей (по доверенностям):

общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «ЗЕВС» (далее – заявитель, Общество) – К.Е.А., акционерного общества «Рязанская областная электросетевая компания» (далее – АО «РОЭК», заказчик) – Е.Д.Ю., государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Учреждение, организатор закупки) – Л.М.С.

рассмотрела дистанционно в заседании комиссии с объявлением решения жалобы Общества на действия АО «РОЭК» при проведении запросов предложений в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку приборов учёта в связи с истечением МПИ в 1 и 2 кварталах 2022 года (номера извещений на сайте www.zakupki.gov.ru 32211350247, 32211350422), —

и установила:

Общество обратилось в Рязанское УФАС России с вышеуказанными жалобами, в которых указало, что 27.04.2022 заказчиком объявлены названные запросы предложений. Суть доводов заявителя сводится к несогласию с установленной заказчиком системой оценки заявок, которая, по мнению Общества, не позволяет определить лучшее предложение, ограничивает число участников закупки.

С учётом того, что в жалобах заявителя предмет и основания обжалования совпадают, оспариваемые действия совершены одним и тем же лицом – АО «РОЭК», применимые нормы права не отличаются, дела назначены на одну и ту же дату, комиссия пришла к выводу о необходимости вынесения единого решения применительно к обеим поступившим жалобам.

С точки зрения заявителя, по критерию № 3 «Наличие опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации» (значимость критерия 30 %) заказчик неправомерно учитывает только контракты и договоры, заключенные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), информация о которых содержится в соответствующих реестрах; опыт аналогичных поставок, осуществляемых вне рамок обозначенных законов, АО «РОЭК» учёту не подлежит, что, как полагает заявитель, свидетельствует о невозможности применения данного критерия в равной степени ко всем участникам закупки.

В соответствии с критерием № 4 «Наличие на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения договора (наличие у участника прав владения складскими помещениями на территории города Рязани (Рязанского района) площадью не менее 100 м²)» (значимость критерия 20 %) заказчик, с позиции заявителя, безосновательно в нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках отдаёт предпочтение собственникам складских помещений на территории г. Рязани по отношению к иным участникам закупки. Аналогичным образом по критерию № 5 «Наличие на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения договора (транспортных средств, необходимых для исполнения договора)» (значимость критерия 10 %) представление в составе заявки участника документов, подтверждающих права владения транспортными средствами, не позволяет выявить лучшие условия исполнения договора.

Подробно доводы Общества изложены в жалобах и поддержаны его представителем в заседаниях комиссии.

Организатор закупки и АО «РОЭК» в письменных возражениях и устных выступлениях на заседании комиссии не согласились с доводами заявителя, полагая, что установленные критерии оценки и сопоставления заявок на участие в запросах предложений определены заказчиком так, как того требует статья 19 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд (далее – Положение) АО «РОЭК»; заказчик при формировании системы оценки исходил из необходимости выбора квалифицированного и надёжного поставщика, имеющего по совокупности параметров наибольшие возможности для качественного исполнения договоров.

На основании части 13 статьи 4 Закона о закупках жалоба заявителя рассмотрена антимонопольным органом в пределах изложенных в ней доводов.

Заслушав выступление представителей заявителя, заказчика и организатора торгов, исследовав совокупность имеющиеся в деле доказательства, комиссия приходит к следующему.

Установлено по делу, что 27.04.2022 на сайте единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещены извещения №№ 32211350247, 32211350422 и закупочные документации запросов предложений в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку приборов учёта в связи с истечением МПИ в 1 и 2 кварталах 2022 года.

Согласно упомянутым извещениям заявки на участие в запросе предложений подаются, начиная с 28 апреля 2022 года, до 12 мая 2022 года; дата рассмотрения первых частей заявок – 13 мая 2022 года; дата рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов закупок – 16 мая 2022 года; начальная (максимальная) цена договора – 3664474,45 руб. (извещение № 32211350247) и 3350421,76 руб. (извещение № 32211350422) соответственно.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования данного закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей

юридических лиц в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений. При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 1) информационная открытость закупки; 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки (часть 1 статьи 3 Закона о закупках).

В частях 1 и 2 статьи 1 Закона о закупках закреплено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения.

На основании части 17 статьи 19 (с учётом части 6 статьи 21) Положения о закупке для оценки заявок заказчик вправе устанавливать как стоимостные (в том числе цена договора), так и нестоимостные критерии оценки (в частности, наличие опыта работы, срок поставки товара и др.). Эти нормы Положения о закупке согласуются с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, согласно которым в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в частности, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В рассматриваемых закупочных документациях – в пунктах 26 раздела 11 «Информационная карта» – заказчик, не нарушая приведённых норм Положения о закупке, установил стоимостной критерий (цена договора значимостью 30 %) и нестоимостные критерии: срок поставки товара (значимость 10 %), наличие опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации» (значимость критерия 30 %), наличие на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения договора (наличие у участника прав владения складскими помещениями на территории города Рязани (Рязанского района) площадью не менее 100 м², значимость критерия 20 %), наличие на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения договора (транспортных средств, необходимых для исполнения договора, значимость критерия 10 %).

Как видно из изложенного, вышеприведённая система оценки заявок, разработанная на основании Положения о закупке, Закону о закупках, Гражданскому кодексу Российской Федерации не противоречат; критерии оценки заявок в раной мере применяются ко всем участникам закупок, соответствие данным критериям не является условием допуска к участию в торгах, а лишь учитывается при ранжировании участников.

В пункте 23 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации N 4 (2021), утверждённого Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2022 разъяснено, что заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности. Данное право согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленного в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надёжности. Исходя из изложенного целесообразность установления в закупочной документации тех или иных критериев оценки поступающих от участников предложений не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки антимонопольного органа.

Сходные разъяснения даны и в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2021), утверждённого Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021, где также дополнительно отмечено, что нарушением является фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов. Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом о закупках, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг. Целесообразность введения требований к опыту и квалификации, не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки в отрыве от названных выше обстоятельств, если только антимонопольным органом не будет доказано, что в конкретном случае цели обеспечения неравноправного участия хозяйствующих субъектов в закупке превалировали над целями эффективной хозяйственной деятельности заказчика.

Применительно к обстоятельствам рассматриваемых закупок заказчик ориентировался на свои потребности, а не на конкретного поставщика товара, поэтому считать его действия, направленными на ограничение конкуренции, у комиссии не имеется. Доказательствами того, что сформированные критерии оценки установлены специально для отсекаания каких-либо претендентов или с целью поставить отдельных лиц в преимущественное либо ущемлённое положение, комиссия также не располагает.

Нарушений принципов закупочной деятельности, перечисленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках, как об этом утверждает заявитель, не усматривается. Тем более, что любые принципы в ходе нормативного регулирования проявляются в конкретных правовых нормах, требования которых в данном случае не нарушены.

Отсутствие у лиц требующегося заказчику опыта, оборудования и других

материальных ресурсов для исполнения договора (транспортных средств, необходимых для исполнения договора), складских помещений, находящихся в Рязани или Рязанском районе Рязанской области, то есть там, где это необходимо АО «РОЭК», не свидетельствует о нарушении законодательства заказчиком, а лишь означает возможность снижения итоговой оценки участника, не отвечающего названным критериям. Вместе с тем данное обстоятельство, исходя из совокупности критериев оценки, не создаёт ситуации, предопределяющей проигрыш в торгах, поскольку участник имеет возможность улучшить своё итоговое предложение за счёт иных критериев оценки, а в ситуации наличия единственной поданной заявки (как это и было в рассматриваемой ситуации) спорные критерии вообще не влияют на итоги торгов.

Таким образом, комиссия антимонопольного органа приходит к итоговому выводу о необоснованности жалоб заявителя.

С учетом изложенного, руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Рязанского УФАС России

решила:

жалобы общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ЗЕВС» на действия акционерного общества «Рязанская областная электросетевая компания» при проведении запросов предложений в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку приборов учёта в связи с истечением МПИ в 1 и 2 кварталах 2022 года (номера извещений на сайте www.zakupki.gov.ru 32211350247, 32211350422) признать необоснованными.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель комиссии М.А. В.

Члены комиссии К.А. Д.

М.В. Д.