Решение № 055/10/18.1-904/2019

о признании жалобы необоснованной

25.10.2019

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия Омского УФАС России) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное управление № 3+» (далее – ООО «PCY № 3+», Общество, Заявитель) на действия некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» (ИНН 5503239348) (далее – РФКР МКД, Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества (крыш, инженерных систем, фасада) в многоквартирных домах (извещение № 080050000061900097 размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») (далее – Аукцион, торги),

в присутствии представителей РФКР МКД – <...> (доверенность <...>, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность <...>, личность удостоверена паспортом)

в присутствии представителя ООО «PCY № 3+» – <...> (доверенность № от 22.10.2019, личность удостоверена паспортом),

в присутствии слушателей <...> (личность удостоверена паспортом), <...> (личность удостоверена паспортом),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба ООО «PCY № 3+» (вх. Омского УФАС России № 10435э от 17.10.2019), которое полагает, что Заказчик неправомерно признал ООО «PCY № 3+» уклонившимся от заключения договора на проведение капитального ремонта и составил акт об уклонении победителя электронного аукциона от заключения договора от 11.10.2019.

В обоснование своей позиции Заявитель указывает следующее.

По итогам проведения Аукциона, на основании протокола проведения электронного аукциона № РТС255А190033 от 30.09.2019 (далее – протокол от 30.09.2019) победителем признано ООО «PCY № 3+».

Обществом 10.10.2019 в адрес РФКР МКД была направлена банковская гарантия от 09.10.2019 № 19777-447-0431372, выданная ПАО Банк «ФК Открытие» (далее – Банковская гарантия).

Заказчиком 14.10.2019 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС) размещен акт об уклонении победителя закупки от заключения договора от 11.10.2019 (далее – Акт об уклонении) в связи с непредставлением обеспечения исполнения обязательств по договору.

Общество с указанным решением РФКР МКД не согласно, считает, что представленная банковская гарантия соответствует требованиям постановления Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение

проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее – Постановление № 615), документации об электронном аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества (крыш, инженерных систем, фасада) в многоквартирных домах, утвержденной исполняющим обязанности директора РФКР МКД от 29.08.2019 (далее – Документация).

На основании вышеизложенного, ООО «PCY № 3+» просит антимонопольный орган признать Акт об уклонении незаконным и отменить его.

На заседаниях Комиссии Омского УФАС России 23.10.2019, 25.10.2019 представитель Заявителя уточнил доводы, изложенные в жалобе. Представитель Общества просил отменить Акт об уклонении, а также заключить с ним договор на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества (крыш, инженерных систем, фасада) в многоквартирных домах (далее - Договор).

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 18.10.2019 № 05-11417 РФКР МКД представлены пояснения относительно фактов, изложенных в жалобе ООО «PCY № 3+».

На заседаниях Комиссии 23.10.2019, 25.10.2019 представитель РФКР МКД с доводами жалобы не согласился, высказался согласно пояснениям на жалобу, отметив следующее.

Согласно протоколу от 30.09.2019 победителем Аукциона признано ООО «PCY № 3+». РФКР МКД 31.09.2019 передал Обществу проект Договора.

Договор с победителем Аукциона заключается после предоставления обеспечения исполнения обязательств по договору (требования пункта 205 Постановления № 615).

Обществом в качестве обеспечения исполнения договора 10.10.2019 была представлена Банковская гарантия.

РФКР МКД, рассмотрев представленную ООО «PCY № 3+» Банковскую гарантию, признал её не соответствующей требованиям Документации, поскольку указанный документ содержит не полный перечень обязательств, указанных в пунктах 9.3., 9.4. проекта Договора, а также Банковская гарантия направлена Заказчику посредством электронной почты в виде цветной скан- копии.

Заказчиком составлен Акт об уклонении победителя Аукциона от заключения договора, в связи с непредставлением обеспечения исполнения обязательств по договору.

3. В связи с необходимостью получения дополнительных документов и сведений в заседании Комиссии был объявлен перерыв до 11:00 час. 25.10.2019 с предложением представить ООО «PCY № 3+» документы, подтверждающие обращения в иные банки для получения банковской гарантии, а также скриншоты переписки с банком, подтверждающие согласование условий Банковской гарантии.

На заседании Комиссии Омского УФАС России 25.10.2019 Обществом были представлены скриншоты переписки с представителем ПАО Банк «ФК Открытие», договор о предоставлении банковской гарантии № 19777-447-0431372 от 07.10.2019, оригинал Банковской гарантии, а также конверт с датой получения Банковской гарантии Обществом.

4. Из представленных материалов и информации следует, что 09.09.2019 РФКР МКД в ЕИС были размещены документы и информация об Аукционе, в том числе: извещение о проведении Аукциона, Документация.

Согласно извещению № 080050000061900097 предметом Аукциона является право на заключение договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества (крыш, инженерных систем, фасада) в многоквартирных домах.

Прием заявок на участие в Аукционе осуществлялся Заказчиком с 03.09.2019 по 25.09.2019.

Дата рассмотрения заявок на участие в Аукционе: 25.09.2019.

Дата подведения итогов Аукциона: 30.09.2019.

Согласно протоколу № 2019/062/ЭА рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 25.09.2019 на участие в торгах поступило восемь заявок. Рассмотрев поступившие заявки на участие в Аукционе, единая комиссия Заказчика приняла решение в отношении 7 участников Аукциона о допуске к участию в торгах.

В соответствии с протоколом от 30.09.2019 минимальное предложение о цене Договора поступило от ООО «PCY № 3+». В связи с чем, Общество признано победителем Аукциона.

5. Рассмотрев жалобу ООО «PCY № 3+», представленные РФКР МКД документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия Омского УФАС России признала жалобу **необоснованной** исходя из следующего.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам

торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

В случае если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения (часть 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1.1 статьи 180 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) закупки региональным оператором товаров, работ, услуг в целях выполнения функций регионального оператора, установленных частью 1 статьи 180 ЖК РФ, осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В силу части 5 статьи 182 ЖК РФ привлечение региональным оператором, в частности в случае, предусмотренном частью 3 статьи 182 ЖК РФ, органами государственной власти субъекта Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными, муниципальными бюджетными, казенными учреждениями подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Отношения, связанные с проведением аукциона на право заключения договоров на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, осуществляются в соответствии с Постановлением № 615.

Согласно пункту 135 Постановления № 615 документация об электронном аукционе разрабатывается и утверждается заказчиком.

В силу подпункта «с» пункта 135 Постановления № 615 документация об электронном аукционе, помимо сведений, указанных в извещении о проведении электронного аукциона, должна содержать *способы, срок и порядок предоставления обеспечения исполнения договора о проведении капитального ремонта, реквизиты банковского счета для перечисления денежных средств в случае, если в качестве способа обеспечения исполнения договора о проведении капитального ремонта выбран обеспечительный платеж, условия банковской гарантии, установленные в соответствии с Постановлением № 615.*

Согласно пункту 205 договор о проведении капитального ремонта заключается только после предоставления участником электронного аукциона, с которым заключается договор о проведении капитального ремонта, обеспечения исполнения обязательств по договору о проведении капитального ремонта в размере, указанном в извещении о проведении электронного аукциона.

Подпунктом «а» пункта 206 Постановления № 615 установлено, что исполнение обязательств по договору о проведении капитального ремонта обеспечивается, в том числе, банковской гарантией, выданной банком, соответствующим требованиям, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 45 Федерального закона 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Пунктами 208-209 Постановления № 615 установлены требования, которым должна соответствовать банковская гарантия.

В силу подпункта «е» пункта 214 Постановления № 615 основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе, проекте договора о проведении капитального ремонта.

Аналогичное основание отказа в принятии банковской гарантии установлено в пункте 13 раздела VI Документации.

В силу пункта 5 раздела VI Документации банковская гарантия оформляется *в письменной форме на бумажном носителе (оригинал) или в форме электронного документа, подписанного усиленной неквалифицированной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени банка, на условиях, определенных гражданским законодательством.*

В разделе VI Документации установлены *способы, срок и порядок предоставления обеспечения исполнения договора о проведении капитального ремонта, реквизиты банковского счета для перечисления денежных средств в*

случае, если в качестве способа обеспечения исполнения договора о проведении капитального ремонта выбран обеспечительный платеж, условия банковской гарантии.

В соответствии с пунктами 7, 7.1 раздела VI Документации об аукционе в банковской гарантии должны быть указаны:

- сведения, предусмотренные пунктом 4 статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ);
- дата выдачи;
- принципал – подрядчик;
- бенефициар – заказчик;
- гарант – банк;
- основное обязательство, исполнение которого обеспечивается банковской гарантией: полный перечень видов обязательств, указанных в пункте 9.3. проекта Договора, являющегося приложением № 6 к Документации об аукционе;
- денежная сумма, подлежащая выплате, или порядок ее определения;
- срок действия банковской гарантии должен превышать срок оказания услуг и (или) выполнения работ по договору о проведении капитального ремонта не менее чем на 120 (сто двадцать) дней;
- перечень обстоятельств, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии, указанных в пункте 9.4. проекта Договора, являющегося приложением № 6 к Документации об аукционе.

Согласно пункту 9.3. проекта Договора подрядчик обязан обеспечить надлежащее исполнение следующих видов обязательств, связанных с исполнением Договора:

- выполнение работ как по Договору в целом, так и по отдельным объектам в сроки установленные графиком;
- исполнение обязательств и предписаний Заказчика, предусмотренных пунктами 5.1.1. – 5.1.3., 5.1.10. – 5.1.13., 5.1.15. – 5.1.21., 5.1.24., 5.1.26., 5.1.27. – 5.1.32., 5.1.37., 6.5., 6.6., 10.9. Договора;
- оплата штрафа, наложенного административными органами либо судом, за нарушения, допущенные подрядчиком при производстве работ.

В соответствии с пунктом 9.4. проекта Договора обеспечение надлежащего исполнения обязательств по настоящему Договору, предоставленное подрядчиком, остается у Заказчика в случае:

- нарушения сроков выполнения работ как по Договору в целом, так и по отдельным объектам, на срок 30 дней и менее в размере неустойки, предусмотренной пунктом 10.2. Договора;
- нарушение сроков выполнения работ как по Договору в целом, так и по отдельным объектам, более чем на срок 30 в размере 100 % обеспечения надлежащего исполнения обязательств по Договору;
- не исполнения обязательств и предписаний Заказчика, в размере суммы штрафа предусмотренных пунктами 10.5., 10.6., 10.10. – 10.14., 10.19., 10.20. Договора;
- не оплаты штрафа, наложенного административными органами либо судом на Заказчика, либо должностное лицо Заказчика, за нарушения, допущенные при производстве работ подрядчиком в установленный Заказчиком срок, в размере суммы штрафа;
- в случае предъявления Заказчику требований о возмещении ущерба, причиненного в результате выполнения подрядчиком на объекте работ, в размере причиненного ущерба;
- при расторжении договора в одностороннем порядке по основаниям, указанным в пункте 12.4. Договора, обеспечение исполнения договора в полном объеме удерживается в пользу Заказчика.

Из материалов дела № 055/10/18.1-904/2019 следует, что ООО «PCY № 3+», являясь победителем торгов, 10.10.2019 направило в адрес РФКР МКД посредством электронной почты цветную скан- копию Банковской гарантии, что не соответствует требованиям пункта 5 раздела VI Документации. В связи с чем, цветная скан- копия Банковской гарантии правомерно не принята Заказчиком в качестве обеспечения исполнения обязательств по договору.

Кроме того, Комиссией Омского УФАС России установлено, что представленная ООО «PCY № 3+» в качестве обеспечения исполнения обязательств по договору Банковская гарантия, действительно не соответствует требованиям Документации, а именно не содержит в полной мере положения пунктов 9.3, 9.4 проекта Договора.

На основании вышеизложенного, Комиссия Омского УФАС России приходит к выводу, что решение РФКР МКД об отказе ООО «PCY № 3+» в принятии его Банковской гарантии, является обоснованным.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное управление № 3+» на действия некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» (ИНН 5503239348) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества (крыш, инженерных систем, фасада) в многоквартирных домах (извещение № 080050000061900097).

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 18.10.2019 № 05-11147.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>