РЕШЕНИЕ

по делу № 11/01/10-16/2022

Резолютивная часть решения оглашена 27 декабря 2022 г.

В полном объеме решение изготовлено 16 января 2023 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-16/2022 в составе: Председателя Комиссии — начальника Управления регулирования связи и информационных технологий Е.А. Заевой; членов Комиссии: <....> (далее — Комиссия),

рассмотрев дело № 11/01/10-16/2022 по признакам нарушения ПАО «Мегафон» (ИНН: 7812014560, ОГРН: 1027809169585; адрес регистрации: 127006, г. Москва, Оружейный пер., д. 41) (далее — ПАО «Мегафон», Общество) пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившимся в установлении с 31.05.2022 и поддержании монопольно высокой цены на услуги подвижной радиотелефонной связи,

в присутствии на заседании представителей ПАО «Мегафон» <....>,

УСТАНОВИЛА:

Во исполнение пункта 7.4.2 Плана первоочередных действий по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления, одобренного на заседании Президиума Правительственной комиссии по повышению устойчивости российской экономики в условиях санкций от 15 марта 2022 г., ФАС России разработаны «Методические рекомендации поэтапной индексации тарифов операторов связи с учетом текущего уровня инфляции» (далее — Рекомендации).

В порядке, установленном пунктом 3 Рекомендаций, ПАО «Мегафон» письмом вх. № 96296-ЭП/22 от 27.05.2022 уведомило ФАС России об изменении с 31.05.2022 тарифов на услуги связи для более 16,5 млн абонентов в среднем на 12%.

По результатам проведенного анализа установлено, что уровень изменения тарифов не соответствует индексу потребительских цен с начала текущего года в соответствии с данными Росстата.

Руководствуясь пунктом 5 Рекомендаций, ФАС России в адрес ПАО «Мегафон» направлен запрос информации от 03.06.2022 № 11/54285/22.

В ответ на указанный запрос информации (вх. № 104389-ЭП/22 от 14.06.2022) ПАО

«Мегафон» сообщило, что повышение тарифов связано с возросшими капитальными и операционными расходами.

Данное повышение является вторым за 2022 год. ПАО «Мегафон» с 21.02.2022 повысило тарифы на оказание услуг связи в среднем на 7,4 % для более 8,8 млн. своих абонентов. Указанное повышение тарифов также было обосновано повышением операционных и капитальных расходов (вх. № 48569-ДСП/22 от 18.03.2022).

При этом в указанном письме ПАО «Мегафон» не представлено данных о повышении расходов, отличных от ответа по повышению тарифов с февраля 2022.

Установлено, что рост доходов ПАО «Мегафон» от повышения с 21.02.2022 тарифов находится на сопоставимом уровне с ростом расходов. Но при этом, при большем повышении тарифов или большем количестве абонентов, для которых произошло указанное повышение тарифов, такое повышение было бы несопоставимым с повышением расходов, то есть экономически необоснованным.

По результатам анализа документов и материалов Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 4 положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации» (ПБУ 10/99), утвержденным Приказом Минфина России от 06.05.1999 № 33н, расходы организации подразделяются на:

- расходы по обычным видам деятельности;

- прочие расходы.

В соответствии с пунктом 5 ПБУ 10/99 расходами по обычным видам деятельности являются расходы, связанные с производством (изготовлением) и реализацией (продажей) продукции, приобретением и продажей товаров. Такими расходами также считаются расходы, осуществление которых связано с выполнением работ, оказанием услуг.

В соответствии с пунктом 8 ПБУ 10/99 при формировании расходов по обычным видам деятельности расходы группируются по следующим элементам:

- материальные затраты;

- затраты на оплату труда;

- отчисления на социальные нужды;

- амортизация;

- прочие затраты.

Коммерческие и управленческие расходы могут признаваться в себестоимости проданных продукции, товаров, работ, услуг полностью в отчетном году их признания в качестве расходов по обычным видам деятельности.

В целях оценки экономической обоснованности повышения тарифов Комиссией проведен анализ доходов, расходов и прибыли, произведена оценка темпов

изменения доходов и темпов изменения расходов ПАО «Мегафон» за 9 месяцев 2022 года по отношению к 9 месяцам 2021 года.

Таблица 1, тыс. руб.

	9 мес. 2021	9 мес. 2022	изменения
Выручка	225 933 244	237 780 693	11 847 449
Себестоимость продаж	165 716 074	135 316 788	- 30 399 286
Коммерческие расходы	21 330 832	22 561 647	1 230 815
Управленческие расходы	18 189 844	19 883 749	1 693 905
ИТОГО себестоимость	205 236 750	177 762 184	- 27 474 566
в т.ч. Амортизация ОС и НМА	<....>	<....>	<....>
себестоимость без амортизации ОС и НМА	<....>	<....>	<....>
Чистая прибыль	10 919 660	22 410 076	11 490 416

По результатам анализа финансовой отчетности ПАО «Мегафон» за 9 месяцев 2022 года Комиссией установлено, что рост выручки составил 11,8 млрд. руб., снижение расходов составило 27,5 млрд. руб., рост чистой прибыли составил 11,5 млрд. руб.

<....>

Таким образом, Комиссией установлен рост выручки ПАО «Мегафон» и снижение расходов.

Также Комиссией проведен анализ инвестиционной деятельности ПАО «Мегафон», по результатам которого установлено следующее.

В соответствии с пунктом 3 ПБУ 10/99 не признается расходами организации выбытие активов в связи с приобретением (созданием) внеоборотных активов (основных средств, незавершенного строительства, нематериальных активов и т. п.).

Отчет о финансовых результатах отражает информацию об операционной (текущей) деятельности организации.

При этом организации помимо операционной деятельности осуществляют инвестиционную деятельность (капитальные вложения), источником финансирования которой являются собственные и привлеченные средства.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» финансирование капитальных вложений осуществляется за счет собственных и (или) привлеченных средств.

К собственным источникам финансирования капитальных вложений относятся амортизация и прибыль (письмо Минцифры от 29.12.2020 № ЕК-П14-070-39442 о порядке предоставления статистической отчетности в части разъяснений по заполнению сведений по формам статистического наблюдения об инвестиционной деятельности).

Таким образом, при анализе инвестиционных расходов исследуются источники финансирования капитальных вложений. Собственные источники финансирования (амортизация и прибыль) отражены в отчете о финансовых результатах. Информация о привлеченных средствах (кредиты, займы, облигации и т. д.) отражена в отчете о движении денежных средств.

Таблица 2, тыс. руб.

	2021	9 месяцев 2022
Амортизация	<....>	<....>
Чистая прибыль	85 019 524	22 410 076
Итого собственные источники финансирования	<....>	<....>
Инвестиционные расходы	<....>	<....>
Покрытие потребности инвестирования*	<....>	<....>

** «+» - сумма собственных источников финансирования сверх инвестиционных расходов*

<....>

По результатам проведенного анализа установлено, что собственные источники финансирования ПАО «Мегафон» полностью покрывают потребность финансирования инвестиционной программы.

По прогнозу ПАО «Мегафон» совокупные дополнительные доходы от изменения тарифов с 31.05.2022 составят <....> млрд. руб. за 12 мес. Обществом производились расчеты с учетом прогноза «оттока» абонентов с тарифных планов, в рамках которых произошло повышение, прогноза изменения потребления абонентами трафика, прогноза изменения ARPU.

Таким образом, дополнительный доход от повышения тарифов по данным ПАО «Мегафон» до конца 2022 года (7 месяцев с даты повышения) составляет <....> млрд. руб./12 мес.*7 мес.=<....> млн. руб.

В целях оценки подхода ПАО «Мегафон» к прогнозированию дополнительной выручки от повышения тарифов Комиссией проведен анализ сведений о фактическом количестве абонентов, выручке и потреблении на тарифных планах, в рамках которых произошло повышение с 31.05.2022 (<....>), указанных ПАО «Мегафон» в Приложении № 4 к письму от 30.11.2022 № б/н (вх № 197804-ЭП/22 от 01.12.2022), по результатам которого установлено следующее.

Согласно представленным данным, средний ARPU за период 01.10.2021-01.05.2022 составил <....> руб., за период 01.06.2022-01.10.2022 составил <....> руб. Таким

образом, дополнительный ARPU от повышения тарифов с 31.05.2022 составил <....> руб. (<....>).

Комиссией произведен расчет дополнительной выручки с применением подхода ПАО «Мегафон» на основании фактических данных о количестве абонентов на тарифных планах по каждому месяцу после повышения тарифов.

Таблица 3

	01.06.2022	01.07.2022	01.08.2022	01.09.2022	01.10.2022	Сумма
Количество абонентов	<....>	<....>	<....>	<....>	<....>	
Дополнительный доход, руб.*	<....>	<....>	<....>	<....>	<....>	<....>

**рассчитывался как количество абонентов X дополнительный ARPU 70 руб.*

Таким образом, фактический дополнительный доход от повышения тарифов с 31.05.2022 за 5 месяцев в размере <....> млрд. руб., рассчитанный с применением подхода ПАО «Мегафон», значительно превышает прогнозный дополнительный доход в размере <....> млрд. за 12 месяцев.

На основании изложенного, подход ПАО «Мегафон» к прогнозированию дополнительной выручки от повышения тарифов опровергается фактическими данными.

Комиссией проведено сравнение темпов изменения доходов и темпов изменения расходов на основании фактических данных 2021 года и ожидаемых значений 2022 года.

Согласно расчету, произведенному Комиссией, дополнительный доход ПАО «Мегафон» от повышения тарифов составит <....> млрд. руб. до конца 2022 года. Экономический эффект рассчитывался Комиссией следующим образом: разница стоимости тарифного плана до повышения и после повышения X количество абонентов такого тарифного плана X 7 месяцев (если тарифный план с посуточной абонентской платой, то дополнительно умножалось на 30 дней), далее все полученные показатели по каждому тарифному плану, в рамках которых произошло повышение, суммировались.

<....>

Таблица 4, млн. руб.

	2021 (факт)	2022 (план)	изменение
Выручка по бюджету ПАО «Мегафон»	<....>	<....>	<....>
Выручка по расчету ФАС России	<....>	<....>	<....>

Себестоимость, коммерческие и управленческие расходы (без амортизации) по бюджету ПАО «Мегафон»	<....>	<....>	<....>

**показатель рассчитывался Комиссией как выручка по бюджету ПАО «Мегафон»+дополнительный доход от повышения тарифов по расчету ФАС России-дополнительный доход от повышения тарифов по расчету ПАО «Мегафон»*

По результатам проведенного анализа Комиссией установлено, что расходы по обычным видам деятельности (<....>) снижаются в 2022 году на <....> млрд. руб., а доходы растут на <....> млрд. руб.

По результатам анализа темпов роста доходов и расходов ПАО «Мегафон» за 9 месяцев 2022 года по отношению к 9 месяцам 2021 года, инвестиционной деятельности ПАО «Мегафон», темпов изменения доходов и темпов изменения расходов на основании фактических данных 2021 года и ожидаемых значений 2022 года Комиссией установлено, что повышение ПАО «Мегафон» тарифов с 31.05.2022 не имеет экономического обоснования.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная:

1) путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение

состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара.

В соответствии с частью 4 статьи 6 Закона о защите конкуренции цена товара не признается монопольно высокой в случае непревышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке.

Таким образом, при применении метода сопоставимых рынков необходимо рассматривать такой рынок, который будет сопоставим по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование. При этом такой товарный рынок должен находиться в состоянии конкуренции.

Комиссия, проанализировав в том числе сведения, размещённые в открытых источниках, установила отсутствие рынка, сопоставимого по отношению к рассматриваемому рынку, в связи с чем при оценке действий Ответчика по повышению тарифов применён затратный метод.

В соответствии с пунктом 3.36 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, проведен анализ состояния конкуренции и подготовлен Аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи на территории Российской Федерации (далее — Аналитический отчет).

По результатам расчета объема товарного рынка услуг подвижной радиотелефонной связи на основании доходов от оказания услуг связи за 2021 год установлено, что совокупная доля ПАО «МТС», ПАО «МегаФон», ПАО «ВымпелКом» и ООО «Т2 Мобайл», а также их групп лиц превышает семьдесят процентов на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи (при этом доли каждого не менее 8%).

Таким образом, ПАО «МТС», ПАО «МегаФон», ПАО «ВымпелКом» и ООО «Т2 Мобайл», а также их группы лиц являются занимающими доминирующее положение на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи на территории Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции.

С учетом совокупности изложенных доказательств, подтверждающих злоупотребление ПАО «Мегафон» доминирующим положением на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи, выразившихся в установлении в январе, феврале, августе, сентябре и октябре 2022 года и поддержании монопольно высокой цены на услуги подвижной радиотелефонной связи, Комиссия, руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, квалифицировала действия ПАО «Мегафон» как нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

07.12.2022 Комиссия в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции приняла Заключение об обстоятельствах дела № 11/01/10-16/2022 (исх. ФАС России от 13.12.2022 № 11/112319-ДСП/22, далее — Заключение).

Согласно части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить Комиссии пояснения, доказательства и привести доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании Комиссии.

ПАО «Мегафон» письмом от 22.12.2022 № б/н предоставило в адрес ФАС России возражения на Заключение (вх. № 211212-ДСП/22 от 22.12.2022) (далее — Возражения).

В Возражениях указано, что <....>

В Возражениях также указано, что для оценки экономической обоснованности повышения тарифов необходимо использовать данные о расходах и доходах ПАО «Мегафон» по виду деятельности «Мобильная связь». Указанные данные представлены письмом ПАО «Мегафон» от 03.11.2022 № б/н (вх. № 183820-ДСП/22 от 03.11.2022).

По результатам оценки указанного довода Комиссией установлено, что <....>.

Расходы ПАО «Мегафон» в официальной финансовой отчетности, <....> не разделяются по видам деятельности.

В этой связи проведение анализа темпов изменения расходов и доходов ПАО «Мегафон» по виду деятельности «Мобильная связь» не представляется возможным.

Также ПАО «Мегафон» указано, что для оценки экономической обоснованности повышения тарифов с 31.05.2022 необходимо использовать данные финансовой отчетности за 1-е полугодие 2022 года.

По результатам оценки указанного довода Комиссией установлено следующее.

Таблица 5, тыс. руб.

	1-е полугодие 2021	1-е полугодие 2022	изменения
Выручка	146 537 798	156 200 042	9 662 244
Себестоимость продаж	107 998 465	95 341 522	- 12 656 943
Коммерческие расходы	13 729 816	15 371 690	1 641 874
Управленческие расходы	12 167 719	13 409 003	1 241 284
ИТОГО себестоимость	133 896 000	124 122 215	- 9 773 785
Чистая прибыль	- 1 040 514	7 967 966	9 008 480

По результатам анализа финансовой отчетности ПАО «Мегафон» за 1-е полугодие 2022 года Комиссией установлено, что рост выручки составил 9,7 млрд. руб., снижение расходов составило 9,8 млрд. руб., рост чистой прибыли составил 9 млрд. руб.

На основании изложенного, довод ПАО «Мегафон» о необходимости использовать данные финансовой отчетности за 1-е полугодие 2022 года не противоречит выводам Комиссии о росте выручки ПАО «Мегафон» и снижении расходов.

ПАО «Мегафон» в Возражениях указано, что для оценки эффективности операционной деятельности организации необходимо использовать показатели OIBDA и OIBDA-CAPEX.

В целях оценки указанного довода Комиссией проведен анализ темпов изменения указанных показателей, по результатам которого установлено следующее.

Таблица 6, тыс. руб.

	9 мес. 2021	9 мес. 2022	изменения
Выручка	225 933 244	237 780 693	11 847 449
Себестоимость продаж	165 716 074	135 316 788	- 30 399 286
Коммерческие расходы	21 330 832	22 561 647	1 230 815
Управленческие расходы	18 189 844	19 883 749	1 693 905
ИТОГО себестоимость	205 236 750	177 762 184	- 27 474 566
в т.ч. Амортизация ОС и НМА	<....>	<....>	<....>
себестоимость без амортизации ОС и НМА	<....>	<....>	<....>
OIBDA	<....>	<....>	<....>
Инвестиционные расходы (CAPEX)	<....>	<....>	<....>
OIBDA - CAPEX	<....>	<....>	<....>

<....>

В Возражениях указано, что для анализа темпов изменения расходов и доходов ПАО «Мегафон» необходимо использовать данные отчета о движении денежных средств.

Согласно положениям статьи 6 Закона о защите конкуренции для определения признаков установления монопольно высокой цены товара необходимо анализировать расходы, необходимые для производства и реализации товара.

В соответствии с ПБУ 10/99 информация о расходах коммерческих организаций (кроме кредитных и страховых организаций), являющихся юридическими лицами по законодательству Российской Федерации, отражается в отчете о финансовых результатах.

В этой связи при анализе экономической обоснованности повышения ПАО «Мегафон» тарифов на услуги связи Комиссия руководствуется данными отчета о финансовых результатах ПАО «Мегафон».

ПАО «Мегафон» также указывает, что Комиссией некорректно произведен расчет дополнительной выручки от повышения тарифов с применением подхода ПАО «Мегафон», так как Комиссией произведен расчет на основании полного среднего ARPU абонентов, а также, по мнению Ответчика, не учтены сезонность и некорректно учтено количество абонентов.

Согласно бизнес-кейсу, представленному письмом от 23.11.2022 № б/н (вх. № 193792-ЭП/22 от 23.11.2022), ПАО «Мегафон» произведен расчет дополнительного дохода от повышения тарифов на основании ARPU (средний доход на абонента), оттока абонентов с тарифных планов и сезонности.

В этой связи в целях оценки произведенного ПАО «Мегафон» расчета Комиссией также использовались данные ARPU, а также количества абонентов на тарифных планах, в рамках которых произошло повышение услуг связи.

Учитывая, что показатель ARPU за месяц рассчитывается как частное от выручки за месяц и количества абонентов за месяц, показатель сезонности также учтен.

Таким образом, рассматриваемый довод ПАО «Мегафон» является несостоятельным.

Иных доказательств или доводов, ранее не исследованных Комиссией при рассмотрении дела № 11/01/10-16/2022, в Возражениях не представлено.

На основании изложенного, Комиссия установила в действиях ПАО «Мегафон» по повышению цен (тарифов) на услуги подвижной радиотелефонной связи с 31.05.2022 нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а именно установление и поддержание монопольно высокой цены услуги.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать ПАО «Мегафон» (ИНН: 7812014560, ОГРН: 1027809169585; адрес регистрации: 127006, г. Москва, Оружейный пер., д. 41) нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем установления с 31.05.2022 и поддержания монопольно высокой цены на услуги подвижной радиотелефонной связи.

2. По результатам рассмотрения дела № 11/01/10-16/2022 о нарушении антимонопольного законодательства выдать ПАО «Мегафон» (ИНН: 7812014560, ОГРН: 1027809169585; адрес регистрации: 127006, г. Москва, Оружейный пер., д. 41) предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Е.А. Заева

Председатель комиссии