

РЕШЕНИЕ № 383К-2015

Комиссии Управления ФАС России по Республике Дагестан

по контролю в сфере закупок

22.05.2015г.

г. Махачкала

Комиссия Управления ФАС России по Республике Дагестан по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ХХХ (далее – Заявитель) на действия заказчика – Муниципального казенного учреждения "Управление жилищно-коммунального хозяйства г.Махачкалы" (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса № 0103300019715000015 на разработку проектно-сметной документации на реконструкцию пр. И. Шамиля, г. Махачкала (далее – Конкурс) и проведя внеплановую проверку в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

в отсутствие сторон (извещены),

У С Т А Н О В И Л А:

15.05.2015г. поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

В жалобе указывается на несоответствие конкурсной документации требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок, а именно:

1. проект контракта не содержит обязательного условия об уменьшении суммы, подлежащей физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта;
2. контракт не содержит размера штрафа, устанавливаемого в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, устанавливаемой Правительством Российской Федерации;
3. пункт 2.4.2 конкурсной документации не соответствует законодательству о контрактной системе.

Исследовав представленные сторонами материалы, проведя анализ информации, содержащейся в сети Интернет на Официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – Официальный сайт, Комиссия установила следующее.

27.04.2015 Заказчиком на Официальном сайте были размещены извещение и конкурсная документация по проведению Конкурса.

Начальная (максимальная) цена контракта – 49 963 074.71 рублей.

1. Комиссией установлено, что проект государственного контракта являющейся неотъемлемой частью аукционной документации не содержит обязательного условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, в случае, если контракт заключается с физическим лицом.

В соответствии с ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Из содержания данной нормы усматривается, что обязанность включения вышеуказанного условия в контракт возникает только в случае заключения контракта с физическим лицом. На стадии утверждения документации о закупке такая обязанность у Заказчика еще не возникает, поскольку на данном этапе закупки он не может обладать информацией о том, будет заключен контракт с физическим лицом или иным участником закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

2. Комиссия, изучив положения проекта контракта, касающиеся ответственности заказчика и поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактном установила, что положения определяющие размер штрафных санкций сторон соответствует Закону о контрактной системе, поскольку в соответствии с ч. 3. Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе.

На стадии утверждения документации открытого конкурса Заказчик не может обладать информацией о цене заключаемого контракта.

Таким образом, до заключения контракта невозможно определить цену контракта в соответствии с которой рассчитывается штраф, поскольку Заказчику неизвестно насколько измениться начальная (максимальная) цена контракта.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

3. В соответствии с п. 2.4.2. конкурсной документации заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника открытого конкурса - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо копия приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которыми такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника открытого конкурса без доверенности (далее в настоящей статье - руководитель). В случае,

если от имени участника открытого конкурса действует иное лицо, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника открытого конкурса, заверенную печатью участника открытого конкурса и подписанную руководителем (для юридического лица) или уполномоченным руководителем лицом, либо засвидетельствованную в нотариальном порядке копию указанной доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Согласно п. 2.4.3. конкурсной документации все листы поданной в письменной форме заявки на участие в открытом конкурсе, все листы тома такой заявки должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в открытом конкурсе и том такой заявки должны содержать опись входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника открытого конкурса (для юридического лица) и подписаны участником открытого конкурса или лицом, уполномоченным участником открытого конкурса. Соблюдение участником открытого конкурса указанных требований означает, что информация и документы, входящие в состав заявки на участие в открытом конкурсе и тома заявки на участие в открытом конкурсе, поданы от имени участника открытого конкурса и он несет ответственность за подлинность и достоверность этих информации и документов. При этом ненадлежащее исполнение участником открытого конкурса требования о том, что все листы таких заявки и тома должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе.

Вышеуказанные пункты конкурсной документации не соответствуют требованиям ч. 2 ст. 51 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой документы заверяются печатью участника открытого конкурса только при наличии печати у участника открытого конкурса.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы.

4. По результатам проведенной внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения

контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

При этом согласно пункту 3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее — Правила), «оценка» — процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений или порядок их определения.

В конкурсной документации установлен, в том числе, критерий оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки». По данному критерию установлены показатели «Предложение участника конкурса по увеличению срока эксплуатации линейного объекта до необходимости проведения капитального ремонта и о применении инновационных технологий при строительстве, реконструкции линейного объекта – 100%».

В соответствии с конкурсной документацией установлен Порядок выявления лучших условий исполнения контракта по показателю критерия «Качественные характеристики объекта закупки»:

оцениваются предложения участника конкурса по проектированию объекта, направленное на увеличение срока эксплуатации линейного объекта до необходимости проведения капитального ремонта с описанием конкретных мероприятий, методов и способов, которые влияют на улучшение технического состояния линейного объекта в соответствии с обязательными требованиями, установленными технической частью конкурсной документации, не ведущие к удорожанию стоимости объекта закупки и корректировке технического задания, а также описание конкретных мероприятий, методов и способов применения инновационных технологий при строительстве, реконструкции линейного объекта в соответствии с обязательными требованиями, установленными технической частью конкурсной документации, не ведущие к удорожанию стоимости объекта закупки и корректировке технического задания. Участником представляется описание указанных мероприятий, методов и способов улучшения технического состояния линейного объекта и предполагаемый срок эксплуатации линейного объекта до необходимости проведения капитального ремонта, методов и способов применения инновационных технологий при строительстве, реконструкции линейного объекта в произвольной форме.

Исходя из указанного, изучив порядок выявления лучших условий исполнения

контракта Комиссия пришла к выводу, что содержание порядок оценки по показателю «Качественные характеристики объекта закупки» не позволяет выявить лучшее предложение об исполнении контракта, в связи с отсутствием установленной зависимости между количеством присваиваемых баллов и предоставляемыми участниками закупки сведениями по указанным показателям.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленный заказчиком порядок оценки заявок не позволяет выявить лучшее условие выполнения контракта, поскольку не установлен предмет оценки заявки.

Таким образом, действия заказчика, не установившего в конкурсной документации надлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе, п.2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728, Комиссия Дагестанского УФАС России по контролю закупок,

#### Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу Заявителя признать обоснованной в части довода изложенного в пункте 3 мотивировочной части настоящего решения.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения п. 9 ч. 1 ст. 50 и ч. 2 ст. 51 Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем, что решением Дагестанского УФАС России № 363К-2015 от 15.05.2015 Заказчику выдано предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе, предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.