

## Решение об отказе в удовлетворении

требований по заявлениям о досудебном рассмотрении спора

ООО «Рапид+» с Комитетом по ценам и тарифам Московской области

(вх № 35018/16 от 17.03.2016, № 35034/16 от 17.03.2016, № 35035/16 от 17.03.2016)

В ФАС России в соответствии с Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ

«О водоснабжении и водоотведении» (далее – Федеральный закон № 416-ФЗ), а также Правилами рассмотрения в досудебном порядке споров, связанных с установлением и (или) применением регулируемых цен (тарифов), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.10.2007 № 669, обратилось ООО «Рапид+» (далее – Заявитель) с заявлениями о досудебном рассмотрении спора с Комитетом по ценам и тарифам Московской области (далее – Комитет, Респондент).

Распоряжением Комитета от 18.12.2015 № 161-Р «Об установлении тарифов в сфере холодного водоснабжения и водоотведения для организаций водопроводно – канализационного хозяйства на 2016 - 2018 годы» для ООО «Рапид+» были установлены тарифы с применением метода индексации.

Заявитель не согласен с установленными Респондентом размерами тарифов на 2016, 2017 и 2018 годы, так как утвержденные размеры тарифов не обеспечивают объем финансовых средств, необходимый ООО «Рапид+» для выполнения производственной программы и покрытия экономически обоснованных расходов при осуществлении деятельности водоснабжения.

Заявитель считает неправомерным завышение Респондентом при установлении тарифов на 2016 год прогнозируемых объемов поднятой и реализуемой населению воды.

Кроме того, Заявитель не согласен с принятым Респондентом на 2016 год размером расходов по статьям «Электроэнергия», «Оплата труда основных производственных и ремонтных рабочих», «Отчисления на социальные нужды», «Текущий ремонт и техническое обслуживание основных средств», «Общексплуатационные (административные) расходы», «Внерезервационные расходы», «Предпринимательская прибыль» и считает необходимым дополнительно учесть величину затрат по вышеперечисленным статьям затрат в общей сумме 2 768,69 тыс. руб.

Дополнительно ООО «Рапид+» в представленном на досудебное урегулирование спора в ФАС России заявлении выражает требование об учёте расходов по статье «Фактически понесенные экономически обоснованные затраты, не учтенные в тарифах 2014 – 2015 гг.» по причинам прекращения ФАС России поданных в ФСТ России заявлений ООО «Рапид+» на 2014 и 2015 годы в связи с разъяснением о праве заявителя обратиться с аналогичными требованиями в рамках спора по тарифу, установленному на 2016 год (решения ФАС России от 26.01.2016 № СП/3729/16 и № СП/3746/16), в общей сумме 3 601,00 тыс. руб.

В соответствии с частью 2 статьи 32 Федерального закона о водоснабжении порядок формирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, устанавливается Основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утверждёнными Правительством Российской Федерации.

Пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 № 406 утверждены Основы ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения (далее – Основы ценообразования).

В соответствии с пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 № 406 «О государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения» приказом Федеральной службы по тарифам от 27.12.2013 № 1746-э утверждены Методические указания по расчету тарифов и надбавок в сфере водоснабжения и водоотведения (далее - Методические указания).

Разногласия между Заявителем и Респондентом имеются по прогнозируемым годовым объемам поднятой и реализованной воды на 2016 год.

В предложении об установлении тарифов Заявителем в расчетах были учтены 187,29 м3 поднятой воды и 183,69 м3 реализованной воды в год (в расчете на каждое полугодие 2016 г.), тогда как при установлении тарифа респондентом в расчет были приняты 215,95 м3 поднятой и 211,80 м3 реализованной воды в год (в расчете на каждое полугодие 2016 г.).

Заявитель отмечает, что в экспертном заключении Респондента и материалах дела об установлении тарифов на 2016 год не содержится каких – либо расчетов и обоснований показателей, использованных Респондентом.

По мнению ООО «Рапид+» объем реализации воды завышен Респондентом на 28,11 тыс.м3 (15,3%).

Из документов, представленных Заявителем в Комитет на тарифное регулирование, а также в ФАС России по показателю «объём реализации услуг» в части услуг водоснабжения и водоотведения, следует, что в материалах дела отсутствует расчёт объема отпуска воды, выполненный в соответствии с пунктами 4 и 5 Методических указаний, исходя из фактического объема отпуска воды (приема сточных вод) за последний отчетный год и динамики отпуска воды (приема сточных вод) за последние 3 года, в том числе с учетом подключения (технологического присоединения) объектов потребителей к централизованным системам водоснабжения и (или) водоотведения и прекращения подачи воды (приема сточных вод) в отношении объектов потребителей, а также изменения порядка определения количества поданной воды (принятых сточных вод), включая переход от применения расчетных способов определения количества поданной воды (принятых сточных вод) к использованию приборов учета воды (сточных вод).

Также, в материалах дела, представленных в ФАС России, отсутствует информация, свидетельствующая о наличии в ООО «Рапид+» приборов учёта на водозаборе, отсутствуют статистические формы, и информация, раскрытие которой предусмотрена [Стандартами раскрытия информации](#) организациями коммунального комплекса, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2009 № 1140, [Стандартами раскрытия информации](#)

в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17.01.2013 № 6.

Кроме того, в экспертном заключении также отсутствуют расчеты объемов поднятой воды и объемов реализации услуг на 2016 год.

На основании вышеизложенного органом регулирования нарушены требования законодательства Российской Федерации в части положений пункта 26 Правил регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 № 406 (далее – Правила регулирования тарифов), а именно в экспертном заключении отсутствует анализ и методика расчёта отпуска услуг и объёма поднятой воды.

По статье «Электроэнергия» ООО «Рапид+» заявляет расходы в размере 2 227,8 тыс. руб., при этом, спор между Заявителем и Респондентом возник по размеру цены, а также объёму электрической энергии, учтенных Комитетом при формировании необходимой валовой выручки на 2016 год.

ООО «Рапид+» отмечает, что годовой объем потребления электроэнергии при установлении тарифов необоснованно занижен Респондентом на 237,87 тыс. кВт.ч. или на 66 %, что подтверждается фактическим потреблением и затратами за 2015 год.

Годовая стоимость потребляемой электроэнергии, по мнению Заявителя, занижена Респондентом при расчете тарифа на 926,9 тыс. руб.

По данным ООО «Рапид+» удельный расход электроэнергии на подъём воды и транспортировку 1 куб. м. воды составляет 3,26 кВт.ч./куб.м.

Согласно письменным объяснениям Респондента, направленным в ФАС России на досудебное урегулирование спора письмом (исх. от 12.04.2016 № 29, вх. от 21.04.2016 № 55810/16) (далее – письменные объяснения), величина удельного расхода электроэнергии на подъём и транспортировку 1 куб. м. воды составила 1,7 кВт.ч./куб.м.

В письменных объяснениях, а также в «Экспертном заключении отдела регулирования цен (тарифов) на товары и услуги организаций коммунального комплекса Комитета по ценам и тарифам Московской области к делу об установлении экономически обоснованных тарифов на питьевую воду для ООО «Рапид+» на территории Одинцовского муниципального района Московской области на 2016-2018 годы» (далее – Экспертное заключение) орган регулирования поясняет, что стоимость 1 кВт.ч. составила 3,4739 руб./кВт.ч. согласно представленным ООО «Рапид+» счетам-фактурам по факту 2015 года.

На момент установления тарифов данные за полный 2015 год у Комитета отсутствовали, так как тарифы для ООО «Рапид+» утверждены 18.12.2015.

Объём электроэнергии определён Респондентом исходя из представленных ООО «Рапид+» на момент установления тарифов документов и составил 360,07 тыс. кВт.ч.

Однако, стоит отметить, что подробный анализ и расчёт электроэнергии, выполненный на основании технических параметров, указанных в технических паспортах, в экспертном заключении Респондента отсутствует.

В соответствии с пунктом 48 Основ ценообразования расходы регулируемой организации на приобретаемые электрическую энергию (мощность), тепловую энергию (мощность), другие виды энергетических ресурсов, холодную воду определяются как сумма произведений расчетных экономически (технологически, технически) обоснованных объемов приобретаемых электрической энергии (мощности), тепловой энергии (мощности), других видов холодной воды на соответственно плановые (расчетные) цены (тарифы) на электрическую энергию (мощность), тепловую энергию (мощность), другие виды энергетических ресурсов, холодную воду.

При этом, в материалах дела, представленных ООО «Рапид+» на досудебное урегулирование спора в ФАС России не содержится информации о технических паспортах оборудования.

Из представленного соглашения ООО «Рапид+» от 01.07.2014 о компенсации затрат за пользование электроэнергией, а также счетов-фактур и актов по переменной части составляющей арендной платы не представляется возможным определить: какое количество электроэнергии приходится на регулируемый вид деятельности – водоснабжение.

В условиях отсутствия в экспертном заключении органа регулирования расчёта затрат по статье «Электроэнергия», а также пояснений, исходя из каких материалов и каких технических параметров Комитетом приняты расходы на электроэнергию для ООО «Рапид+» на 2016 год, определить корректность действий Респондента не представляется возможным, в связи с чем органу регулирования Московской области необходимо устранить нарушения пункта 26 Правил регулирования тарифов и привести экспертное заключение в соответствие с требованиями законодательства Российской Федерации, подробно отразив исходя из каких материалов и перечня оборудования рассчитаны расходы ООО «Рапид+» по статье «Электроэнергия» 2016 года, и в случае выявления неучтенного расхода электроэнергии, учесть при корректировке необходимой валовой выручки ООО «Рапид+» 2017 года.

По статьям «Оплата труда основных производственных и ремонтных рабочих», «Отчисления на социальные нужды» и «Общексплуатационные (административные) расходы (в части оплаты труда административно-управленческого персонала)» ООО «Рапид+» заявлены расходы в размере 1 521,04 тыс. руб. (в части основного производственного персонала) и 973,34 тыс. руб. (в части административно-управленческого персонала).

По мнению Заявителя, на момент установления тарифов Респондент нарушил требования законодательства Российской Федерации при расчёте необходимой ООО «Рапид+» численности и оплаты труда работников для обеспечения нормального функционирования организации водопроводно – канализационного хозяйства, а именно занизил численность по сравнению с нормативной, в том числе сократил перечень необходимых профессий, занизил фонд оплаты труда на 228,4 тыс. руб.

В соответствии с пунктом 39 Основ ценообразования в составе производственных расходов учитываются расходы на оплату труда и отчисления на социальные нужды основного производственного персонала.

В соответствии с пунктом 41 Основ ценообразования к административным расходам относятся расходы на оплату труда и отчисления на социальные нужды административно-управленческого персонала.

В соответствии с пунктом 52 Основ ценообразования, при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, размер фонда оплаты труда определяется в соответствии с [методическими указаниями](#) с учетом отраслевых тарифных соглашений, коллективных договоров, заключенных регулируемой организацией, и плановым и (или) фактическим уровнем фонда оплаты труда, сложившимся за последний расчетный период регулирования в регулируемой организации и других регулируемых организациях, осуществляющих аналогичные виды регулируемой деятельности в сопоставимых условиях, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен.

Из вышеизложенного следует, что спор по размеру страховых взносов, применяемых при расчёте отчислений на социальные нужды, между сторонами отсутствует, а заявленное ООО «Рапид+» увеличение затрат по статье «Отчисления на социальные нужды» на 66,51 тыс. руб. связано с предлагаемым Заявителем увеличением расходов на оплату труда.

ООО «Рапид +» на досудебное урегулирование спора заявлена численность основного производственного персонала в размере 7,5 ед. и административно-управленческого персонала в размере 1,5 ед.

Одновременно Заявителем для сравнения рассчитана нормативная численность, которая составила по основному производственному персоналу 20 ед., по административно-управленческому – 15 ед.

Респондентом при расчёте фонда оплаты труда принята численность ООО «Рапид+» в соответствии с заявленной регулируемой организацией численностью на момент установления тарифов на 2016 год, а именно фактической численностью, указанной в штатном расписании (основной производственный персонал в размере 5 ед., административно-управленческий персонал в размере 1,5 ед.).

На основании вышеизложенного нарушений со стороны Комитета при расчете численности основного производственного и административно-управленческого персонала, который в рамках своих полномочий учел требования на предложенном ООО «Рапид+» уровне, не имеется.

Также, ООО «Рапид+» заявлена величина средней заработной платы основного производственного персонала в размере 25 350,68 руб./мес. и административно-управленческого персонала в размере 41 595,3 руб./мес. (общая средняя заработная плата составляет 29 099,43 руб./мес.).

Респондентом при расчёте фонда оплаты труда ООО «Рапид+» 2016 года принята средняя заработная плата основного производственного персонала на уровне 20 876,3 руб./мес., административно-управленческого - 26 547,58 руб./мес. (общая средняя заработная плата составляет 22 185,05 руб./мес.).

Дополнительно ФАС России отмечает, что фактическая средняя заработная плата за второе полугодие 2014 года ООО «Рапид+» сложилась в части основного производственного персонала в размере 16 908 руб./мес., в части

административно-управленческого персонала в размере 43 592 руб./мес.

В условиях того, что средняя заработная плата, рассчитанная в соответствии с Отраслевым тарифным соглашением в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2014 - 2016 годы (далее – ОТС), не превысила среднюю заработную плату, рассчитанную органом регулирования для ООО «Рапид+» на 2016 год, а также ввиду отсутствия в материалах дела коллективного договора, а также расчёта тарифного коэффициента, требования в части увеличения средней заработной платы по статьям «Оплата труда основных производственных и ремонтных рабочих», «Отчисления на социальные нужды» и «Общексплуатационные (административные) расходы (в части оплаты труда административно-управленческого персонала)» удовлетворению не подлежат.

Однако, стоит отметить, что в экспертном заключении отдела регулирования цен (тарифов) на товары и услуги организаций коммунального комплекса Комитета по ценам и тарифам Московской области к делу об установлении экономически обоснованных тарифов на питьевую воду для ООО «Рапид+» на территории Одинцовского муниципального района Московской области на 2016-2018 годы пояснений по расчёту величины средней заработной платы (органом регулирования определён фонд оплаты труда на 2016 год без детализации по составляющим, в связи с чем, органом регулирования нарушен пункт 26 Правил регулирования тарифов при расчёте расходов по статьям «Оплата труда основных производственных и ремонтных рабочих», «Отчисления на социальные нужды» и «Общексплуатационные (административные) расходы (в части оплаты труда административно-управленческого персонала)», в связи с чем органу регулирования необходимо устранить нарушения и привести в соответствие экспертное заключение по установлению тарифов ООО «Рапид+» на 2016 – 2018 годы.

По статье «Текущий ремонт и техническое обслуживание основных средств» ООО «Рапид+» заявляет расходы в общем размере 1 189,05 тыс. руб. (ремонт подрядным способом в размере – 1 074,67 тыс. руб., хозяйственным способом – 114,38 тыс. руб.).

Респондентом в письменных объяснениях, направленных в ФАС России письмом (исх. от 12.04.2016 № 29 исх -1269/09, вх. от 21.04.2016 № 55810/16), а также в экспертном заключении указано, что расходы по данной статье скорректированы от предложенных ООО «Рапид+» в тарифной заявке 2016 года в связи с не представлением полного комплекта обосновывающих документов и составили в общей сумме 607,62 тыс. руб. (ремонт подрядным способом в размере 511,73 тыс. руб. и хозяйственным способом – 95,89 тыс. руб.).

В обоснование расходов на ремонт Заявителем в ФАС России представлены следующие материалы:

- отчёт по затратам на текущий ремонт и техническое обслуживание основных средств за отчётный период -2014 год;
- оборотно-сальдовые ведомости по счётам 10.01, 10.09, 10.11.1;
- счет-фактуры 2014 года, акты проверки технического состояния 2014 года, локальные сметные расчёты, товарные чеки за 2014 год.

Пунктом 51 Основ ценообразования установлено, что при определении расходов регулируемой организации на текущий и капитальный ремонт используются расчетные цены и экономически (технически, технологически) обоснованный объем ремонтных работ, предусмотренный производственной программой регулируемой организации.

Пунктом 17 Правил регулирования тарифов установлен перечень документов и обосновывающих материалов, представляемых регулирующими организациями в орган регулирования тарифов. В числе обосновывающих документов к заявлению об установлении тарифов прилагаются копии документов, подтверждающие проведение заявителем закупки товаров (работ, услуг) в установленном законодательством Российской Федерации порядке (положение о закупках, извещение о проведении закупок, документация о закупке, протоколы проведения закупок, составляемые в ходе проведения закупок).

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к порядку подготовки и проведения процедур закупки, условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров установлены Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В представленных ООО «Рapid+» материалах отсутствуют договоры с подрядными организациями, привлеченными к выполнению ремонтов, а также материалы, подтверждающие заключение договоров по результатам закупочных процедур.

В соответствии с пунктом 26 Правил регулирования тарифов Экспертное заключение органа регулирования тарифов содержит: а) анализ экономической обоснованности расходов по отдельным статьям (группам расходов) и обоснованности расчета объема отпуска товаров, работ, услуг; б) анализ экономической обоснованности величины прибыли, необходимой для эффективного функционирования регулируемой организации; в) сравнительный анализ динамики необходимой валовой выручки, в том числе расходов по отдельным статьям (группам расходов), прибыли регулируемой организации и их величины по отношению к предыдущим периодам регулирования и по отношению к другим регулируемым организациям, осуществляющим регулируемые виды деятельности в сфере водоснабжения и (или) водоотведения в сопоставимых условиях; г) обоснование причин и ссылки на правовые нормы, на основании которых орган регулирования тарифов принимает решение об исключении из расчета тарифов экономически не обоснованных расходов, учтенных регулируемой организацией в предложении об установлении тарифов; д) расчеты экономически обоснованных расходов (недополученных доходов) в разрезе статей затрат, а также расчеты необходимой валовой выручки и размера тарифов.

Заявитель выражает несогласие с принятым органом регулирования размером затрат по статье «Общексплуатационные (административные) расходы (в части прочих расходов)» и считает целесообразным учесть суммы средств по данной статье на уровне 61,91 тыс. руб., то есть ООО «Рapid+» предлагает принять в расчёт дополнительную сумму средств в размере 19,5 тыс. руб.

По мнению Заявителя, Респондент неправомерно не учел экономически обоснованные общексплуатационные расходы, включающие в себя

транспортные расходы, расходы на канцелярские товары, почтово-телеграфные расходы, расходы на юридические и консультационные услуги, командировочные расходы, расходы на услуги по электронному документообороту (ЕИАС).

Органом регулирования по данной статье на 2016 год учтена величина затрат в сумме 42,4 тыс. руб.

В материалах дела, представленных на досудебное урегулирование спора в ФАС России, отсутствует расчёт, а также материалы, подтверждающие экономическую обоснованность вышеуказанных затрат (а именно, отсутствуют договоры, заключённые по результатам закупочных процедур, в предшествующих и текущем периодах регулирования).

При этом в Экспертном заключении и в письменном объяснении Респондента не содержится информации о том, опираясь на какие документы и доводы им приняты в указанном размере расходы по статье «Общексплуатационные (административные) расходы (в части прочих расходов)».

На основании вышеизложенного органом регулирования нарушен пункт 26 Правил регулирования тарифов, в связи с чем Комитету следует провести анализ расходов ООО «Рапид+» по статье «Общексплуатационные (административные) расходы (в части прочих расходов)», по итогам которого необходимо привести в соответствие экспертное заключение, отразив в нём методику и принцип расчёта расходов по данной статье затрат и, в случае выявления экономически обоснованных расходов, учесть их в необходимой валовой выручке ООО «Рапид+» 2017 года.

ООО «Рапид+» по статье «Внереализационные расходы» заявляет затраты на оплату услуг банков в размере 10,63 тыс. руб.

Органом регулирования затраты по данной статье признаны необоснованными и не приняты в расчет необходимой валовой выручки ООО «Рапид+» по причине отсутствия обоснований со стороны Заявителя, а также в связи с непредставлением материалов, подтверждающих их экономическую обоснованность.

В ФАС России на досудебное урегулирование спора в подтверждение данных расходов представлен договор займа от 30.12.2014 № 1 на сумму 660, 0 тыс. руб., оборотно-сальдовая ведомость по счету 91.02 за июль-декабрь 2014 года, а также анализ субконто «Прочие доходы и расходы» за 2015 год.

По итогам анализа документов и пояснений, представленных ООО «Рапид+», установлено, что состав подтверждающих материалов недостаточен для признания заявленных расходов экономически обоснованными и подлежащими учету в тарифе на питьевую воду по следующим причинам:

- отсутствуют пояснения на какие цели ООО «Рапид+» необходимы вышеуказанные расходы;

- в представленных ООО «Рапид+» материалах отсутствует комплект документов, подтверждающих проведение регулируемой организацией конкурсных процедур в предыдущих и текущем периодах регулирования (а именно, положение организации о проведении закупок, приказ о создании конкурсной (оценочной)



комиссии, протоколы оценки (рассмотрения) коммерческих предложений).

ООО «Рапид+» по статье «Предпринимательская прибыль» заявляет расходы в размере 463,8 тыс. руб. в среднегодовом выражении.

В соответствии с пунктом 78(1) Основ ценообразования расчетная предпринимательская прибыль гарантирующей организации определяется в размере 5 процентов текущих расходов на каждый год долгосрочного периода регулирования, определенных в соответствии с пунктом 76 настоящего документа (за исключением расходов на выплаты по договорам займа и кредитным договорам, включая возврат сумм основного долга и процентов по ним), и расходов на амортизацию основных средств и нематериальных активов.

Расчетная предпринимательская прибыль гарантирующей организации не учитывается при определении необходимой валовой выручки регулируемой организации, не являющейся гарантирующей.

В связи с отсутствием решения органов местного самоуправления о выборе ООО «Рапид+» гарантирующей организацией, органом регулирования при установлении тарифов на 2016 расчетная предпринимательская прибыль в необходимой валовой выручке регулируемой организации не учтена.

На основании вышеизложенного, в связи с тем, что ООО «Рапид+» не наделено статусом гарантирующей организации по обеспечению холодным водоснабжением, ФАС России не усматривает признаков нарушения органом регулирования требований законодательства Российской Федерации, в связи с чем считает целесообразным отказать Заявителю в удовлетворении требований по данной статье.

По статье «Фактически понесенные экономически обоснованные затраты, не учтенные в тарифах 2014 – 2015 годов» Заявитель отмечает, что Приказами ФСТ России № 470 – Д от 23.03.2015 и № 532 – Д от 26.03.2015 к рассмотрению были приняты заявления ООО «Рапид+» о досудебном рассмотрении спора с Комитетом по ценам и тарифам Московской области по тарифам на холодную воду, установленным для ООО «Рапид+» на 2014 и 2015 годы соответственно.

Дела по существу рассмотрены не были, производство по ним было прекращено.

В Решениях ФАС России № СП/3729/16 от 26.01.2016 года и № СП/3746/16 от 26.01.2016 года было указано на возможность ООО «Рапид+» обратиться с аналогичными требованиями в рамках спора по тарифу, установленному на 2016 год.

Экономически обоснованные расходы, которые Заявитель недополучил и обозначил в заявлениях о досудебном урегулировании спора в ФСТ России от 05.03.2015 № 15 и от 17.03.2015 № 18 в связи с установлением Комитетом, по мнению Заявителя тарифов на необоснованном уровне, составили за 2014 год — 1 498,3 тыс. руб., за 2015 год — 2 686,8 тыс. руб.

В соответствии с пунктом 15 Основ ценообразования в случае если регулируемая организация в течение истекшего периода регулирования понесла экономически обоснованные расходы, не учтенные органом регулирования тарифов при установлении тарифов на ее товары (работы, услуги), или имеет недополученные

доходы прошлых периодов регулирования, то такие расходы (недополученные доходы), а также расходы, связанные с обслуживанием заемных средств и собственных средств, направляемых на покрытие недостатка средств, учитываются в соответствии с методическими указаниями органом регулирования тарифов при установлении тарифов для такой регулируемой организации в полном объеме не позднее чем на 3-й годовой период регулирования, следующий за периодом регулирования, в котором указанные расходы (недополученные доходы) были подтверждены бухгалтерской и статистической отчетностью.

При этом в указанных в заявлении доводах ООО «Рапид+» сообщает, что недополученные средства возникли в результате принятия экономически необоснованного тарифа ввиду сокращения Комитетом по ценам и тарифам Московской области в 2014 году расходов по ремонту станции обезжелезивания воды и очистки резервуаров под питьевую воду, а в 2015 году работ по профилактическому ремонту всего оборудования и очистки емкостей под питьевую воду.

Однако в заявлении ООО «Рапид+» указывает аналогичный перечень статей затрат, которые оспариваются Заявителем в 2016 году.

Документы, подтверждающие фактические расходы ООО «Рапид+» в 2014 и 2015 годах, в материалах дела отсутствуют, в связи с чем не представляется возможным оценить экономическую обоснованность расходов по статье «Фактически понесенные экономически обоснованные затраты, не учтенные в тарифах 2014 – 2015 годов».

При этом стоит отметить, что экономически обоснованные расходы в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации за 2014 год учитываются не позднее 2018 года, за 2015 год не позднее 2019 года.

В связи с чем данные расходы могут быть учтены органом регулирования в составе необходимой валовой выручки ООО «Рапид+» в последующих периодах регулирования при условии их надлежащего обоснования.

В условиях перехода ООО «Рапид+» с 2016 по 2018 годы на долгосрочный метод регулирования, Заявителем в ФАС России также поданы заявления вх. № 35034/16 от 17.03.2016 и вх. № 35035/16 от 17.03.2016, о корректировке тарифов 2017 и 2018 гг.

По итогам рассмотрения заявлений ООО «Рапид+» (вх. № 35018/16 от 17.03.2016, вх. № 35034/16 от 17.03.2016, вх. № 35035/16 от 17.03.2016) выявленные нарушения органа регулирования требований законодательства Российской Федерации при установлении тарифов на 2016 год, повлекут за собой необходимость пересмотра также тарифов 2017 и 2018 гг., так как 2016 год является базовым первым годом долгосрочного периода регулирования.

При этом в соответствии с пунктом 80 Основ ценообразования необходимая валовая выручка регулируемой организации и тарифы, установленные с применением метода индексации, ежегодно корректируются с учетом отклонения фактических значений параметров регулирования тарифов, учитываемых при расчете тарифов (за исключением долгосрочных параметров регулирования тарифов), от их плановых значений.

Корректировка осуществляется в соответствии с формулой корректировки необходимой валовой выручки, установленной в методических указаниях и включающей показатели, предусмотренные «а» - «д» пункта 73 Основ ценообразования, а также с учетом положений пункта 78 настоящего документа.

На основании вышеизложенного, а также учитывая результаты анализа представленных сторонами материалов по существу спора, принято решение:

1. Отказать в удовлетворении требований ООО «Рапид+» (исх. от 16.03.2016 №№ 9, 10, 11 вх. от 17.03.2016 рег. №№ 35018/16, 35034/16, 35035/16);

2. Признать орган регулирования нарушившим пункт 26 Правил регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 № 406.

3. Органу исполнительной власти Московской области в области государственного регулирования (цен) тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения устранить нарушения:

- при подготовке экспертного заключения ООО «Рапид+» при корректировке тарифов на 2017 год руководствоваться положениями пункта 26 Правил регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 № 406.

4. Об исполнении настоящего решения органу регулирования в течение 10 рабочих дней с даты принятия указанного в пункте 3 настоящего решения решения проинформировать Федеральную антимонопольную службу, представив надлежащим образом заверенные копии:

- решения органа регулирования, принятие которого предписано пунктом 3 настоящего решения;

- протокола заседания правления органа регулирования, на котором принималось вышеуказанное решение о корректировке тарифов ООО «Рапид+»;

- заключений экспертизы по результатам проверки материалов ООО «Рапид+» и проведения анализа органом регулирования в части установления тарифов на водоснабжение.

С.А. Пузыревский