

ИП Спесивцеву Д.В.

309650, Белгородская обл., п.Волоконовка, ул.Криклия, д.44

РЕШЕНИЕ

(извлечение)

31 мая 2012 года

Резолютивная часть оглашена 29.05.2012 года.

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, рассмотрев дело №207-12-РЗ по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения наружной рекламы ИП Спесивцева Д.В. по ул.Комсомольская в п.Волоконовка Белгородской области, в отсутствие ИП Спесивцева Д.В. (ходатайство в материалах дела), возбужденного по собственной инициативе,

УСТАНОВИЛА:

В результате проведенного Управлением Федеральной антимонопольной службы России по Белгородской области наблюдения за соблюдением обязательных требований Закона «О рекламе» было выявлено следующее.

По ул.Комсомольская в п.Волоконовка Белгородской области было выявлено размещение следующей информации: «ритуальные услуги Мемориал памятники, ограды, похоронные принадлежности: венки, гробы, кресты и д.р, доставка кредит 5-07-85, 8-903-886-16-36 круглосуточно».

Согласно представленной администрацией муниципального района «Волоконовский район» Белгородской области информации лицом, осуществляемым действия в салоне «Мемориал» является ИП Спесивцев Д.В. (Белгородская обл., п.Волоконовка, ул.Криклия, д.44).

Белгородское УФАС России считает распространенную информацию рекламой, т.к. она в соответствии с понятиями, данными в статье 3 ФЗ «О рекламе» адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижению на рынке.

Из содержания рекламы следует, что в ней, в том числе, рекламируются услуги по

предоставлению кредита.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ, денежные средства (кредит) предоставляются банком или иной кредитной организацией (кредитором) заёмщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё. Согласно понятию, данному в ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции», финансовая услуга это банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Согласно понятию, данному в статье 4 ФЗ «О защите конкуренции», финансовая услуга это банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых или иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

Такая информация в данном рекламном сообщении отсутствует, что содержит признаки нарушения части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Из представленного ИП Спесивцевым Д.В. объяснения следует, что договора с финансовыми организациями им не заключались. Клиентам предоставляется рассрочка платежа за оказанные услуги.

Комиссия, исследовав текст рекламного сообщения, проанализировав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Материалами дела подтвержден факт распространения в п.Волоконовка Белгородской области наружной рекламы: «ритуальные услуги Мемориал памятники, ограды, похоронные принадлежности: венки, гробы, кресты и д.р, доставка кредит 5-07-85, 8-903-886-16-36 круглосуточно».

В соответствии с понятиями, данными в ст. 3 ФЗ «О рекламе» ИП Спесивцев Д.В. является рекламодателем, рекламопроизводителем и рекламораспространителем вышеуказанной рекламы.

Согласно п. 3.1 договора, заключаемого ИП Спесивцевым Д.В. с покупателями, первоначальный взнос покупателя составляет не менее 50% от суммы настоящего договора, остаток суммы вносится равными долями ежемесячно, в течении 2-х месяцев. Т.е ИП Спесивцев Д.В. представляет покупателям рассрочку платежа. Таким образом, материалами дела признаки нарушения части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» ИП Спесивцевым Д.В. не подтверждаются. В этой связи Комиссия приходит к мнению о переквалификации нарушений ФЗ «О рекламе» по следующим основаниям.

Наличие в рекламе информации «кредит» по мнению Комиссии, предполагает возможность потребителю рекламы воспользоваться рекламируемыми финансовыми услугами, предоставляемыми ИП Спесивцевым Д.В. Однако, ИП Спесивцевым Д.В. не представлены доказательства, как предоставления кредитов, так и о наличии договоров, заключенных с финансовыми организациями по кредитованию физических или юридических лиц.

По мнению Комиссии, такие сведения искажают смысл информации и вводят потребителей в заблуждение.

В соответствии с частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре,

об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы. В соответствии с ч.4 ст.3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации является ненадлежащей. Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия РЕШИЛА:

1. Признать ИП Спесивцевева Д.В. нарушившим требования ч.7 ст.5 Федерального закона «О рекламе».
2. Выдать ИП Спесивцевева Д.В. предписание о прекращении нарушений законодательства о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Белгородского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 31 мая 2012 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ №62  
О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ  
(извлечение)

31 мая 2012 года г.Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, на основании своего решения от 29 мая 2012 года по делу №207-12-РЗ о признании ненадлежащей наружной рекламы ИП Спесивцева Д.В., распространенной в п.Волоконовка Белгородской области в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Спесивцеву Д.В.(309650, Белгородская обл., п.Волоконовка, ул.Криклия, д.44) в 5-ти дневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение ч.7 статьи 5 ФЗ «О рекламе», путем прекращения распространения ненадлежащей наружной рекламы по адресу: ул.Комсомольская в п.Волоконовка Белгородской области .
2. ИП Спесивцеву Д.В. представить в Управление Федеральной антимонопольной службы России по Белгородской области письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 15 июня 2012 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Управление Федеральной антимонопольной службы России по Белгородской области вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях наложить административный штраф на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.