

1. ООО «БЕСТ ПРОДАКШЕН»

125093, Москва, ул. Большая Серпуховская, д. 31, к. 2, кв. 29

2. АО «ОЭК»

115035, Москва, Раушская наб., д. 8

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-431/77-16 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.03.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> - заместителя руководителя Московского УФАС России, председателя Комиссии,

членов Комиссии:

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> - специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии:

от заявителя - ООО «БЕСТ ПРОДАКШЕН»: Прокинова Н.М. (по доверенности от 09.03.2016 № 4),

от заказчика - АО «ОЭК»: Прокинова Н.М. (по доверенности от 19.05.2016 № 186/05), Прокинова Н.М. (по доверенности от 11.01.2016 № 1/01),

рассмотрев жалобу ООО «БЕСТ ПРОДАКШЕН» на действия заказчика – АО «ОЭК» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации проведения собрания трудового коллектива, посвященного деятельности и перспективам развития на 2016 год (реестровый № 31603309113).

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «БЕСТ ПРОДАКШЕН» (далее - Заявитель) на заказчика – АО «ОЭК» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации проведения собрания трудового коллектива, посвященного деятельности и перспективам развития на 2016 год (реестровый № 31603309113) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, при проведении Закупки Заказчиком допущены следующие нарушения:

1. неправомерный расчет рейтинговых значений заявок участников Закупки;
2. неправомерное присвоение порядковых номеров оцененным заявкам участникам Закупки;
3. необоснованное присвоение заявке ИП Феоктистова Л.Т. максимального балла по неценовому критерию, утвержденному в Закупочной документации;
4. отсутствие в протоколе результатов присвоения баллов по каждому члену комиссии Заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках

товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

На официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - Единая информационная система; Официальный сайт) Заказчиком размещено положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «ОЭК» (далее — Положение о закупках).

11.02.2016 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора — 3 500 000,00 руб.

Согласно извещению о проведении Закупки от 11.02.2016 дата окончания подачи заявок — 24.02.2016, дата окончания рассмотрения заявок — 02.03.2016, дата подведения итогов — 02.03.2016.

В соответствии с протоколом вскрытия предложений от 24.02.2016 № 29/1 на участие в Закупке поступили заявки от следующих участников: ИП Феокистова Л.Т., ООО «АМД-Профит», ООО «БЕСТ ПРОДАКШЕН».

Согласно протоколу рассмотрения, оценки и сопоставления предложений от 02.03.2016 № 36/1 победителем Закупки признан ИП Феокистова Л.Т.

1. Заявитель утверждает, что Заказчиком произведен неправильный расчет итоговых рейтинговых значений участников Закупки.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, установила следующее.

В соответствии с пунктом 5.3.2 Закупочной документации, оценка предложений осуществляется с использованием рейтингового метода.

Присвоение рейтинговых мест осуществляется по каждому критерию отдельно по мере убывания выгоды предложений.

Первое рейтинговое место присваивается лучшему показателю по критерию, последнее - худшему. Максимальное количество рейтинговых мест равно количеству оцениваемых предложений на участие в процедуре закупки. В случае равенства показателей по критерию предложением на участие в процедуре закупки присваиваются одинаковые рейтинговые места, при этом количество рейтинговых мест соответственно уменьшается.

Итоговое рейтинговое значение участника процедуры закупки рассчитывается

после суммирования рейтинговых мест, набранных таким участником по каждому из критериев с учетом их значимости, по следующей формуле:

$$Q = A \times B + C \times D,$$

где:

$$C \times D = C1 \times D1 + C2 \times D2 + \dots + Cn \times Dn,$$

при этом:

$$A + C1 + C2 + \dots + Cn = 1,$$

где:

Q - итоговое рейтинговое значение участника процедуры закупки;

A - значимость ценового критерия;

B - рейтинговое место участника процедуры закупки по ценовому критерию;

C1, ..., Cn – значимость каждого неценового критерия, установленного документацией о закупке;

D1, ..., Dn - рейтинговое место участника процедуры закупки по неценовым критериям;

n - количество неценовых критериев.

На основании результатов оценки предложений на участие в процедуре закупки Комиссией каждой заявке относительно других по мере увеличения итогового рейтингового значения присваивается порядковый номер <...> Первый номер присваивается заявке, набравшей по результатам оценки минимальное итоговое рейтинговое значение. Такая предложение считается содержащей лучшие условия исполнения договора.

В протоколе рассмотрения, оценки и сопоставления предложений от 02.03.2016 № 36/1 указано, что итоговое рейтинговое значение участников было рассчитано следующим образом:

- ИП Фекотистова Л.Т.:  $Q=1,5+1,5+1,5+1,5+1,5+1,5=9$ .
- ООО «АМД-Профит»:  $Q=2,0+2,0+2,0+2,0+2,0+2,0=12$ .
- ООО «БЕСТ ПРОДАКШЕН»:  $Q=1,5+1,5+1,5+1,5+1,5+1,5=9$ .

Комиссия отмечает, что примененный Заказчиком расчет итогового рейтингового значения предложений участников Закупки, не соответствует формуле расчета, установленного Закупочной документацией.

Данные действия Заказчика нарушают требования части 6 статьи 3 Закона о закупках, согласно которому не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по

критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Вместе с тем, Комиссией установлено, итоговые рейтинговые значения предложений ИП Фекотистова Л.Т. и ООО «БЕСТ ПРОДАКШЕН», рассчитанные по формуле, утвержденной в Закупочной документации, также являются равными, что свидетельствует о том, что допущенное нарушение Заказчика не повлияло на распределение итоговых рейтинговых значений.

1.

2. Заявитель утверждает, что Заказчиком неправомерно присвоен меньший порядковый номер заявке ИП Фекотистова Л.Т.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, установила следующее.

В соответствии с пунктом 5.3.2 Закупочной документации, в случае если в нескольких предложениях на участие в процедуре закупки содержатся одинаковые условия исполнения договора и такие предложения получили одинаковые итоговые рейтинговые значения, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в процедуре закупки, которая поступила ранее других предложений, содержащих такие условия.

Установлено, что Заказчик, руководствуясь положением вышеуказанного пункта Закупочной документации, присвоил меньший порядковый номер заявке ИП Фекотистова Л.Т., так как данная заявка поступила ранее заявки Заявителя.

Комиссия отмечает, что применение положений пункта 5.3.2 Закупочной документации, возможно только при одновременном соблюдении двух условий: первое — предложения содержат одинаковые условия исполнения договора; второе — такие предложения получили одинаковые итоговые рейтинговые значения.

Из материалов дела следует, что заявке Заявителя и заявке ИП Фекотистова Л.Т. присвоены одинаковые итоговые рейтинговые значения.

Вместе с тем, указанные заявки содержат разные условия исполнения договора. Так, цена договора, предложенная Заявителем, составляет 2 600 000,00 руб., тогда как ценовое предложение ИП Фекотистова Л.Т. - 3 400 000 руб.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что в настоящем случае положение пункта 5.3.2 Закупочной документации, в части присвоение меньшего порядкового номера заявке на участие в процедуре, которая поступила ранее других предложений, не применимо, так как отсутствует одно из оснований применения

данного положения.

Комиссия отмечает, что Закупочная документация не содержит положения, которое бы регламентировало порядок определения победителя, в случае если нескольким заявкам присвоено одинаковое рейтинговое значение, но данные заявки содержат разные условия договора.

Довод жалобы Заявителя признан обоснованным. Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение требований пункта 5.3 Закупочной документации, выразившееся в неправомерном сопоставлении предложений и выборе победителя Закупки.

1.

3. Заявитель утверждает, что Заказчиком необоснованно присвоен заявке ИП Фекотистова Л.Т. максимальный балл по неценовому критерию Закупочной документации.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, приходит к выводу, что жалоба Заявителя не обоснована по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 18 Информационной карты Закупочной документации, одним из критериев оценки и сопоставления предложений на участие в Закупке, является «Квалификация участников закупки».

Данный критерий оценивается по показателю «Наличие опыта работы, связанного с предметом договора».

Установлено, оценке подлежит количество исполненных договоров, на оказание услуг по организации деловых мероприятий/ конференций / круглых столов / семинаров / собраний на территории Москвы или Московской области.

Опыт выполнения аналогичных работ (услуг) будет рассматриваться согласно предоставленной информации в справке об опыте выполнения аналогичных работ в составе заявке.

При оценке будет учитываться количество исполненных договоров, а именно:

- от 1 до 4 договоров – 15 баллов;

- от 5 до 9 договоров — 40 баллов;
- от 10 и более договоров — 100 баллов.

В соответствии с протоколом рассмотрения, оценки и сопоставления предложений от 02.03.2016 № 36/1 заявке ИП Фекотистова Л.Т. по вышеуказанному критерию выставлено 100 баллов.

Изучив заявку ИП Фекотистова Л.Т., комиссия установила, что заявка содержит справку о перечне и годовых объемах поставки аналогичных товаров, выполнения

аналогичных работ, оказания аналогичных услуг (по форме, предусмотренной Закупочной документацией), из которой следует, что участник соответствует условию Закупочной документации, при котором заявке по показателю критерия «Квалификация участников закупки» выставляется максимальный (100) балл.

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в присвоении заявке ИП Фекотистова Л.Т. максимального балла по критерию «Квалификация участников закупки», правомерны и соответствуют требованиям Закупочной документации.

4) Заявитель утверждает, что Заказчиком допущено нарушение, выразившееся в том, что протокол не содержит результатов присвоения баллов по каждому члену комиссии Заказчика, имеющему право голоса.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и в взаимной связи, приходит к выводу, что жалоба Заявителя не обоснована по следующим основаниям.

Пунктом 43.6 Положения о закупках установлено, что решение закупочной комиссии о результатах оценки и сопоставления предложений участников закупки оформляется протоколом об оценке и сопоставлении предложений участников закупки, в котором должны быть отражены:

- сведения об участниках закупки, предложения которых были рассмотрены;
- перечень предложений участников закупки, в приеме которых Заказчиком было отказано;
- перечень отозванных предложений участников закупки;
- наименования участников закупки, предложения которых были отклонены Закупочной комиссией, с обоснованием такого решения и с указанием пунктов настоящего Положения, которым не соответствует участник закупки, положений документации о проведении запроса предложений, которым не соответствует предложение этого участника закупки, положений такого предложения, не соответствующих требованиям документации о проведении запроса предложений;
- сведения о месте, дате, времени проведения оценки и сопоставления Предложений;
- сведения о порядке оценки и сопоставления предложений участников закупки;
- сведения о решении Закупочной комиссии о присвоении предложениям участников закупки значений по каждому из предусмотренных критериев оценки предложений, сведения о принятом на основании результатов оценки и сопоставления предложений участников закупки решении о присвоении предложениям порядковых номеров;
- наименование (для юридических лиц), фамилия, имя, отчество (при наличии)

(для физических лиц) и почтовый адрес участника закупки, который был признан Победителем, а также участника закупки, предложению которого было присвоено второе место.

В соответствии с пунктом 5.3.3 Закупочной документации, протокол оценки и сопоставления предложений участников закупки составляется в одном экземпляре, подписывается членами закупочной комиссии не позднее следующего дня за днем проведения оценки и сопоставления предложений. Указанный протокол размещается в ЕИС Заказчиком в течение 3 (трех) рабочих дней, следующих за днем его подписания.

Иных требований к содержанию протокола оценки и сопоставления предложений участников закупки Положением о закупке и Закупочной документацией не установлено.

Таким образом, у Заказчика отсутствует обязанность по раскрытию в протоколе оценки и сопоставления предложений участников закупки сведений о результатах присвоения баллов по каждому члену комиссии Заказчика, имеющему право голоса.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной в части неправильного расчета итоговых рейтинговых значений участников Закупки, а также в части неправомерного сопоставления предложений и выбора победителя Закупки. В остальных частях доводы жалобы Заявителя не обоснованы.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках, а также пункта 5.3 Закупочной документации.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.