

**Заявитель:**

<...>

**Ответчик:**

ООО «Богатырь строй»

ул. Рабкоров, д. 2/9, пом. 52А, г. Уфа, 450106

**Заинтересованное лицо:**

ООО «Стоматология Улыбка»

ул. Миллионная, д. 27, лит. Б, пом. 1-н офис № 5, Санкт-Петербург, 191186

**РЕШЕНИЕ по делу № 078/05/18-435/2022**

05 июля 2022 года Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе:

Председатель Комиссии: <...>,

члены Комиссии: <...>,

рассмотрев дело № 078/05/18- 435/2022, возбужденное по признакам нарушения ООО «Богатырь Строй» (ИНН 0274963613, ОГРН 1210200007808, адрес места нахождения: 450106, Уфа, ул. Рабкоров, д. 2/9, пом. 52 А) требований части 1 и части 2 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — ФЗ «О рекламе») по факту распространения рекламы, с использованием автоматического дозванивания, без согласия заявителя,

в отсутствии:

- заявителя (согласно обращению);
- законного представителя ООО «Богатырь строй»;

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (Санкт-Петербургское УФАС России) поступило обращение

физического лица, относительно ненадлежащей, по мнению заявителя, рекламы финансовых услуг, нарушающей требования части 1 и части 2 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), поступившей 24.03.2022 года в 18:05 на абонентский номер заявителя <...> посредством совершения звонка с использованием автоматического дозвонивания от абонента с номером <...>, без согласия заявителя.

Согласно обращению «...сообщаю о незаконных рекламных звонках, поступающих мне от имени стоматологии «Доктор смайл» (Санкт-Петербург, ул. Миллионная, 27) без моего согласия. Звонки производятся с участием средств автоматизированного дозвона и автоматизированного выбора номера, о чем сообщает оператор при звонке).

Из заявления следует, что нежелательные звонки рекламного характера поступили 10.03.2022 в 16:46 с мобильного номера телефона <...> на мобильный номер заявителя <...> и 24.03.2022 в 18:05 с мобильного номера телефона <...> на мобильный номер заявителя <...>.

Согласно пункту 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, информирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Заявитель указывает, что не давал согласия на получение вышеуказанного звонка, поступившего на его абонентский номер.

В соответствии с частью 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе» не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической

рассылки).

Запись телефонного разговора, предоставленная заявителем, содержит в начале разговора воспроизведенный заранее записанный аудиофрагмент, что позволяет сделать вывод о том, что в ходе осуществления звонка использовалась процедура автоматического дозвонивания.

Санкт-Петербургским УФАС России был направлен запрос в филиал ПАО «Мобильные ТелеСистемы» о предоставлении информации о лице, которому предоставлены абонентские номера <...> и <...>.

Исходя из поступивших от ПАО «Мобильные ТелеСистемы» документов и материалов в Санкт-Петербургское УФАС России, рекламодателем указанных звонков рекламного характера является ООО «Богатырь Строй» (ИНН 0274963613, ОГРН 1210200007808, адрес места нахождения: 450106, Уфа, ул. Рабкоров, д. 2/9, пом. 52 А).

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 и частью 2 статьи 18 данного Федерального закона, несет рекламодатель. Признание конкретного лица рекламодателем осуществляется в каждом конкретном случае, исходя из всех обстоятельств размещения рекламы, с учетом непосредственных действий (бездействия), осуществлявшихся таким лицом при размещении (распространении) рекламы.

Определением Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (исх. № 78/8945/22 от 14.04.2022) в отношении ООО «Богатырь строй» возбуждено производство по делу № 078/05/18-435/2022 по признакам нарушения требований части 1 и части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Рассмотрение дела № 078/05/18-435/2022 назначено на 13.05.2022 в 10 часов 30 минут в режиме видеоконференцсвязи (далее — ВКС).

13.05.2022 на рассмотрение дела № 078/05/18-435/2022 в режиме ВКС присутствовал заявитель (согласно обращению). Законный представитель ООО «Богатырь строй» не явился при надлежащем уведомлении о времени и месте. Ходатайств от ООО «Богатырь строй» в Санкт-Петербургское УФАС России не поступало.

13.05.2022 в ходе заседания Комиссией установлена необходимость получения дополнительных доказательств.

Определением о продлении срока рассмотрения дела № 078/05/18-435/2022 Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (исх. № 78/11252/22 от 16.05.2022) рассмотрение дела № 078/05/18-435/2022 продлено до 14 июля 2022 года.

Определением об отложении Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (исх. № 78/11253/22 от 16.05.2022) рассмотрение дела № 078/05/18-435/2022 назначено на 09.06.2022 в 10 часов 30 минут в режиме видеоконференцсвязи (далее - ВКС).

09.06.2022 на рассмотрение дела № 078/05/18-435/2022 в режиме ВКС заявитель, законный представитель ООО «Богатырь строй» не явились при надлежащем уведомлении о времени и месте. Ходатайств от заявителя и ООО «Богатырь строй» в Санкт-Петербургское УФАС России не поступало.

09.06.2022 в ходе заседания Комиссией установлена необходимость получения дополнительных доказательств. В ходе рассмотрения дела № 078/05/18-435/2022 Комиссия установила, что рекламные звонки, поступали от

имени стоматологии «Доктор Смайл», тем самым Комиссия сочла необходимым привлечь к участию в деле ООО «Стоматология улыбка» (ИНН 7841088341, ОГРН: 1207800031141, адрес: 191186, г. Санкт-Петербург, ул. Миллионная, д. 27, лит. Б, пом. 1-Н, оф. №5) в качестве заинтересованного лица и запросить дополнительные доказательства.

Определением об отложении и привлечении лиц к рассмотрению дела Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (исх. № 78/14013/22 от 14.06.2022) рассмотрение дела № 078/05/18-435/2022 было назначено на 05.07.2022 в 11 часов 00 минут. К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «Стоматология улыбка».

05.07.2022 на рассмотрение дела № 078/05/18-435/2022 в режиме ВКС заявитель (согласно обращению), представитель ООО «Богатырь строй», представитель ООО «Стоматология улыбка» не явились. Ходатайств от заявителя, ООО «Богатырь строй», ООО «Стоматология улыбка» в Санкт-Петербургское УФАС России не поступало.

Согласно отчетам об отслеживании почтовых отправок, Определения (исх. № 78/8945/22 от 14.04.2022, исх. № 78/11252/22 от 16.05.2022, исх. № 78/11253/22 от 16.05.2022, исх. № 78/14013/22 от 14.06.2022) направлены заказными письмами с уведомлением по

юридическим адресам ООО «Богатырь строй», ООО «Стоматология улыбка», указанным в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Согласно Письму ФАС России от 11.11.2019 № ДФ/98054/19 «О надлежащих доказательствах при выявлении нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе»: «...Федеральным законом «О рекламе» установлен однозначный запрет на распространение рекламы по сетям электросвязи при отсутствии согласия абонента. Федеральный закон «О рекламе» возлагает обязанность доказывания факта наличия согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи на рекламодателя.

При этом согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было не только однозначно идентифицировать такого абонента, но и подтвердить волеизъявление данного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58).

Так, по мнению ФАС России, согласие, полученное посредством заполнения каких-либо форм на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не позволяющих однозначно установить, кто именно дал согласие на получение рекламы, является ненадлежащим и влечет нарушение указанного требования статьи 18 Федерального закона «О рекламе», поскольку не позволяет подтвердить волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя....».

В материалах дела № 078/05/18-435/2022 отсутствует предварительное согласие заявителя на получение звонков рекламного характера, распространенных ООО «Богатырь строй».

Волеизъявление абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя, а именно ООО «Богатырь строй», не выражено.

Согласно Письму ФАС России от 26.12.2019 № ДФ/114009/19 запись телефонного разговора, предоставленная абонентом антимонопольному

органу, содержащая в начале такого разговора воспроизведенный абоненту заранее записанный аудиофрагмент, представляющий собой последовательность звуков и/или речь человека (автоматизированная запись), позволяет сделать вывод о том, что в ходе осуществления такого звонка абоненту использовались средства выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматическое дозванивание).

Следовательно, такие обстоятельства рассматриваются антимонопольными органами как нарушение рекламораспространителем требований части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Исходя из аудиозаписи разговора, представленной заявителем в Санкт-Петербургское УФАС России в начале разговора содержится воспроизведенный абоненту заранее записанный аудиофрагмент, представляющий собой последовательность звуков и/или речь человека (автоматизированная запись), что является нарушением части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

На основании вышеизложенного следует, что рассматриваемая реклама была распространена с нарушением частей 1, 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В связи с тем, что в настоящее время в Санкт-Петербургском УФАС России отсутствует документальное подтверждение устранения ООО «Богатырь строй» допущенных нарушений законодательства о рекламе, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи обществу предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Выбранный Санкт-Петербургским УФАС России способ защиты общественных отношений основан положениях ФЗ «О рекламе» и направлен на защиту прав потребителей.

Антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы (пускай и в незначительно измененном виде, но содержащей тот же типовой объект рекламирования), в целях обеспечения реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, что обосновано статьями 1, 33, 36 ФЗ «О рекламе».

Комиссия, изучив материалы дела, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в

соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную ООО «Богатырь строй» 24.03.2022 в 18:05 на абонентский номер заявителя, посредством совершения звонка с использованием автоматического дозванивания от абонента с номером <...>, поскольку в ней нарушены требования установленные частью 1, частью 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе».
2. Признать в действиях рекламораспространителя: ООО «Богатырь строй» нарушение части 1 и части 2 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 ФЗ «О рекламе», которое выразилось в распространении рекламы стоматологических услуг без согласия абонента и с использованием автоматического дозванивания.
3. Выдать рекламораспространителю ООО «Богатырь строй» (ИНН 0274963613), предписание об устранении допущенных нарушений, указанных в п. 2 настоящего решения.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ООО «Богатырь строй» дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 07 июля 2022 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.