

ООО «А+»

111123, Москва, ш. Энтузиастов, д. 56, стр. 25

КП г. Москвы «Управление гражданского строительства»

(КП «УГС»)

125375, Москва, ул. Тверская, д. 7

Департамент города Москвы по конкурентной политике

107045, Москва, пер. Печатников, д. 12

АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

## **РЕШЕНИЕ**

по делу № 1-00-2221/77-16 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

**28.11.2016 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «А+» (далее - Заявитель) на действия организатора торгов - Департамента города Москвы по конкурентной политике (далее - Организатор торгов) и продавца КП «УГС» при проведении торгов посредством открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора купли-продажи жилого помещения: 1-комнатная квартира по адресу: г. Москва, Большой Симоновский пер., д. 2, кв. 100 (реестровый № 041016/0336103/11) (далее - Аукцион), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении открытого Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов при проведении Аукциона выразилось в необоснованном отклонении заявки Заявителя от участия в Аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Положение о продаже жилых (нежилых) помещений жилищного и нежилого фонда города Москвы, закрепленных за Казенным предприятием города Москвы «Управление гражданского строительства» на праве оперативного управления (далее - Положение) утверждено Приказом от 16.09.2016 № 402-16/п.

Извещения о проведении Аукциона размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) (далее - Официальный сайт), а также на электронной торговой площадке АО «ЕЭТП» [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru) (далее - ЭТП).

Из протокола рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 16.11.2016 № СОМ04101600058-1 следует, что заявка Заявителя была отклонена от участия в Аукционе ввиду несоответствия требованиям, установленным Положением и извещением о проведении Аукционе, а именно, в соответствии с пунктом 12.3.5 Положения не представлено решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения, а именно, в представленном решении отсутствуют существенные условия - предмет сделки (части 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об ООО)).

Комиссия, изучив представленные документы сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктом 12.3.5 Положения заявка на участие в Аукционе, поданная юридическим лицом, должна содержать, в том числе решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для претендента заключение договора или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, являются крупной сделкой.

Согласно части 1 статьи 46 Закона об ООО крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, а также сделки, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с часть 3 статьи 46 Закона об ООО решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

Из части 9 статьи 46 Закона об ООО следует, что положения статья 46 Закона об ООО о порядке одобрения крупных сделок не применяются, в том числе к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

Таким образом, положения статьи 46 Закона об ООО, как и требование об одобрении крупной сделки не применимо к обществам, состоящим из единственного участника, являющимся единственным исполнительным органом.

Факт предоставления Заявителем в составе заявки решения об одобрении крупной сделки не влечет изменения правового статуса организации и не накладывает обязанность по соблюдению требований статьи 46 Закона об ООО.

Положения вышеуказанных норм позволяют сделать вывод, что решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества, а в случае, если учредителем общества выступает единственный участник, который также является генеральным директором такого общества, такому участнику не требуется получение собственного одобрения на совершение каких-либо сделок.

В ходе заседания Комиссия изучила заявку Заявителя и установила, что в заявке была представлена выписка из Единого государственного реестра

юридических лиц, из которой следует, что единственный учредитель (участник) общества также является генеральным директором данной организации (ООО «А+»).

Таким образом, в силу части 9 статьи 46 Закона об ООО решения об одобрении крупных сделок применимы к ООО «А+».

Учитывая изложенное, представление Заявителем сведений в составе заявки на участие в Аукционе относительно того, является ли договор, заключаемый по результатам Аукцион, для участника крупной сделкой не является обязательным условием для Заявителем, так как само понятие «одобрение крупной сделки» на него не распространяется.

Таким образом, подавая заявку на участие в Аукционе, и прикладывая документы, указывающие на то, что ООО «А+», имеющее единственного участника общества с ограниченной ответственностью и одновременно осуществляющего обязанности генерального директора такого общества, Заявитель подтверждает непричастность к статье 46 Закона об ООО.

Совокупность представленных в составе заявки документов позволяет сделать вывод о непричастности к статье 46 Закона об ООО.

Согласно пункту 13.3.1 Положения претендент (представитель претендента) не допускается к участию в аукционе в случае непредставления документов и сведений, предусмотренных требованиями к заявке (пункт 12 Положения), или предоставления недостоверных сведений.

Доказательств несоответствия Заявителя требованиям Аукционной документации Организатором торгов не представлено

Дополнительно Комиссия отмечает, что факт подачи Заявителем заявки на участие в Аукционе является подтверждением согласия на совершение сделки по итогам торгов.

Исходя из вышеизложенного, Организатор торгов необоснованно отклонил заявку Заявителя от участия в Аукционе.

Таким образом, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Аукциона обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Аукциона обоснованной.
2. Признать в действиях Организатора торгов нарушение пункта 13.3.1

Положения.

3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 1-00-2221/77-16 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

**28.11.2016 Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 28.11.2016 по делу № 1-00-2221/77-16,

## **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Департамента города Москвы по конкурентной политике (далее - Организатор торгов) устранить нарушения, допущенные при проведении торгов посредством открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора купли-продажи жилого помещения: 1-комнатная квартира по адресу: г. Москва, Большой Симоновский пер., д. 2, кв. 100 (реестровый № 041016/0336103/11) (далее - Аукцион), а именно:

1.

1.

1. Организатору торгов отменить протокол рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 16.11.2016 № СОМ04101600058-1 составленный в ходе проведения Аукциона.
2. Организатору торгов разместить информацию об отмене вышеуказанного протокола на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

[www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) (далее - Официальный сайт).

3. Организатору торгов назначить новую дату и время рассмотрения заявок, проведения Аукциона, подведения итогов Аукциона.
4. Организатору торгов уведомить участников, подавших заявки на участие в Аукционе, о дате и времени рассмотрения заявок, проведении Аукциона, подведения итогов Аукциона.
5. Организатору торгов провести процедуру рассмотрения заявок участников Аукциона повторно с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 28.11.2016 по делу № 1-00-2221/77-16.
6. Организатору торгов провести процедуру Аукциона с сохранением ценовых предложений, составленных в ходе проведения первичных торгов.
7. Организатору торгов разместить вышеуказанные изменения на Официальном сайте.
8. Организатору торгов исполнить настоящее предписание в срок **до 24.03.2017**.
9. Организатору торгов о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 31.03.2017** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

#### Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.