

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12021/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «Дисплей Балтика» - <...> (по доверенности от 15.10.2019 № 17),

от ФГБОУ ВО «МГУ им. М.В. Ломоносова» - <...> (по доверенности от 20.12.2018 № 365-18/010-50),

рассмотрев жалобу ООО «Дисплей Балтика» (далее - Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «МГУ им. М.В. Ломоносова» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку проекторов для факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова (реестровый № 31908270447) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправоммерно осуществил сравнение и оценку его ценового предложения.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно итоговому протоколу от 26.09.2019 № 31908270447-2 Заказчик признал победителем ООО «Дисплей Балтика» с ценой договора 88 500,00 рублей.

Исходя из текста жалобы, цена в размере 88 500,00 рублей была предложена за единицу товара, а не за две его позиции, как это указано в итоговом протоколе.

В возражениях представленных Заказчиком указано, что Закупочная документация даёт участнику выбор в указании предлагаемой цены и поскольку Заявитель посредством аппаратно-программного комплекса ЭТП не указал тип предлагаемой цены за единицу товара, Заказчик расценил предлагаемую цену за весь предмет Закупки.

Комиссия не может согласиться с позицией Заказчика на основании следующего.

Согласно Закупочной документации ценовое предложение участника закупки подаётся с помощью программно-аппаратных средств электронной торговой площадки и является приоритетным. Такое ценовое предложение не должно превышать начальную (максимальную) цену договора. Ценовое предложение может также включать предложение о цене каждого наименования товара по форме установленной в настоящей части Извещения о закупке (Форма № 2). При этом должны соблюдаться следующие условия:

Предлагаемая участником цена за единицу не может превышать начальную (максимальную) цену за единицу, установленную Заказчиком (указана в графе «Начальная (максимальная) цена за ед., руб.» Формы 2).

В случае, если цена за единицу, указанная участником, превышает начальную (максимальную) цену за единицу, установленную Заказчиком (указана в графе «Начальная (максимальная) цена за ед., руб.» Формы 2), либо суммарное ценовое предложение, равное сумме произведений цен позиций на количество отличается от приоритетного, то Форма 2 Комиссией не рассматривается, и цена за единицу считается поданной участником закупки по всем позициям в размере начальной (максимальной) цены единицы товара, указанной в техническом задании, уменьшенной на процент снижения начальной (максимальной) цены Договора (определяется, как соотношение «ценового предложения» участника закупки поданного с помощью программно-аппаратных средств электронной торговой площадки к начальной (максимальной) цене Договора).

Комиссией установлено, что все требования к указанию цены за единицу товар Заявителем были соблюдены.

Между тем, Закупочная документация не содержит конкретных указаний на порядок действий при указании ценового предложений, исходя из выбранного Заказчиком оператора ЭТП.

Закупочная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла.

Таким образом, формулировка «предложение может также включать предложение о цене каждого наименования товара», учитывая, что участник в любом случае должен указать цену за единицу товар, не является конкретной и вводит участников Закупки в заблуждение относительно порядка подачи ценового предложения.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения, в том числе при оценке заявок участников Закупочная документация должна содержать в себе

четкие, исчерпывающие требования которым должна соответствовать заявка участника.

Наличие же в установленном Заказчиком порядке и составе представления документов в составе заявки является следствием действий Заказчика, а, следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки).

Как было выявлено ранее, фактически Заказчиком должны образом не был раскрыт порядок указания цены за единицу товара, исходя из выбранной ЭТП.

Таким образом, неверное указание в итоговом протоколе цены, по которой договор должен быть заключен, является следствием ненадлежащих действий Заказчика, выразившихся в утверждении ненадлежащих положений Закупочной документации.

Кроме того, наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с Закупочной документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки), в связи с чем закупочная комиссия Заказчика принимает на себя риск иного толкования.

Исходя из изложенного, неверная интерпретация Заказчиком предложенной цены Заявителя, является следствием утверждения в Закупочной документации ненадлежащих требований к участнику, что не соответствует пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Также в действиях Заказчика фиксируется нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, Заказчиком в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Дисплей Балтика» (ИНН: 7825408940, ОГРН: 1037843056954) на действия ФГБОУ ВО «МГУ им. М.В. Ломоносова» (ИНН: 7729082090, ОГРН: 1037700258694) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле (изготовления в полном объеме).

## ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-12021/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 17.10.2019 по делу № 077/07/00-12021/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБОУ ВО «МГУ им. М.В. Ломоносова» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку проекторов для факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова (реестровый № 31908270447) (далее — Закупка), устранить допущенные нарушения, а именно:

1. Заказчику отменить итоговый протокол от 26.09.2019 № 31908270447-2.
2. Заказчику рассмотреть поданные ценовые предложения на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 17.10.2019 по делу № 077/07/00-12021/2019, то есть оценить ценовое предложение Заявителя, как предложение поданное за единицу товара.
3. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС).
4. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Закупочной документацией.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 27.01.2020.
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 29.01.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.