

05 февраля 2015 года

Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) Сапрыкина Наталья Владимировна, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/70-15 от 29.01.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России Ливончик Владой Анатольевной в отношении (_____ года рождения, место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан

_____, _____, код подразделения - _____, зарегистрирован по адресу: _____) в присутствии:

-специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России Черенковой Е.Б.,

- в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в его отсутствие, в присутствии представителя по доверенности,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «Медицина» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0369200006114000001 на поставку перчаток медицинских (далее – аукцион).

Согласно представленным документам, 31.01.2014 Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Областная туберкулезная больница № 1» объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 939 480, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 28.02.2014 в 23:59.

Состав единой комиссии утвержден Приказом Главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Областная стоматологическая поликлиника" от 06.02.2014.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Медицина» контракт не заключен.

По результатам проведения проверки вынесено Решение Челябинского УФАС России по делу № 75-ж/2014 от 14.03.2014, в соответствии с которым в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются предъявляемые участникам такого аукциона требования и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона.

Указанные требования Закона о контрактной системе продиктованы необходимостью указания в документации о закупке максимально четких и прозрачных сведений, позволяющих участнику закупки надлежащим образом оформить заявку и принять участие в аукционе на конкурентных началах, основанных на принципах открытости, прозрачности и обеспечения конкуренции, предусмотренных статьями 7, 8 Закона о контрактной системе.

В пункте 1.4.2.1 раздела 1.2 документации о закупке, указано, что участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки.

В подпункте 2 пункта 3.2.4 раздела 1.2 документации о закупке, заказчиком установлено требование о предоставлении во второй части заявки документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 и 2 части 1 и части 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Законом о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в требованиях к составу второй части заявки не указано на предоставление участником закупки конкретных документов, подтверждающих соответствие товара, работы, услуги требованиям, действующего законодательства (подпункт 3 пункта 3.2.4 раздела 1.2 документации о закупке).

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что заказчиком в данных положениях документации о закупке фактически «процитированы» положения пункта 2 части 5 статьи 66, подпункта 1 части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе безотносительно условий и специфики конкретного аукциона.

Кроме того, в документации об электронном аукционе и в извещении о закупке отсутствует обязательное требование к участникам закупки, предусмотренное пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в части отсутствия между участником закупки и заказчиком конфликта интересов.

1.2 В пункте 3.2.3 раздела 1.2 документации о закупке содержатся требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в аукционе в случае, если предметом размещения заказа является поставка товара, выполнение работ, оказание услуг безотносительно к специфике и предмету закупки.

Кроме того, несмотря на то, что указанный пункт документации поименован как «требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению», фактически заказчиком в указанном пункте не предусмотрена инструкция по заполнению первой части заявки.

Вместе с тем, в пункте 3.4 раздела 1.2 документации о закупке «требование к описанию товара» указано, что описание товаров, предлагаемых участником размещения заказа для поставки или использования в случаях, установленных пунктом 3.2.3 настоящего раздела, производится в соответствии с требованиями и по полному перечню показателей, установленными в Техническом задании (часть III настоящей документации об аукционе) и должно содержать указание на товарный знак таких товаров.

Таким образом, требование по оформлению первой части заявки, указанное в пункте 3.4 раздела 1.2 документации о закупке, должно находить отражение в требованиях к составу первой части заявки и инструкции по ее заполнению, а не в требованиях к описанию товара.

Подобное формирование требований к содержанию первой части заявки может привести к ненадлежащему оформлению участниками закупки своего предложения на участие в аукционе и, как следствие, к признанию аукциона несостоявшимся.

С учетом изложенного, в документации об электронном аукционе содержится неоднозначная информация в части требований к содержанию первой и второй части заявки участника закупки, а также необходимости подтверждения участником закупки требованиям действующего законодательства в нарушение пункта 6 части 5 статьи 63, части 5 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 33 Закона о контрактной системе в требованиях к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости.

Таким образом, обязанность по указанию гарантийного срока товара (срока годности, в том числе остаточного срока годности) возложена действующим законодательством на заказчика при формировании документации об аукционе, а

не на участника закупки на момент подачи первой части заявки.

Кроме того, участник закупки, осуществляя подачу заявки, автоматически выражает согласие на поставку товара на условиях документации о закупке, что означает, в том числе согласие на поставку товара с учетом требований к упаковке, предусмотренных заказчиком.

Так, заказчик в проекте контракта включил сведения о сроке годности, в том числе остаточном сроке годности товара и требования к упаковке, что свидетельствует о неизменности указанных условий в виду установления их заказчиком на этапе формирования документации о закупке.

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе заказчиком необоснованно установлено требование о предоставлении в составе первой части заявки характеристик товара, которые фактически указаны заказчиком в документации о закупке и не подлежат изменению в ходе заключения контракта.

3. Как следует из частей 5, 6 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта должен быть предусмотрен размер штрафа, как для заказчика, так и для поставщика (подрядчика, исполнителя), который начисляется за ненадлежащее исполнение заказчиком (поставщиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063.

Однако в проекте контракта заказчик не установил указанные меры ответственности в нарушение частей 5, 6 статьи 34 Закона о контрактной системе.

4. Согласно части 20 статьи 22 Закона о контрактной системе методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК), цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Как следует из пункта 2.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.

Документация о закупке содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта в виде таблицы расчета начальной (максимальной) цены контракта, согласно которой заказчиком в рамках исполнения требований статьи 22 Закона о размещении заказов указаны сведения, в том числе о хозяйствующих субъектах, представивших информацию о ценах на поставку перчаток медицинских, а именно: «Коммерческое предложение 1, 2, 3, 4».

Вместе с тем, Таблица расчета начальной (максимальной) цены контракта не содержит сведения об источниках информации (реквизитах прайс-листов, коммерческих предложений т.д.), а лишь указание на использование информации, полученной от четырех хозяйствующих субъектов без учета положений Методических рекомендаций.

5. Согласно части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Однако в спецификации к проекту контракта заказчик указал характеристики товара (диапазонные показатели), тогда как показатели товара должны быть заполнены с учетом заявки участника закупки.

Таким образом, наличие в проекте государственного контракта характеристик товара, которые должны быть включены только при направлении его участнику закупки в итоге может привести к невозможности исполнения требований части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе.

Вина состоит в том, что он, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в, не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: документация об аукционе № 0369200006114000001 на поставку перчаток медицинских, не соответствующая требованиям законодательства о контрактной системе, утверждена, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Приказом № от года назначен на должность.

является должностным лицом, осуществляющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то

есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе № 0369200006114000001 на поставку перчаток медицинских – 20.02.2014 (датой утверждения документации об аукционе считается дата опубликования такой документации на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, поскольку на титульном листе документации об аукционе отсутствует информация о дате утверждения такой документации).

Предписание Комиссии Челябинского УФАС России выполнено в полном объеме.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа.

На основании изложенного, в указанных действиях содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, заместитель руководителя Челябинского УФАС России Сапрыкина Наталья Владимировна приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Документация об открытом аукционе в электронной форме составлена и утверждена с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № 75-ж/2014 от 14.03.2014.

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе привлекается впервые.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о контрактной системе обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.
2. Привлечь к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа *в размере 3000 (три тысячи) рублей.*

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 16111633020026000140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

Н.В. Сапрыкина

8(351)265-93-78