

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии — Коновалов М.А.- зам. руководителя управления;

Члены комиссии:

Счастлилова М.А. - государственный инспектор;

Рыкова Е.А. - специалист - эксперт

в присутствии представителей заявителя: ООО «Олоф» Фомина О.В. (решение учредителя единственного участника о создании ООО «Олоф» от 19.01.2007г.; решение учредителя единственного участника о продлении срока полномочий генерального директора от 13.01.2009г.), Ремизовой А.Е (доверенность б/н от 16.09.2009г.), в присутствии представителей ответчика ФГОУ СПО «Курганский государственный колледж»: Баркина А.М. (доверенность от 16. 09. 2009 г. № 781), Гулиной Т. Н. (доверенность от 16. 09. 2009 г. № 780), провела внеплановую проверку по рассмотрению жалобы ООО «Олоф» (640000, г. Курган, 4-я Больничная,10-31) на действия аукционной комиссии заказчика - ФГОУ СПО «Курганский государственный колледж» (640008, г. Курган, пр. Конституции,75) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на покупку программного обеспечения в рамках реализации Приоритетного национального проекта «Образование».

Установила:

В адрес Курганского УФАС России поступила жалоба ООО «Олоф» (640000, г. Курган, 4-я Больничная,10-31) на действия аукционной комиссии заказчика - ФГОУ СПО «Курганский государственный колледж» (640008, г. Курган, пр. Конституции,75) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на покупку программного обеспечения в рамках реализации Приоритетного национального проекта «Образование».

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной связи (14.09.2009г.).

На момент проведения внеплановой проверки государственный контракт при проведении открытого аукциона на покупку программного обеспечения в рамках реализации Приоритетного национального проекта «Образование», не заключен.

Требования заявителя, изложенные в жалобе, состоят в следующем:

ООО «Олоф» представило четыре комплекта требуемых документов для каждого из лотов открытого аукциона. По лоту №1 и №2 заявки данного участника аукционной комиссией не были допущены до участия в аукционе.

Заявитель считает, что отказ в допуске по лоту № 1 в связи «с приложением к аукционной заявке Решения учредителя о продлении срока полномочий генерального директора ООО «Олоф», где срок полномочий генерального директора истекает 21.01.2009г.» необоснованным по следующим причинам:

1. по данному лоту была допущена описка, в документации по остальным трем лотам данная описка отсутствует. По мнению заявителя, аукционная комиссия могла обратиться за уточнениями к документации по остальным лотам, в которых участвовала организация.

С отказом в допуске по лоту №2 в связи «с указанием в предложенной заявке слова «эквивалент», так как не конкретизирует наименование» представитель заявителя также не согласен, по следующим основаниям:

1. в заявке к аукционной документации указано точное, конкретизированное наименование продукта без слова «эквивалент», данный термин присутствует в Приложении №1 к аукционной документации в таблице «Технические, функциональные и качественные характеристики программного обеспечения», потому как программные продукты постоянно обновляются компаниями — разработчиками, заявленные характеристики могут быть изменены, либо модифицированы. Кроме того, заявителем были представлены скрин — шоты в подтверждение поставки продукта, запрашиваемого Заказчиком. Заявитель также считает, что заказчик не имел право устанавливать «обязанность» о приложении к предложению о характеристиках поставляемого программного обеспечения скрин — шоты.

На основании изложенного Заявитель просит приостановить размещение заказа на покупку программного обеспечения в рамках реализации Приоритетного национального проекта «Образование» до рассмотрения жалобы по существу.

Ответчик не согласился с доводами заявителя, не признал в действиях аукционной комиссии

нарушения Закона о размещении заказов и пояснил:

основанием для отклонения заявки ООО «Олоф» по лоту №1 послужило Решение учредителя о продлении срока полномочий генерального директора от «14» января 2007 года, по содержанию которого было принято решение о продлении полномочий генерального директора с 21.01.2008 г. по 21.01.2009 г.

При отклонении заявки комиссия руководствовалась тем, что сведения, которые содержатся в заявке участника размещения заказа, не должны допускать противоречивых и двусмысленных толкований. По мнению представителя заказчика, в заявке заявителя содержатся противоречивые сведения: в выписке из ЕГРЮЛ отражено, что генеральным директором является Фомин О. В., а согласно приложенного участником размещения заказа — решения, полномочия генерального директора Фомина О. В. истекли 21.01.2009г.

Комиссия рассмотрела Решения учредителя о продлении срока полномочий генерального директора ООО «Олоф», приложенное к заявкам по лотам № 2,3,4 и установила, что имеются расхождения: во-первых значится от «13» января 2009года, во-вторых, принято решение продлить полномочия генерального директора с 21.01.2009г. по 21.01.2010 г. и пришла к выводу, что анализируемые решения из заявок по лоту №1 и лотам №2,4,5 разительно отличаются от спорного решения.

Кроме того представитель заказчика делает ссылку на то, что согласно п.6 ст.32 Закона о размещении заказов какие-либо переговоры заказчика или аукционной комиссии с участником размещения заказа не допускаются. Таким образом, комиссия не имела права обращаться к участнику размещения заказа за «уточнениями» данных, указанных в его заявке.

Отклонение заявки ООО «Олоф» по лоту №2 представитель заказчика ссылается на п.2 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов согласно которой заявка участника размещения заказа должна содержать сведения о функциональных (потребительских) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. Заявка заявителя в прилагаемых сведениях о качественных и функциональных характеристиках не указывает конкретное наименование версии информационной системы, а ссылается на эквивалент товара.

Представитель заказчика также пояснил, что предоставления скрин -шотов было прописано в документации (Раздел V технического задания). Представитель заказчика пояснил, что данные скрин — шоты предназначены для демонстрации пользовательского интерфейса, при этом по данному основанию ни одна из заявок не была отклонена.

На основании изложенного, представитель заказчика считает действия аукционной комиссии по отклонению заявки ООО «Олоф» по лотам №1, №2 законными, а доводы, изложенные заявителем, считать необоснованными.

В результате проведения внеплановой проверки выявлено следующее:

информация о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на покупку программного обеспечения в рамках реализации Приоритетного национального проекта «Образование» размещена на официальном сайте www.zakupki.gov.ru. 10.08.2009г.

начальная (максимальная) цена контракта составляет:

по лоту № 1 - 2 220 000 рублей;

по лоту № 2 — 310 000 рублей;

по лоту № 3 — 320 000 рублей;

по лоту № 4 — 320 000 рублей;

по лоту № 5 — 250 000 рублей;

срок приема заявок, указанный в извещении, до 10 часов 00 минут 31.08.2009г.

на момент срока окончания приема котировочных заявок поступило:

по лоту № 1 - восемь заявок;

по лоту № 2 — две заявки;

по лоту № 3 — три заявки;

по лоту №4 — четыре заявки;

по лоту № 5 — две заявки

ООО «Олоф» подало заявки по лотам № 1,2,4,5.

На момент проведения внеплановой проверки заказчиком проведены следующие процедуры:

1.рассмотрение заявок (протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 10.09.2009г. №1 (№ 05/09/НП));

2.проведение аукциона (протокол проведения аукциона от 11.09.2009 г. № 2 (№ 05/09/НП)).

В силу ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Пунктом 3.1 ч. 3 аукционной документации (формы заявки на участие в аукционе) заказчиком

прописано: участник размещения заказа подает одну заявку на участие в аукционе в отношении каждого предмета аукциона (лота) в письменной форме с указаниями с Информационной карте аукциона.

То есть, участнику размещения заказа необходимо подать на все заявленные лоты разные заявки, в состав которых входят документы, установленные заказчиком в соответствии с Федеральным законодательством о размещении заказов. Каждому тому заявки аукционная комиссия дает свою оценку в соответствии со ст. 36 Закона о размещении заказов.

Согласно ч.6 ст. 32 Закона о размещении заказов при проведении аукциона какие-либо переговоры заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или аукционной комиссии с участником размещения заказа не допускаются. В случае нарушения указанного положения аукцион может быть признан недействительным по иску заинтересованного лица в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно ч.3 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

В результате рассмотрения заявки ООО «Олоф», комиссией Курганского УФАС установлено, что в технических характеристиках в приложении №1 к аукционной заявке (наименование, описание программного обеспечения и характеристики) участником размещения заказов прописано: «программный комплекс Система управления учебным заведением «GS Ведомости» или эквивалент со следующими характеристиками...». В данном случае комиссии сложно определить какой конкретно товар намерен поставить участник размещения заказа, поскольку неясно для какого программного обеспечения указаны характеристики.

Согласно ч.1 ст. 36 Закона о размещении заказов: аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным в документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 настоящего Федерального закона.

По данному основанию (участник прописал слово «эквивалент») заказчиком отклонены заявки по лоту №1 :

ЗАО «МЕНФИС»;

ИП Попова Н.Ю.;

ИП Гулезов А.С.;

по лоту №2:

ООО «Олоф»;

по лоту №4:

ИП Гулезов А.С.

В соответствии с п.п. 1.2 ч.4 ст 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе помимо сведений предусмотренных пунктами 2-4, 4.2-5,6,7 и 10 части 4 ст.22 должна содержать следующие сведения: изображение товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном измерении, а также место, даты начала и окончания, порядок и график осмотра участниками размещения заказа образца или макета товара, на поставку которого размещается заказ, в случае, если в документации об аукционе содержится требование о соответствии поставляемого товара образцу или макету товара, на поставку которого размещается заказ, и такой образец или макет не может быть приложен к документации об аукционе.

В технической части (Раздел V) заказчиком прописано данное требование.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь статьями 11,12, 17, 32-37, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия:

Решила:

- 1.Признать жалобу ООО «Олоф» (640000, г. Курган, 4-я Больничная,10-31) на действия аукционной комиссии заказчика - ФГОУ СПО «Курганский государственный колледж» (640008, г. Курган, пр. Конституции,75) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на покупку программного обеспечения в рамках реализации Приоритетного национального проекта «Образование» необоснованной.
- 2.Требование о приостановлении размещения государственного контракта отозвать.
- 3.Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.