

## РЕШЕНИЕ

по делу № 480/2012-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

26 декабря 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 24 декабря 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г., №69 09.07.2012г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: ГБУ Рязанской области «Новомичуринская ЦРБ» <...>, рассмотрев жалобу ИП Ханарин А.А. (далее - Заявитель) б/н, б/д (вх. от 18.12.2012г. № 4583), на действия котировочной комиссии ГБУ Рязанской области «Новомичуринская ЦРБ» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок на поставку мяса птицы замороженного, субпродуктов свиных (номер извещения №0359300027112000028) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Заказчиком была инициирована процедура размещения заказа путем проведения запроса котировок на поставку мяса птицы замороженного, субпродуктов свиных (номер извещения №0359300027112000028) (далее – Запрос котировок).

Начальная (максимальная) цена составила 384 025, 50 (триста восемьдесят четыре тысячи двадцать пять рублей пятьдесят копеек) рублей.

30 ноября 2012 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было опубликовано извещение о проведении Запроса котировок №0359300027112000028.

По мнению Заявителя, котировочная комиссия ГБУ Рязанской области «Новомичуринская ЦРБ» (далее – Котировочная комиссия), неправоммерно приняла решение об отклонении котировочной заявки ИП Ханарин А.А. от участия в Запросе котировок.

В ходе заседания Комиссии, представитель Заявителя поддержал доводы изложенные в жалобе.

В своем возражении на жалобу от 20.12.2012г. № 2181 (вх. от 21.12.2012г. № 4655) Заказчик считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов)

две заявки на участие в Запросе котировок были отклонены от участия в запросе котировок, по причине несоответствия котировочных заявок требованиям, указанным в извещении о проведении Запроса котировок (ИП Ханарин А.А. и ООО «Компания ПродЭко»), по причине отсутствия в котировочных заявках подписи руководителя и печати

12 декабря 2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) был размещен протокол №0359300027112000028-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок.

По итогам рассмотрения котировочных заявок. Победителем в проведении Запроса котировок было признано ООО «Агромир» с предложением по цене контракта 377 200,00 (триста семьдесят семь тысяч двести) рублей.

После поступления от ИП Ханарина А.А. в адрес Заказчика запроса о разъяснении результатов рассмотрения и оценки котировочных заявок, Заказчиком были внесены изменения в протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок (рассмотрены заявки ИП Ханарин А.А. и ООО «Компания ПродЭко») размещен новый протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок №0359300027112000028-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок (в ред. №2).

По итогам рассмотрения котировочных заявок, победителем в проведении Запроса котировок было признано ООО «Компания ПродЭко» с предложением по цене контракта 322 832,50 (триста двадцать две тысячи восемьсот тридцать два рубля пятьдесят копеек) рублей.

В ходе заседания Комиссии, представитель Заказчика поддержала доводы изложенные в возражении на жалобу и дополнительно сообщила, что Заказчиком, при рассмотрении и оценке котировочных заявок была допущена ошибка – не обнаружены ЭЦП в котировочных заявках ИП Ханарин А.А. и ООО «Компания ПродЭко».

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав доводы сторон, Комиссия пришла к выводу об обоснованности доводов Заявителя по следующим основаниям.

Пунктом 3 извещения о проведении Запроса котировок установлено следующее: «Форма котировочной заявки: письменная или в электронном виде, согласно приложения №3 к настоящему извещению, на бумажном носителе..... Котировочная заявка, составленная в электронном виде, подается в соответствии с Федеральным законом от 10.01.2002г. №1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи»».

Заявка ИП Ханарин А.А. на участие в запросе котировок была подписана ЭЦП и полностью соответствовала требованиям извещения о проведении котировок.

Следовательно, при рассмотрении котировочных заявок (протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок №0359300027112000028-1 от 12.12.1012г.), Котировочная комиссия, в нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, неправоммерно отклонила котировочную заявку ИП Ханарин А.А. от участия в Запросе котировок.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498 выявлены следующие нарушения, допущенные Заказчиком.

В нарушение части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов, Заказчик не направил Заявителю и ООО «Компания ПродЭко» подтверждение получения Заказчиком их котировочных заявок.

Статьей 44 Закона о размещении заказов установлены требования (исчерпывающий перечень), предъявляемые к котировочной заявке. В нарушение данной нормы закона Заказчиком установлено требование об указании в заявке, подаваемой на участие в Запросе котировок, места поставки товара, сроков поставки, сроков и условий оплаты поставок товара.

В извещении о проведении Запроса котировок Заказчиком установлены излишние требования: «В случае, если котировочная заявка насчитывает более одного листа, каждый лист должен быть пронумерован, скреплен печатью участника размещения заказа и заверен подписью руководителя участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписью участника заказа (для физических лиц) ...», также не предусмотренные статьей 44 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в пункте 9 извещения о проведении Запроса котировок, заказчик установил требование: «В цену должны быть включены: Цена поставляемого товара должна быть указана с учетом затрат на пошлины, налоги (в том числе НДС) и сборы, которые в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации подлежат оплате, а также другие обязательные платежи и расходы на доставку товара, погрузочно-разгрузочные работы».

Вместе с тем, в пункте 5 приложения №3 к извещению о проведении Запроса котировок (Форма котировочной заявки), Заказчик установил следующее требование – «Цена товара, с указанием сведений о включенных (не включенных) в нее расходах, в том числе расходах на перевозку, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей», что не позволяет Котировочной комиссии однозначно и объективно определить победителя по единственному критерию – наименьшей цене контракта, так как участники запроса котировок, с учетом этого требования, могут представить несопоставимые ценовые предложения, что нарушает пункты 5 и 7 статьи 43 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов.

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ИП Ханарин А.А. обоснованной.

2. Признать ГБУ Рязанской области «Новомичуринская ЦРБ» нарушившим статью 44 и часть 2 статьи 46 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

3. Признать котировочную комиссию ГБУ Рязанской области «Новомичуринская ЦРБ» нарушившей часть 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать ГБУ Рязанской области «Новомичуринская ЦРБ» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

5. Выдать котировочной комиссии ГБУ Рязанской области «Новомичуринская ЦРБ» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 480/2012-3/2**

25 декабря 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г., №69 09.07.2012г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения по делу № 480/2012-3/2 от 25.12.2012г. предписывает ГБУ Рязанской области «Новомичуринская ЦРБ»:

1. В срок до 09.01.2013 года аннулировать запрос котировок на поставку мяса птицы замороженного, субпродуктов свиных (номер извещения №0359300027112000028).
2. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Рязанское УФАС России, в срок до 11.01.2013 года, с приложением доказательств его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 480/2012-3/2**

25 декабря 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г., №69 09.07.2012г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного

заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения по делу № 480/2012-3/2 от 25.12.2012г. предписывает котировочной комиссии ГБУ Рязанской области «Новомичуринская ЦРБ»:

1. В срок до 09.01.2013 года отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок №0359300027112000028-1 от 12.12.2012 года (в ред. №2).
2. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Рязанское УФАС России, в срок до 11.01.2013 года, с приложением доказательств его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.