

Постановление

по делу об административном правонарушении

№ 082/04/14.32-1323/2022

02.02.2023

г.

Симферополь

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Крымское УФАС России, Управление) Хасанов Искандер Ринатович, рассмотрев в помещении Крымского УФАС России по адресу: г. Симферополь, ул. Александра Невского, д. 1 протокол и материалы дела об административном правонарушении № 082/04/14.32-1323/2022, возбужденного по части 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении юридического лица – юридического лица ООО «Фритрейд» (ИНН: 9102242559, адрес: ул. им. Сухэ-Батора, д. 27, помещ. 2, г. Элиста, Республика Калмыкия, 358014),

УСТАНОВИЛ:

Протокол по делу об административном правонарушении от 09.12.2023 № 082/04/14.32-1323/2022 составлен специалистом-экспертом контроля рекламы и органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю – Самохиным Виталием Юрьевичем, по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Александра Невского, д. 1, кабинет № 506, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью части 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Протокол по делу № 082/04/14.32-1323/2022 составлен в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, уведомленного надлежащим образом (почтовое отправление №29500077649829), рассмотрение дела было назначено на

02.02.2023.

В день рассмотрения протокола и материалов дела об административном правонарушении № 082/04/14.32-1323/2022 лицо не явилось, протокол и материалы дела рассмотрены в отсутствие указанного лица.

В ходе рассмотрения материалов дела об административном правонарушении № 082/04/14.32-1323/2022 установлено следующее.

Решением Крымского УФАС России по делу № 082/01/16-126/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, в действиях ООО «Фритрейд» и ГАУ «РДИ РК» признано нарушение части 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения между указанными субъектами, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при реализации государственного имущества Республики Крым на торгах.

Согласно части 1 статьи 12.1 Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» от 21.03.2014 № 6-ФКЗ до 1 января 2019 года на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя особенности регулирования имущественных, градостроительных, земельных и лесных отношений, а также отношений в сфере кадастрового учёта недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним могут быть установлены нормативными правовыми актами Республики Крым и нормативными правовыми актами города федерального значения Севастополя по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление нормативно-правового регулирования в соответствующей сфере.

В связи с необходимостью завершения мероприятий по интеграции Крымского региона в экономическую и правовую системы Российской Федерации Федеральным конституционным законом до 1 января 2023 года продлевается период, в течение которого могут быть установлены особенности регулирования имущественных и земельных отношений, а также отношений в сфере кадастрового учёта недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок.

В Республике Крым был принят Закон от 01.04.2019 № 587-ЗРК/2019 «О порядке и условиях приватизации имущества, находящегося в государственной собственности Республики Крым», а также Постановление Совета министров Республики Крым от 11.11.2014 № 438 «Об утверждении Порядка отчуждения имущества, находящегося в государственной собственности Республики Крым» (далее – Порядок).

Согласно пункту 5.10. Порядка при принятии решения о заключении сделки по результатам торгов торги проводятся в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом, в соответствии со статьей 17.1 Закона о защите конкуренции (в ред. Постановления Совета министров Республики Крым от 06.12.2018 № 607). Организатором торгов по отчуждению имущества, а также в случаях, указанных в пункте 5.12 раздела 5 настоящего Порядка, выступает государственное предприятие, или государственное учреждение, или специализированная организация, действующая на основании договора.

Статья 17.1 Закона о защите конкуренции регламентирует заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Порядок проведения таких конкурсов и аукционов регламентирован Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (вместе с «Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества» (далее – Правила).

Пунктом 1 указанных Правил установлено, что их целью является обеспечение единства экономического пространства на территории Российской Федерации, расширение возможностей для получения физическими и юридическими лицами прав в отношении государственного или муниципального имущества, развитие добросовестной конкуренции, совершенствование деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, обеспечение гласности и прозрачности при передаче прав в отношении государственного или муниципального имущества, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

По смыслу закона организатор торгов, обязан действовать добросовестно и быть заинтересованным в расширении круга участников, должен воздерживаться от совершения каких-либо действий, направленных на безосновательное, формальное создание препятствий для участия в торгах.

ГАУ «РДИ РК», выступающее как организатор торгов, определяет проведение аукциона в электронной форме посредством использования аппаратно-программного комплекса в сети Интернет, предназначенного для проведения торгов в электронной форме (электронной торговой площадки, далее - ЭТП).

Организатором торгов за период 2020-2021 гг. используются 3 электронные торговые площадки: ЭТП Фритрейд (<https://freetrade.expert/>), ЭТП 365 (<https://fas67.etp365.ru/>), ЭТП РТС Тендер (<https://torgi.rts-tender.ru/>). В 2022 году ЭТП 365 не используется.

При этом ГАУ «РДИ РК» отдает предпочтение ЭТП Фритрейд, в том числе в части размещения торговых процедур с наибольшей стоимостью.

Согласно открытым данным, размещенным на сайте ЭТП «Фритрейд», за период с 2018 по 2022 гг. на площадке было проведено (завершено) 915 открытых аукционов по продаже государственного или муниципального имущества, из них 860 проведено ГАУ «РДИ РК», 683 из которых признаны не состоявшимися, 25 отменены. Таким образом, 79 % проведенных ГАУ «РДИ РК» аукционов не состоялись и лишь 18 % завершились, что свидетельствует о низкой эффективности проводимых электронных аукционов, поскольку признание торгов несостоявшимися означает, что имущество либо не реализовано, либо реализовано, но по начальной минимальной цене единственному участнику, то есть в отсутствие конкуренции.

Датой первых торгов, опубликованных на площадке, является 18.04.2018 (дата начала представления заявок), и в то же время датой регистрации ООО «Фритрейд» в качестве юридического лица является 04.04.2018.

На ЭТП Фритрейд действуют всего 5 основных организаторов торгов: ООО «Департамент аукционных продаж», ООО «Вектор Плюс», ООО «Феникс», ООО «Капитал-групп», ГАУ «РДИ РК».

Общий объем торгов, организованных на площадке составил 21 693 817 039 рублей.

При этом удельный вес наиболее крупных торгов организован именно ГАУ «РДИ РК». Так, среди торгов, сумма которых составляет более 25 000 000 руб., ГАУ «РДИ РК» организовано 65 % (78 торгов из 120); сумма которых составляет более 50 000 000 руб. организовано 71 % (50 из 70 торговых процедур), сумма, которых составляет более 100 000 000 руб. организовано 94 % (17 из 18), сумма которых более 250 000 000 – 100 % (5 из 5).

Данные показатели свидетельствуют о том, что именно ГАУ «РДИ РК» имеет наибольший удельный вес суммы организованных торгов, что подтверждает наличие прямой зависимости между ЭТП Фритрейд и ГАУ «РДИ РК».

Общий объем торгов, организованных ГАУ «РДИ РК» на площадке Фритрейд - 12 416 962 265 рублей, что составляет большую часть общего объема торгов, организованных иными организаторами на площадке.

Таким образом, вышеуказанное свидетельствует о зависимости дохода данной торговой площадки от ГАУ «РДИ РК», поскольку сумма вознаграждения, взимаемого площадкой, напрямую зависит от размера стоимости имущества, выставляемого на аукцион, при этом, начальная цена имущества никак не влияет на сумму расходов электронной площадки по предоставлению функционала для организации и проведения торгов.

Организатор торгов имеет доступ к вышеупомянутой ЭТП согласно договору присоединения (статья 428 ГК РФ). Каких-либо открытых процедур, обосновывающих выбор организатором торгов именно данной ЭТП, не проводилось. Публичных обоснований выбора данной ЭТП у Организатора не имеется. По мнению ГАУ «РДИ РК», выбор ЭТП является его правом. ООО «Фритрейд» неоднократно поясняло, что

порядок выбора ЭТП Организатором торгов законодательно не регламентирован, установленный 8-% размер вознаграждения соответствует рыночным ценам, имеются площадки с более высоким размером тарифа.

По мнению антимонопольного органа, помимо отсутствия публичности в выборе ЭТП, недобросовестность поведения также выражается в установлении тарифов, отличающихся в значительной степени в худшую сторону, нежели чем у большинства общеизвестных площадок, в том числе включенных в Перечень.

В соответствии с пунктом 13.5 Регламента (действовавшего в редакции от №12 от 23.04.2021 года, т.е. на момент возбуждения настоящего антимонопольного дела) размер вознаграждения Оператора при проведении торгов по продаже государственного имущества составлял – 8%.

Пытаясь объяснить размер своего вознаграждения, в письме №23-21 от 28.06.2021 ООО «Фритрейд» указывало на то, что одним из банков Крыма, в котором обслуживается площадка, в одностороннем порядке было установлено требование об оплате комиссии на возврат балансов в размере 8 % от суммы перечисления. ЭТП Фритрейд возвращает балансы в полном объеме, относя расходы на комиссию на себя. Суммы фактических расходов, связанных с возвратом денежных средств участникам, в 2020 году составили 105 955, 06 руб., в 2021 году – 592 834,97 (РНКБ) + 80664,65 (Генбанк) (пояснения по делу вх.№9320 от 29.11.2021).

Однако, суммы расходов, понесенных ЭТП Фритрейд несоизмеримы с суммами вознаграждений, перечисленных в адрес площадки. Кроме того, необходимость площадки нести расходы по возврату вознаграждений в полном объеме связана, в первую очередь, с тем фактом, что именно площадка установила требования а) о перечислении вознаграждения всеми претендентами до (а не после как это принято в обычной деловой практике) момента подачи заявки путем пополнения баланса личного кабинета; б) о перечислении вознаграждения всеми претендентами, а не исключительно победителем после подписания протокола. Таким образом, данный довод не может быть признан состоятельным.

Деятельность ЭТП «Фритрейд» регулируется внутренним Регламентом, опубликованным на интернет-сайте данной ЭТП. В соответствии с пунктом 2.4. Регламента присоединение к Регламенту (в порядке статьи 428 ГК РФ) означает полное принятие его условий.

То есть у потенциального покупателя конкретного государственного имущества, выставяемого Организатором на торги, не имеется возможности осуществить подачу заявки посредством иной ЭТП. В соответствии с пунктом 6.4 Регламента ЭТП «Фритрейд» право подачи заявок на участие в торговой процедуре приобретает участник ЭТП, имеющий достаточный баланс личного счета в размере соответствующему вознаграждению Оператора ЭТП. То есть для участия в торгах по данному виду имущества потенциальный участник обязан внести платеж в размере 8% (позднее 5%) от начальной цены имущества на ЭТП «Фритрейд». Такой подход также отличается от обычной деловой практики, принятой на других ЭТП, в том числе включенных в Перечень.

Следует отметить, что такой платеж (в размере 8%) вносился именно всеми потенциальными участниками торгов помимо задатка, установленного Организатором торгов (как правило в размере 50 % от стартовой цены). Без внесения данного платежа подача заявки невозможна.

При этом Регламентом ЭТП «Фритрейд» размер вознаграждения для продажи иного имущества (не являющегося государственным) был установлен меньше (от 5 до 7%). Что также является не логичным и может расцениваться как недобросовестная практика.

Установленный размер вознаграждения для продажи государственного имущества является очевидно высоким среди действующих тарифов иных площадок, отсутствует обоснование расчета вознаграждения ЭТП именно от процентного соотношения, что противоречит нормальной деловой практике.

На двух других электронных площадках, используемыми ГАУ «РДИ РК», размер вознаграждения на аналогичные торговые процедуры по состоянию на момент возбуждения рассматриваемого дела был установлен значительно ниже: ЭТП «ЭТП 365» от 1 до 4 %, РТС-Тендер – фиксированная сумма в размере 5900 рублей. В настоящий момент РТС Тендер вознаграждение не взимает.

Установление ЭТП Фритрейд размера вознаграждения в процентном соотношении от стартовой суммы государственного или муниципального имущества не основано на каких-либо экономических, технологических и иных особенностях услуг по предоставлению доступа к программным ресурсам электронной площадки.

Оператор ЭТП оказывает услуги, трудоемкость которых не зависит в значительной степени от суммы реализуемого имущества. При проведении электронной процедуры даже с разной стоимостью продаваемого имущества, фактические затраты ЭТП (при условии отсутствия авансирования вознаграждения всеми потенциальными участниками) будут практически идентичны (энергозатраты, оплата труда персонала, осуществляющего техническую поддержку серверного оборудования, амортизация серверного оборудования и т.д.).

Применение метода ценообразования на свои услуги (т.е. размера вознаграждения ЭТП) именно в процентном соотношении от стоимости продаваемого имущества не основано на экономических, технологических и иных особенностях предоставления услуг. Для ЭТП количественно, качественно и технологически услуга по продаже имущества (пусть даже с разной стоимостью) одинакова. Такая позиция согласуется с имеющейся судебной практикой (дело А83-13965/2017).

Потенциальные участники торгов по реализации государственного имущества с более высокой стартовой стоимостью перечисляют вознаграждение в большей сумме, нежели участники торгов с меньшей стартовой суммой, при этом ЭТП Фритрейд несет фактически одинаковые затраты на оказание услуг по предоставлению доступа к программным ресурсам площадки.

Кроме того, антимонопольный орган считает важным отметить, что очевидным является тот факт, что покупатель всегда оплачивает конечную именно для него сумму. Неоправданно высокая сумма вознаграждения, оплаченного оператору ЭТП Фритрейд, могла быть включена участником в предложение по итоговой стоимости государственного имущества, т.е. государство могло бы по факту получить больше денег.

При этом, в письменных пояснениях №04-12/28 от 10.01.2022 Организатор торгов (ГАУ «РДИ РК») в качестве обоснования выбора площадки приводит одинаковые критерии и причины выбора для каждой из трех названных площадок.

Также одной из причин выбора ГАУ «РДИ РК» указывает на наличие технической возможности площадки по проведению аукционов в соответствии с положениями правил Приказа ФАС № 67, а именно наличия механизма установления «шага аукциона», а также его последующего снижения (аукцион с «дисконтированным шагом»).

Вместе с тем, исходя из представленных на запрос Крымского УФАС России сведений, значительное количество иных электронных торговых площадок проводят торги с дисконтированным шагом, в частности такие как: Объединенная Электронная Торговая Площадка (ООО «МТП»), ЭТП АГЗРТ (АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан»), ЭТП ЭТС 24 (АО «Электронные торги и безопасность»), ЭТП ESTP.RU (ООО «ЕСТП»), ЭТП РАД lot-online.ru (АО «РАД»), ЭТП Сбербанк АСТ (АО «Сбербанк-АСТ»), ЭТП Росэлторг (АО «ЕЭТП»), ЭТП НЭП Фабрикант (АО «ЭТС»), ЭТП365 (ООО «К10»), ЭТП РТС Тендер (ООО «РТС-тендер») и т.д.

Более того, размер вознаграждения на вышеуказанных площадках либо вообще не установлен и не взимается с участников, либо установлен в фиксированной сумме в размере, не превышающем 6000 рублей.

ЭТП «РегионТорг» (ООО «РегионТорг»), ЭТП ONLINECONTRACT (ООО «МХ1») предоставили сведения о возможности реализации функционала с дисконтированным шагом в кратчайшие сроки при необходимости.

Все площадки предоставили информацию о том, что ГАУ «РДИ РК» не обращалось за разъяснениями/предложениями о проведении на данных площадках аукционов по продаже имущества с дисконтированным шагом.

Таким образом, анализ предложений электронных торговых площадок свидетельствует об улучшении качества оказываемых ими услуг, учитывая тенденцию на снижение размера вознаграждения или полный отказ от взимания данной платы с участников и организаторов торгов.

Вместе с тем, ГАУ «РДИ РК» продолжает организовывать торги с использованием именно площадки Фритрейд, что в том числе, подтверждается регулярными жалобами претендентов и участников торгов по продаже государственного имущества Республики Крым, организованными ГАУ «РДИ РК» на указанной площадке.

Таким образом, ГАУ «РДИ РК» способствует тому, что ЭТП Фритрейд намеренно отказывается от конкурентной борьбы (поведение не является конкурентноспособным на рынке при обычаях делового оборота, при котором предпочтение отдается организациям, предоставляющим лучшие условия) при оказании услуг по предоставлению доступа к программным ресурсам электронной

площадки, будучи уверенным в том, что ГАУ «РДИ РК» продолжит организовывать торги с использованием данной площадки, несмотря на установленные площадкой тарифы вознаграждения.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Также не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

В пункте 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

Согласно статье 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В действиях юридического лица – ООО «Фритрейд», выразившихся в заключении антиконкурентного соглашения с ГАУ «РДИ РК», которое

приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при реализации государственного имущества Республики Крым на торгах, усматривается состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, согласно которой заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

При осуществлении своей деятельности юридическое лицо – ООО «Фритрейд» было обязано соблюдать требования, установленные законодательством Российской Федерации, и не допускать нарушение установленных требований.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ установлено, что срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Дата изготовления решения по делу 082/01/16-126/2021 в полном объеме – 17.06.2022.

Место совершения административного нарушения – ул.

Первомайская,

д. 3В, помещ. 27, г. Симферополь, Республика Крым.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу статьи 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

При рассмотрении настоящего дела обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не выявлено, равно, как отсутствуют и иные основания для прекращения производства по

делу об административном правонарушении.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления, не истек.

При рассмотрении дела об административном правонарушении был рассмотрен вопрос о малозначительности совершенного правонарушения.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Исходя из положений статьи 2.9 КоАП РФ и пункта 21 Постановления

Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 следует, что малозначительность деяния является оценочным признаком и устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Наступление последствий или их отсутствие, с учетом состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, правового значения не имеют.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, прихожу к выводу о том, что допущенное указанным лицом правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства – неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

Таким образом, оснований для освобождения лица от административного наказания в порядке статьи 2.9 КоАП РФ не установлено.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Состав административного правонарушения подтвержден в ходе рассмотрения материалов дела, обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

08.11.2022 в Крымское УФАС России поступило ходатайство ООО «Фритрейд» о передаче дела об административном правонарушении № 082/04/14.32-1323/2022 на рассмотрение в Арбитражный суд Республики Крым ввиду следующих обстоятельств.

В настоящее время Арбитражным судом Республики Крым рассматривается дело №А83-13995/2022 по заявлениям ООО «Фритрейд» и ГАУ «РДИ РК» об обжаловании решения Крымского УФАС России от 17.06.2022 по делу № 082/01/16-126/2021.

По мнению ООО «Фритрейд», решение Арбитражного суда Республики Крым по указанному делу будет иметь существенное значение для рассмотрения по сути дела об административном правонарушении № 082/04/14.32-1323/2022.

Частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ закреплено, что федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренные статьей 14.32 в пределах своих полномочий.

В части 2 статьи 23.48 КоАП РФ указано, что рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

Хасанов Искандер Ринатович – заместитель руководителя Крымского УФАС России является должностным лицом, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении № 082/04/14.32-1323/2022.

Статья 52 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006

№ 135-ФЗ предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу. Таким образом с момента изготовления решения антимонопольного органа

в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

Указанные в ходатайстве доводы не являются основанием для передачи дела об административном правонарушении в суд, в связи с чем ходатайство не подлежит удовлетворению

Учитывая изложенное, вина юридического лица – ООО «Фритрейд» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, установлена, оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ принимается решение о применении административного штрафа в отношении ООО «Фритрейд» в качестве административного наказания за осуществление вышеописанных действий.

Согласно части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим КоАП РФ.

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии

обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ, в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины

максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

С учетом вышеизложенного:

1) Сумма дохода ООО «Фритрейд» составляет 13 434 822 руб.;

2) Минимальный размер штрафа (одна сотая) составляет – 134 348 руб.

С учетом положений части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ, минимальный размер штрафа (половина от одной десятой - 5%) составляет – 6 717 руб.;

3) Максимальный размер штрафа (пять сотых) составляет – 671 741 руб.

С учетом положений части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ, максимальный размер штрафа (половина от одной второй - 25%) составляет – 167 935 руб.;

4) Половина разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа ($(167\,935 - 6\,717)/2$) составляет – 80 609 руб.;

5) Административный штраф – сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа $(6\,717 + 80\,609)$ составляет – 87 326 руб.;

В силу пункта 3 части 1 статьи 3.5 КоАП для расчета административного штрафа используются данные о выручке и о расходах за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение. Поскольку дело № 082/01/16-126/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, решение по которому явилось поводом к возбуждению настоящего дела, возбуждено приказом Крымского УФАС России № 121 от 03.06.2021, следовательно, правонарушение выявлено 20.07.2021.

6) Доход ООО «Фритрейд» за 2020 год составил 13 434 822 руб.;

7) Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 537 392 руб.;

8) Штраф не должен составлять менее ста тысяч рублей.

9) С учетом того, что базовый размер штрафа составляет 87 326 руб., но он не должен превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) равную 537 392 руб. и быть не менее 100 000 руб., с учетом положений части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ, размер налагаемого штрафа должен составлять 100 000,00 руб.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Крымского УФАС России находит вину ООО «Фритрейд» доказанной, а действия верно квалифицированными по части 7 статьи 14.32 КоАП РФ, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, а также статьями 1.2, 1.5, 2.1, 3.1, 3.2, 3.5, 4.1, 14.32 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридического лица ООО «Фритрейд» виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере

100 000,00 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении административного штрафа в законную силу (либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ).

Уведомляю, что неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Сумму административного штрафа в размере **100 000,00 (сто тысяч) рублей** перечислить по указанным реквизитам:

Получатель: УФК по Республике Крым (Крымское УФАС России, № л/с 04751А92740)

ИНН 9102007869

КПП 910201001

Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ РЕСПУБЛИКА КРЫМ БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Крым г. Симферополь

БИК: 013510002

Номер казначейского счета: 03100643000000017500

р/с 40102810645370000035

ОКТМО 35701000

КБК: 16111601141010032140

УИН: 16100500000001537018

Назначение платежа: оплата административного штрафа по

В силу части 1.3 - 2 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа юридическим лицом, являющимся субъектом малого или среднего предпринимательства, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4 статьи 14.32 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах (ГИС ГМП) по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии со статьей 31.9 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.