548/2019-79706(2)

ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3,http://2aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров

Дело No А29-8720/2018

20 ноября 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 19 ноября 2019 года.Полный текст постановления изготовлен20 ноября 2019 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:председательствующего Ившиной Г.Г.,судейМинаевой Е.В., Великоредчанина О.Б.,при ведении протокола секретарем судебного заседания Свиридовой А.А.,при участии в судебном заседании:представителя заявителя –МячинаД.О., действующего на основании доверенности от 15.05.2019, ордера;представителя ответчика –Сукгоевой А.М., действующей на основании доверенности от 14.01.2019,рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества «Кирово-Чепецкий хлебокомбинат»на решение Арбитражного судаРеспублики Комиот 16.09.2019по делу NoА29-8720/2018по заявлениюакционерного общества «Кирово-Чепецкий хлебокомбинат» (ОГРН1034313500572,ИНН 4341014561)к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми(ОГРН 1021100514951, ИНН 1101481197)третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Сыктывкарский хлебокомбинат»,о признании незаконным и отмене

постановления по делу об административном правонарушении, установил:акционерное общество «Кирово-Чепецкий хлебокомбинат» (далее –заявитель, АО «Кирово-Чепецкий ХК», Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республики Коми (далее –ответчик, Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 13.06.2018 No 03-01/4085, в соответствии с которым заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее –КоАП РФ), и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере

100000 рублей.К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Сыктывкарский хлебокомбинат» (далее –третье лицо, ООО «СЫКТЫВКАРХЛЕБ»).Решением Арбитражного суда Республики Коми от 16.09.2019 в удовлетворении требований заявителя отказано.Не согласившись с принятым судебным актом, АО «Кирово-Чепецкий ХК» обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.В жалобе заявитель указывает, что допущенные Обществом нарушения не представляют существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, в связи с этим имеются основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ. Кроме того, податель жалобы указывает, что при назначении административного наказания антимонопольным органом не был учтен ряд имеющих значение обстоятельств, размер административного штрафа подлежит снижению. Подробно позиция Общества

изложена в апелляционной жалобе.Управление в отзыве на апелляционную жалобу опровергает доводы жалобы, настаивает на законности и обоснованности обжалуемого судебного акта ине усматривает правовых оснований для его отмены.ООО «СЫКТЫВКАРХЛЕБ» письменный отзыв на апелляционную жалобу не представило.Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 16.10.2019 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 17.10.2019 в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее –АПК РФ). На основании указанной статьиучаствующие в деле лица надлежащим образом уведомлены о рассмотрении апелляционной жалобы.В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители сторон поддержали занятые по делу позиции. Третье лицо явку своих представителей в судебное заседание не обеспечило. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей третьего лица.Законность решения Арбитражного суда Республики Коми проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.Как следует из материалов настоящего дела и установлено судом первой инстанции, в УФАС поступили заявления ООО «СЫКТЫВКАРХЛЕБ» и Зезеговой Л.Ю. о нарушении законодательства о рекламе в связи с размещением в выпусках газеты «Источник новостей. Сыктывкар» рекламных статей о Кирово-Чепецком хлебокомбинате и производимой им продукции. К обращениям приложены копии статей, размещенных в газете «Источник новостей. Сыктывкар» от 07.07.2017 No 14 (014) на странице 5 –«Чудохлеб». Из Вятки –с любовью!», от 11.08.2017 No 19 (019) на странице 8 –«Чудохлеб»: на страже продовольственной безопасности Коми», от 18.08.2017 No 20 (020) на странице 5 –«Что будет с ценами на хлеб?», от 15.09.2017 No 24 (024) на странице 5

–«Мы сделали хлеб доступнее!».На основании указанных обращений 12.01.2018 Управлением возбуждено дело No No Р01-01/18 в отношении АО «Кирово-Чепецкий ХК» по признакам нарушения пунктов 1, 2, 4 части 2, пунктов 1, 2 части 3, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 No 38-ФЗ «О рекламе» (далее –Закон о рекламе, Закон No 38-ФЗ).Решением комиссии УФАС от 04.04.2018 (в полном объеме изготовлено 18.04.2018) по делу No Р01-01/18 вышеуказанные рекламные статьи признаны антимонопольным органом ненадлежащими, нарушающими требования пунктов 1, 2, 4 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5 Закона орекламе (т.1 л.д.60-75). В соответствии с пунктом 7 данного решения комиссией УФАС материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Управления для возбуждения в отношении Общества дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1статьи 14.3 КоАП РФ.29.05.2018 Управлением в отношении Общества составлен протокол по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ (т.1 л.д.78-89). 13.06.2018 заместителем руководителя УФАС вынесено постановление No03-01/4085 по делу NoРШ13-05/18 о привлечении Общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100000 рублей (л.д.10-12).Не согласившисьс постановлением, АО «Кирово-Чепецкий ХК» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с требованием о признании его незаконным и отмене.Суд первой инстанции с учетом обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решениемАрбитражного суда Республики Коми от 22.01.2019 по делу No А29-7518/2018, признал доказанными событие и состав вмененного заявителю административного правонарушения применительно к нарушению пунктов 1, 4 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе. Оснований для признания совершенного

Обществом правонарушения малозначительным, а также применения положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ арбитражный суд не усмотрел.Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на жалобу, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 -6 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса.В силу пункта 1 статьи 3 Закона о рекламе под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лици направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.Размещенная в газете «Источник новостей. Сыктывкар» от 07.07.2017 No 14 (014) на странице 5 статья «Чудохлеб». Из Вятки –с любовью!» содержит информацию,

отвечающую всем признакам, указанным в пункте 1 статьи 3 Закона о рекламе, соответственно, является рекламной.На основании части 4 статьи 3 Закона No 38-ФЗ под ненадлежащей рекламой понимается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. Реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются (часть 1 статьи 5 Закона о рекламе).Недобросовестной признается реклама, которая, в том числе содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами; является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством (пункт 1, 4 части 2 статьи 5 Закона No 38-ФЗ).В силу пункта 1 части 3 статьи 5 Закона No 38-ФЗ недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.Согласно части 6 статьи 38 Закона о рекламе рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частями 2 -8, 12 статьи 5 настоящего Федерального закона.Факт нарушения АО «Кирово-Чепецкий ХК» как рекламодателем спорной рекламы пунктов 1, 4 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе установлен УФАС, подтверждается совокупностью представленных в материалы дела доказательств,в том числе вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Коми от 22.01.2019 по делу No А29-7518/2018.В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения и привлекается к административной ответственности, если будет установлено, что у него имелась возможность для

соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.Доказательств, свидетельствующих о том, что Общество приняло все зависящие от него меры по недопущению совершения правонарушения, в материалах дела не имеется. Обстоятельства, свидетельствующие обобъективной невозможности выполнить требования закона, заявителем не названы.При таких обстоятельствах необходимо признать, что в деянии Общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ. Соответствующие выводы суда подателем жалобы не оспариваются.Оспариваемое постановление принято антимонопольным органом в пределах давностного срока. Существенных процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении не установлено, заявителем на наличие таковых в апелляционной жалобе не указано.Оценивая доводы Общества о возможности квалификации вменяемого правонарушения в качестве малозначительного, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения предусмотрена статьей 2.9 КоАП РФ, согласно которой судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.Оценка возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя

формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.По смыслу указанной нормы оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.При квалификации правонарушения в качестве малозначительного суд исходит из оценки конкретных обстоятельств его совершения (пункт 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 No 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных категорий, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Кроме того, оценка правонарушения в качестве малозначительного является правом, а не обязанностью суда.Необходимо отметить, что состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, является формальным и считается оконченным с момента нарушения требований законодательства. Требования законодательства о рекламе, а также установление административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей специальными познаниями. Следовательно, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Отсутствие

последствий само по себе не является основанием для квалификации правонарушения в качестве малозначительного. Оценивая характер, степень общественной опасности и конкретные обстоятельства совершения правонарушения, анализируя представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание существенность угрозы охраняемым общественным отношениям, учитывая отсутствие исключительности рассматриваемого случая, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что совершенное Обществом правонарушение не может быть квалифицировано в качестве малозначительного. Публикация от 07.07.2017 содержит некорректное сравнение рекламируемой продукции, что, в свою очередь, привело к доведению до потребителей недостоверной информации о разнице в стоимости реализуемой продукции с продукцией иного производителя. Рассматриваемая рекламная статья в издании тиражом 86000 экземпляров, безусловно, направлена на получение преимуществ АО «Кирово-Чепецкий ХК» в ходе осуществления им предпринимательской деятельности,может повлиять на увеличение количества потребителей товаров Общества за счет их оттока от конкурентов. Оснований для иных выводов из имеющихся материалов дела, вопреки позиции подателя жалобы, не усматривается. Исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать совершенное подателем жалобы правонарушение как малозначительное, по настоящему делу не установлено.Отягчающие ответственность обстоятельства подлежат учету при назначении административного наказания, само по себе их отсутствие не дает оснований для признания административного правонарушения малозначительным.АО «Кирово-Чепецкий ХК» в жалобе отмечает, что назначенное ему административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей определеноУФАС без учета содержащихся в решении Арбитражного суда Республики

Коми от 22.01.2019 по делу No А29-7518/2018 выводов. Поскольку названным решением явившееся основанием для привлечения Общества к административной ответственности решение УФАС признано незаконным в большей части нарушений, заявитель считает необходимым в порядке частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ снизить размер назначенного административного наказания.Отклоняя указанные аргументы, суд апелляционной инстанции руководствуется следующим.В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II данного Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических А29-8720/20187лиц составляет не менее ста тысяч рублей.Согласно части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 данной статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II названного Кодекса.Для применения указанных положений юридическое значение имеют исключительность обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого

к административной ответственности юридического лица. Об иных обстоятельствах, в том числе о тех, на которые указывает заявитель в апелляционной жалобе, в рассматриваемых нормах речи не идет. При этом необходимо отметить, что снижение назначенного административным органом штрафа согласно положениям части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда, реализация данного права не должна осуществляться безосновательно, при отсутствии к тому необходимых предпосылок.Вопреки позиции заявителя, обстоятельства рассматриваемого дела не позволяют суду прийти к выводу о необходимости снижения назначенного в данном случае Обществу штрафа. Соответствующих доказательств, свидетельствующих о возможности применения положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, в материалы дела в нарушение требований части 1 статьи 65 АПК РФ не представлено. Доказательств карательности размера назначенного штрафа в деле не имеется, отом обстоятельстве, что оплата штрафа в назначенном размере приведет к тяжелым финансовым последствиям, подателем жалобы с представлением соответствующих обосновывающих документов не заявлено.Суд считает, что в данном случае назначение наказания в размере 100 000 рублей, определенного в соответствии с требованиями КоАП РФ, не повлечет чрезмерного ограничения экономических прав заявителя. По мнению суда апелляционной инстанции, назначенное Обществу административное наказание в данной ситуации согласуется с его предупредительными целями (статья 3.1 КоАП РФ), соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности. УФАС учтены все обстоятельства, влияющие на размер наказания, административный штраф назначен в минимальном размере, предусмотренном санкцией вменяемой статьи.Доводы, приведенные заявителем в апелляционной

жалобе, не опровергают выводов суда первой инстанции, не свидетельствуют о неправильном применении им норм материального права и, соответственно, не влияют на законность принятого судом решения.На основании вышеизложенного решение Арбитражного суда Республики Коми следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу Общества –без удовлетворения.Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.В соответствии со статьей 30.2 КоАП РФ и статьей 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный судП О С Т А Н О В И Л:решение Арбитражного суда Республики Коми от 16.09.2019 по делу NoА29-8720/2018 оставить без изменения, а апелляционную жалобу акционерного общества «Кирово-Чепецкий хлебокомбинат» –без удовлетворения.Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.Постановление может бытьобжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Коми только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.Председательствующий Г.Г. ИвшинаСудьи Е.В. МинаеваО.Б. Великоредчанин