

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-337/15т

о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

иск резолютивная часть оглашена 15 мая 2015

изготовлено в полном объеме 20 мая 2015 года

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также Комиссия) в составе:

начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, Комиссии,

части:

представителя общества с ограниченной ответственностью «Медицинская компания Велес» (далее также – ООО «МК Велес», заявитель): <...> (директор);

представителя аукционной комиссии уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок (далее также – Госкомзакупок, уполномоченный орган, аукционная комиссия): <...> (представитель по доверенности);

начальника государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) «Республиканская больница №1–Национальный центр медицины» (далее также – ГБУ РС(Я) «Республиканская больница №1–Национальный центр медицины», заказчик): не явились, подано ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя,

получив жалобу ООО «МК Велес» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок при проведении электронного аукциона на поставку расходного материала для ЦСО для ранее установленного

лизатора Sterrad 100S Sterrad NX (извещение № 0116200007915001735), проводя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) внеплановую проверку осуществления закупки, действуя в соответствии с административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России № 727/14 от 2014,

у с т а н о в и л а:

в мае 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «МК Велес» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по проведению контрактной системы в сфере закупок при проведении электронного аукциона на поставку расходного материала для ЦСО для ранее установленного лизатора Sterrad 100S Sterrad NX (извещение № 0116200007915001735).

Уведомлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) в Единой информационной системе www.zakupki.gov.ru размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 15 мая 2015 года в 15 часов 30 минут.

В ходе рассмотрения жалобы от заинтересованных лиц возражений не поступило.

при рассмотрении дела <...> были приведены следующие доводы.

При проведении электронного аукциона в составе своей заявки на участие в электронном аукционе была представлена недостоверная информация о предлагаемом к поставке расходном материале.

В соответствии с заявлением заявителя, победителем электронного аукциона предложен к поставке расходный материал не соответствующего качества и не одобренный производителем Advanced Sterilization Products (США) стерилизационного оборудования Sterrad NX и Sterrad 100S, которое имеется у заказчика.

Заявитель утверждает, что производителем предлагаемого товара является ООО «Клинипак», в связи с чем ранее подавались жалобы. В подтверждение прилагает копии решения № 43/03.2015 года по делу № 7-1/71, принятого комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю в сфере закупок и решения от 10.04.2015 года Санкт-Петербургского УФАС России.

В ходе рассмотрения жалобы был направлен запрос в представительство Advanced Sterilization Product в г. Санкт-Петербург и ООО «Джонсон и Джонсон», на что получен ответ о том, что ИП Мокрушин А.Ю. не является официальным дистрибьютором ООО «Джонсон и Джонсон» и продукция от производителя ООО «Клинипак» не протестирована и не рекомендована для применения в стерилизационном оборудовании марки Sterrad.

Заявитель утверждает, что в соответствии с пунктами 2.4, 2.5, 2.8, 2.9, 2.10, 2.11, 2.12 части 2 «Описание

та закупки» аукционной документации требуются расходные материалы, предназначенные для применения в стерилизаторе Sterrad его производителем.

получает копию инструкции по эксплуатации стерилизатора Sterrad 100S.

Утверждает, что запроса от ИП Мокрушин А.Ю. не поступало в компанию ООО «Джонсон и Джонсон».

коде рассмотрения дела представитель аукционной комиссии уполномоченного органа не согласился с доводами жалобы и пояснил следующее.

В своей жалобе участник закупки ООО «МК Велес» обжалует действия аукционной комиссии уполномоченного органа, выразившиеся в допущении заявки ИП <...>

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается в нем в случае:

непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

неответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

неответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным законодательством Российской Федерации об электронном аукционе, в случае:

непредоставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, частью 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, неответствия указанных документов и информации требованиям, установленным законодательством Российской Федерации о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявки на участие в таком аукционе;

неответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о неответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным законодательством Российской Федерации о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Утверждает, что часть заявки ИП <...>. была признана соответствующей. Оснований, предусмотренных вышеназванными нормами законодательства, для недопущения заявки на участие в электронному аукциону или отклонения заявки не имеется.

Утверждает, что ИП <...>предложил продукцию ООО «Клинипак», которое не является официальным дистрибьютором компании ООО «Джонсон и Джонсон», его

кция не была протестирована и рекомендована для применения в лизационном оборудовании марки Sterrad.

стоятельство, что ООО «Клиникап» не является официальным дистрибьютором ООО «Джонсон и Джонсон» не является препятствием к поставке его продукции для стерилизаторов Sterrad, а также не является основанием для недопущения или отклонения заявки ИП <...>.

пункт 2 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе установлено, что расходные материалы должны быть одобрены для применения в стерилизаторе Sterrad.

В первой части заявки ИП <...> по позициям 2.8, 2.9, 2.10, 2.11, 2.12 предлагает продукцию «Клиникап», изготовленную из материала Тайвек.

Техническая комиссия уполномоченного органа при рассмотрении первых частей заявок участников закупки не имела возможности проверить предлагаемый ИП <...> товар на соответствие описанию объекта закупки в части одобрения для применения в стерилизаторе Sterrad, соответственно отклонения заявки являлось бы преждевременным.

В предоставленном заказчиком уполномоченному органу информационном письме ООО «Джонсон и Джонсон» указано, что расходные материалы к плазменным стерилизационным системам Sterrad 100S, Sterrad NX, Sterrad 100NX, Sterrad 200, Sterrad 50, Тайвек (помимо прочих) тайвек пакеты и тайвек рулоны (то есть пакеты и рулоны, изготовленные из материала Tyvek) прошли тесты на совместимость в стерилизаторах Sterrad и разрешены компанией ООО «Джонсон и Джонсон» к применению во всех случаях данных установок.

Участник закупки ИП <...> во второй части заявки приложил письмо ООО «Дюпон Наука и Технологии», который контролируется компанией E.I. DuPont, являющегося изготовителем Тайвек материала Tyvek, согласно которому ООО «Клиникап» приобретает материал Тайвек для производства медицинской упаковки у их официального дистрибьютора. Участники заявляют, что материал Tyvek подходит для стерилизации по технологии STERRAD, разработанной компанией Advanced Sterilization Products, подразделением ООО «Джонсон и Джонсон».

Участники заявляют, что расходные материалы ООО «Клиникап», изготовленные из материала Tyvek являются подходящими для применения в стерилизаторах Sterrad.

Технической комиссией уполномоченного органа нарушений при рассмотрении заявки ИП <...> не допущено.

Исходя из вышесказанного, следует признать жалобу ООО «МК Велес» необоснованной.

Исходя из вышесказанного, Администрация Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле документы, постановила следующее.

В начале 2015 года уполномоченным органом в единой информационной системе «АИС» (zakupki.gov.ru) размещены извещение № 0116200007915001735 на поставку расходного материала для ЦСО для ранее установленного стерилизатора Sterrad 100S и Sterrad NX и аукционная документация.

ыная (максимальная) цена контракта составила 3 999 919 рублей 15 копеек.

деля 2015 года была проведена процедура рассмотрения первых частей заявок, о оставлен протокол [№ 0116200007915001735-1](#).

исно указанному протоколу на участие в электронном аукционе от оператора зонной площадки поступило 2 (две) заявки с порядковыми номерами 1, 2.

онной комиссией принято решение о допуске к участию в электронном аукционе чников закупки с порядковыми номерами закупки 1, 2.

деля 2015 года был проведен электронный аукцион, о чем составлен протокол № 00007915001735-2.

пившие от участников электронного аукциона предложения о цене контракта дят следующим образом:

Место	Наименование участника	Дата и время подачи	Сумма предложения	Валюта	Порядковый номер
1	Участник №1	24-04-2015 11:16:33 (GMT +9)	3 759 923.99	RUR	Заявка №1
2	Участник №2	24-04-2015 11:16:06 (GMT +9)	3 959 919.95	RUR	Заявка №2

деля 2015 года подведены итоги электронного аукциона, о чем составлен протокол № 00007915001735-3.

исно указанному протоколу аукционной комиссией принято решение о признании л с порядковым номером 1 (ИП <...>) и заявки с порядковым номером (ООО «МК ») соответствующими требованиям, установленным аукционной документацией.

новании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по блике Саха (Якутия), в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной ме, закупка в части подписания контракта приостановлена до рассмотрения бы по существу.

сия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха ия) считает жалобу ООО «МК Велес» необоснованной на основании следующего.

и жалобы следует, что заявитель обжалует решение аукционной комиссии о ании заявки победителя электронного аукциона соответствующей требованиям онной документации.

ветствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рьяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие мацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на етствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении земых товаров, работ, услуг.

исно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения их частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, усмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная

сия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, предусмотренным частью 4 настоящей статьи.

в соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Закона, или предоставления недостоверной информации;

предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Закона, требованиям документации о таком аукционе.

в соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

требования к составу первой и второй частей заявки на участие в электронном аукционе определены статьей 66 Закона о контрактной системе.

в силу данной статьи, все сведения, представляемые участником закупки в составе заявки, по умолчанию принимаются как достоверные.

Из материалов дела установлено, что первая и вторая части заявки с порядковым номером 1 (ИП <...>.) были поданы в соответствии с требованиями, предусмотренными статьей 66 Закона о контрактной системе.

Участником закупки ИП <...>. были предложены к поставке товары от производителя ООО «Клиника».

Из того, из материалов дела установлено, что участником закупки ИП <...> во второй части заявки представлена копия письма ООО «Дюпон Наука и Технологии», который производится компанией E.I. DuPont, являющегося изготовителем нетканого материала согласно которому ООО «Клиника» приобретает материал Tyvek для производства медицинской упаковки у их официального дистрибьютора и ООО «Дюпон Наука и Технологии» подтверждают, что материал Tyvek подходит для стерилизации по технологии STERRAD, разработанной компанией Advanced Sterilization Products, подразделением ООО «Джонсон и Джонсон».

Таким образом, у аукционной комиссии отсутствовали основания отказа в допуске к участию в электронном аукционе и признания заявки ИП <...>. не соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией.

Решение ООО «МК Велес» подлежит признанию необоснованным.

В соответствии с вышеизложенным, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 22 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановлением Правительства Российской Федерации от 28.07.2013 г. № 647-ПП (далее – Постановление), постановлением Правительства Республики Саха (Якутия) от 28.07.2013 г. № 100-ПП (далее – Постановление Якутия),

р е ш и л а:

Исходя из жалобы ООО «МК Велес» на действия аукционной комиссии уполномоченного представителя Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок при проведении электронного аукциона на закупку расходного материала для ЦСО для ранее установленного стерилизатора модели 100S Sterrad NX (извещение № 0116200007915001735) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения

Подпись представителя председателя комиссии

<...>

Подпись члена комиссии:

<...>

<...>