РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «10» марта 2020 года.

Полныи текст решения изготовлен «17» марта 2020 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: "<...>",

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу СПАО «Ингосстрах» на решение и предписание Алтайского краевого УФАС России от 04.12.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства
№ 12-ФАС22-НК/10-18, в присутствии: представителя заявителя СПАО «Ингосстрах» "<...>"; представителя АО «СОГАЗ» "<...>"; представителя Алтайского краевого УФАС России посредством видеоконференц-связи "<...>",

(уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

На рассмотрение Апелляционной коллегии в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) поступила жалоба СПАО «Ингосстрах» (далее - Заявитель) на решение и предписание Алтайского краевого УФАС России от 04.12.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства
№ 12-ФАС22-НК/10-18.

Оспариваемым решением Алтайского краевого УФАС России СПАО «Ингосстрах» признано нарушившим статью 14^8 Закона о защите конкуренции, что выразилось в необоснованном занижении размера страховой премии при участии в запросе котировок № 0517300004718000009 за право заключения контракта на оказание услуг

по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров для нужд Муниципального унитарного предприятия города Бийска «Трамвайное управление».

Комиссией Алтайского краевого УФАС России СПАО «Ингосстрах» выдано предписание по указанному делу от 04.12.2019 о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Заявитель с решением и предписанием Алтайского краевого УФАС России не согласен, считает, что указанные акты нарушают единообразие практики применения антимонопольного законодательства, просит решение и предписание отменить.

В ходе рассмотрения жалобы Апелляционной коллегией установлено следующее.

В Алтайское краевое УФАС России поступила жалоба АО «СОГАЗ» на недобросовестные действия СПАО «Ингосстрах» при участии в запросе котировок № 0517300004718000009. Исходя из жалобы, СПАО «Ингосстрах», участвуя в запросе котировок, необоснованно занизило размер страховой премии при расчете цены контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров для нужд Муниципального унитарного предприятия города Бийска «Трамвайное управление» (далее – МУП г. Бийска «Трамвайное управление», Заказчик), в результате чего стало победителем.

В ходе рассмотрения материалов жалобы Алтайским краевым УФАС России установлено, что Заказчиком 24.04.2018 в единой информационной системе в сфере закупок http://zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок № 0517300004718000009 на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров.

Начальная максимальная цена контракта определена Заказчиком в размере 474 843, 89 рублей.

Победителем запроса признано СПАО «Ингосстрах», предложившее наименьшую цену контракта.

В результате рассмотрения данной жалобы АО «СОГАЗ» Алтайское краевое УФАС России установило наличие в действиях СПАО

«Ингосстрах» признаков недобросовестной конкуренции, запрещенной статьей 14^8 Закона о защите конкуренции.

В этой связи 22.06.2018 Алтайским краевым УФАС России в порядке, предусмотренном статьей 39^1 Закона о защите конкуренции, СПАО «Ингосстрах» было выдано предупреждение № 10 о необходимости в срок до 24.09.2018 устранить причины и условия, способствовавшие возникновению нарушения, путем издания локального нормативного акта (внесения изменения в существующий), содержащего, в том числе требования осуществлять расчет страховых сумм в соответствии с нормами действующего законодательства, принципами добропорядочности, разумности и справедливости, а также устранить последствия выявленного нарушения путем перечисления в бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства (страховой премии в размере 474803 руб. 33 коп., причитающейся обществу в соответствии с заключенным с предприятием контрактом от 18.05.2018 № 6) (далее – Предупреждение).

В связи с неисполнением СПАО «Ингосстрах» Предупреждения 02.10.2018 Алтайским краевым УФАС России было возбуждено дело № 12-ФАС22-НК/10-18 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении СПАО «Ингосстрах» по признакам нарушения статьи 14^8 Закона о защите конкуренции (приказ № 199 от 02.10.2018).

Вместе с тем комиссией Алтайского краевого УФАС России рассмотрение дела № 12-ФАС22-НК/10-18 было отложено, в связи с нахождением в арбитражном суде Алтайского края дела по заявлению СПАО «Ингосстрах» об оспаривании Предупреждения. Впоследствии Комиссия Алтайского краевого УФАС России приостановила рассмотрение дела до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Алтайского края.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 03.12.2018 по делу № А03-12371/2018, оставленным без изменения постановлением от 07.03.2019 Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявленное требование СПАО «Ингосстрах» было удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.07.2019 вышеназванные судебные акты отменены. В удовлетворении заявления СПАО «Ингосстрах» о признании недействительным Предупреждения отказано.

Определением Верховного суда Российской Федерации от 22.10.2019 СПАО «Ингосстрах» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в Судебную коллегию по экономическим спорам

Верховного суда Российской Федерации.

В связи с чем определением от 22.07.2019 комиссией Алтайского краевого УФАС России рассмотрение дела было возобновлено и назначено на 15.11.2019.

По результатам рассмотрения дела № 12-ФАС22-НК/10-18 действия СПАО «Ингосстрах», выразившиеся в занижении начальной цены контракта в связи с некорректным применением при расчете страховой премии по риску гражданской ответственности за причинение вреда имуществу пассажира страхового тарифа, включающего условие франшизы в договоре страхования, что противоречит условиям документации Заказчика о проведении запроса котировок, которая данного условия не отражала, а предполагала отсутствие в договоре такого условия путем применения соответствующих расчетов при обосновании начальной (максимальной) цены контракта, признаны Алтайским краевым УФАС России нарушением статьи 14^8 Закона о защите конкуренции.

Изучив жалобу СПАО «Ингосстрах» на решение и предписание Алтайского краевого УФАС России от 04.12.2019 по делу № 12-ФАС22-НК/10-18, доводы Псковского УФАС России, материалы дела № 12-ФАС22-НК/10-18, Апелляционная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно статье 14^8 Закона о защите конкуренции не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14^1 - 14^7 указанного закона.

Под недобросовестной конкуренцией в соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции при этом понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из изложенного следует, что для признания действий того или иного лица недобросовестной конкуренцией, в том числе запрещенной статьей 14^8 Закона о защите конкуренции, необходимо установить соответствие таких действий одновременно нескольким условиям:

- действия совершены хозяйствующим субъектом (группой лиц);
- действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- действия причиняют или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо наносят или могут нанести вред их деловой репутации.

Хозяйствующим субъектом в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции признается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Исходя из содержания пункта 6 указанной статьи Закона о защите конкуренции, финансовая организация, включая страховую организацию, является хозяйствующим субъектом.

В ходе рассмотрения дела № 12-ФАС22-НК/10-18 Алтайским краевым УФАС России установлено, что 24.04.2018 в Единой информационной системе в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 0517300004718000009 о проведении запроса котировок на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров для нужд МУП г. Бийска «Трамвайное управление».

Начальная (максимальная) цена контракта – 474 843,89 рублей.

На участие в запросе котировок было подано 3 (три) заявки, все допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов запроса котировок от 08.05.2018, с изменениями от 10.05.2018, заявки участников запроса котировок: заявка
№ 1 - АО «СОГАЗ» (предложенная цена контракта – 474843,89 руб.; заявка
№ 2 - СПАО «Ингосстрах» (предложенная цена контракта – 474803,33 руб.); заявка
№ 3 - АО «АльфаСтрахование» (предложенная цена контракта – 474843,89

руб.) признаны соответствующими требованиям, установленным документацией.

Победителем запроса котировок признан участник с номером заявки № 2 - СПАО «Ингосстрах», предложившее меньшую цену контракта.

В извещении о проведении запроса котировок № 0517300004718000009 и приложениях к нему содержалась информация о существенных условиях контракта, о начальной (максимальной) цене контракта (страховой премии), ее обоснование, а также требование о расчете участниками закупки страховой премии в соответствии с положениями Федерального закона от 14.06.2012
№ 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» (далее – Закон № 67-ФЗ).

Статьей 11 Закона № 67-ФЗ предусмотрен порядок определения страховой премии, в том числе право Центрального банка Российской Федерации установить предельные (минимальные и максимальные) значения страховых тарифов, используемых при расчете страховой премии.

Согласно подпункту 11 пункта 1 приложения к Указанию Банка России
№ 4175-У размер минимального страхового тарифа (процентов от страховой суммы) по риску гражданской ответственности за причинение вреда имуществу в расчете на одного пассажира (вид транспорта – городской наземный электрический; вид перевозки – перевозка трамваями) составляет 0,0000000537 – при отсутствии в договоре страхования франшизы и 0,0000000430 – при наличии в договоре страхования франшизы.

Исходя из положений части 9 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», части 3 статьи 16 Закона № 67-ФЗ в договоре обязательного страхования может устанавливаться франшиза в части риска гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда имуществу потерпевшего, которая представляет собой часть имущественного ущерба, не компенсируемую страховщиком.

Как установлено комиссией Алтайского краевого УФАС России и подтверждено материалами дела, документация о проведении запроса котировок не содержала сведений об установлении МУП г. Бийска «Трамвайное управление» франшизы при страховании гражданской ответственности перевозчика; в проекте контракта отсутствовало предложение о франшизе.

Таким образом, СПАО «Ингосстрах» при расчете страховой премии в части риска гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда имуществу пассажиров должен был применить размер минимального страхового тарифа, который составлял – 0,0000000537 процентов от страховой суммы.

Вместе с тем, по итогам проведенного в рамках рассмотрения дела № 12-ФАС22-НК/10-18 анализа, Алтайским краевым УФАС России установлено, что предложенная СПАО «Ингосстрах» цена контракта в размере 474803 руб. 33 коп. была рассчитана исходя из наличия условия о франшизе по риску причинения вреда имуществу, в то время как такое условие в контракте отсутствовало.

Описанные деиствия СПАО «Ингосстрах» привели к занижению суммы страховои премии, предложеннои СПАО «Ингосстрах» в рамках участия в запросе котировок в качестве цены контракта, и определению СПАО «Ингосстрах» в качестве победителя запроса котировок.

При этом, как установлено решением Алтайского краевого УФАС России, СПАО «Ингосстрах» своими неправомерными действиями по занижению страхового тарифа и в итоге начальной (максимальной) цены контракта (страховой премии), получило преимущество, увеличив количество своих страхователей, поскольку заказчик заключил контракт со СПАО «Ингосстрах».

Таким образом, применение СПАО «Ингосстрах» пониженного минимального страхового тарифа при расчете страховой премии по контракту было направлено на получение необоснованного преимущества при участии в закупке по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, участвующими в запросе котировок.

Принимая во внимание, что применение СПАО «Ингосстрах» пониженного минимального страхового тарифа при расчете страховой премии по контракту было направлено на получение необоснованного преимущества при участии в закупке с иными хозяйствующими субъектами, Апелляционная коллегия считает обоснованным вывод Алтайского краевого УФАС России о наличии в действиях СПАО «Ингосстрах» нарушения, запрещенного статьей 14[8] Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 40 Закона о защите конкуренции для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее также - комиссия). Комиссия выступает от имени

антимонопольного органа. Состав комиссии и ее председатель утверждаются антимонопольным органом.

Также Апелляционная коллегия отмечает, что в соответствии с частью 3 статьи 40 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства кредитными организациями, организациями - операторами платежных систем, операторами услуг платежной инфраструктуры при осуществлении ими деятельности в соответствии с Федеральным законом "О национальной платежной системе", а также иными финансовыми организациями, поднадзорными Центральному банку Российской Федерации, в состав комиссии включаются представители Центрального банка Российской Федерации, которые составляют половину членов комиссии.

По смыслу указанных норм нарушение данного правила формирования комиссии при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства кредитными организациями является существенным. Данная позиция также согласуется с судебной практикой (например, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.08.2016 № Ф07-6512/2016 по делу № А56-57347/2015, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 10.07.2014 по делу №А43-20304/2013, Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2012 № Ф09-658/12 по делу № А47-2863/2011, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 29.06.2011 по делу № А43-21406/2010).

Таким образом, учитывая, что ответчиком по делу являлся субъект страхового дела (СПАО «Ингосстрах»), а также то, что Центральный банк Российской Федерации осуществляет регулирование, контроль и надзор за деятельностью, в том числе субъектов страхового дела, в состав комиссии Алтайского краевого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 12-ФАС22-НК/10-18 Алтайскому краевому УФАС России необходимо было включить представителей Центрального банка Российской Федерации.

Аналогичная позиция о необходимости включения представителей Центрального банка Российской Федерации в состав комиссии для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства финансовыми организациями находит свое подтверждение также в практике рассмотрения коллегиальными органами ФАС России жалоб на решения и (или) предписания территориальных органов о нарушении антимонопольного законодательства. Например, в решении Апелляционной коллегии ФАС России по жалобе АО «СК «Колымская» на решение и предписание Иркутского УФАС России рег. № 09/97334/19 от 07.11.2019, решении Апелляционной коллегии ФАС России по жалобе ПАО СК «Росгосстрах» на решение Татарстанского УФАС России рег. №

СП/19889/19 от 14.03.2019.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия установила, что решение и предписание Алтайского краевого УФАС России от 04.12.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 12-ФАС22-НК/10-18 нарушают единообразие практики применения антимонопольным органом норм антимонопольного законодательства.

Руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

1. Отменить решение и предписание Алтайского краевого УФАС России от 04.12.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 12-ФАС22-НК/10-18.

2. Направить дело № 12-ФАС22-НК/10-18 в Алтайское краевое УФАС России на новое рассмотрение с учетом позиции Апелляционной коллегии ФАС России, отраженной в настоящем решении.

"<...>" "<...>"

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение о рассмотрении жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа