

**ОГБУ «Управление капитального строительства Белгородской области»**

**(заказчик)**

308000, г. Белгород, ул. Преображенская,  
д. 21

**Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области**

**(уполномоченный орган)**

308000, Белгородская область, г.  
Белгород, пр. Белгородский, д. 85-а

**Аукционная комиссия Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области**

308000, Белгородская область, г.  
Белгород, пр. Белгородский, д. 85-а

**ООО «Комплект сервис»**

**(заявитель)**

127106, г. Москва, ул. Широкая, д. 3

**ООО «РТС-тендер»**

127006, г. Москва, ул. Долгоруковская,  
д. 38, стр. 1

119049, г. Москва, 4-ый Добрынинский пер., 8 (БЦ «Добрыня», 9 этаж) 119049, г.  
Москва, 4-ый Добрынинский пер., 8 (БЦ «Добрыня», 9 этаж)

119049, г. Москва, 4-ый Добрынинский пер., 8 (БЦ «Добрыня», 9 этаж)

**Дело № 423-15-Т**

119049, г. Москва, 4-ый Добрынинский пер., 8 (БЦ «Добрыня», 9 этаж)

**РЕШЕНИЕ**

Резолютивная часть решения оглашена 28.10.2015

г. Белгород

Решение в полном объеме изготовлено 02.11.2015

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 26.10.2015 № 343 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО «Комплект сервис» (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя управления - начальник отдела Белгородского УФАС России.

Члены Комиссии: <...> – заместитель начальника отдела Белгородского УФАС России, <...> – главный специалист-эксперт Белгородского УФАС России, <...> – главный специалист-эксперт Белгородского УФАС России,

при участии представителей заказчика – ОГБУ «Управление капитального строительства Белгородской области» <...> (доверенность

от 14.10.2015 № 24/2924), <...> (Доверенность от 27.10.2015 № 24/3029), уполномоченного органа – Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области <...> (Доверенность от 15.09.2014 № 01-06/781), в отсутствие представителей заявителя – ООО «Комплект сервис» (о времени и месте рассмотрения жалобы надлежаще уведомлено), рассмотрев материалы дела № 423-15 Т по жалобе ООО «Комплект сервис» на положения документации об электронном аукционе на выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ по объекту: «Строительство учебного блока и пристройки пищеблока к школе № 2, г. Новый Оскол» (закупка № 0126200000415003288), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

#### УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Комплект сервис» на положения документации об электронном аукционе на выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ по объекту: «Строительство учебного блока и пристройки пищеблока к школе № 2, г. Новый Оскол» (закупка № 0126200000415003288) (далее – Электронный аукцион).

Заявитель утверждает, что в состав одного лота документации об Электронном аукционе неправомерно включены товары, технологически и функционально не связанные ни с предметом аукциона, ни между собой. Так, в документации об Электронном аукционе предусмотрена поставка следующего оборудования:

- оборудование пищеблока;
- мебель;
- медицинское оборудование;
- спортивное оборудование;
- электронное оборудование и т.д.

Между тем, предметом Электронного аукциона является выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ, что влечет необходимость наличия у участников закупки свидетельства СРО о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Из жалобы следует, что объединение в один лот указанных работ и оборудования

создает необоснованное препятствие для участия в Электронном аукционе участникам закупки, являющимся поставщиками специализированного оборудования, но не имеющим упомянутого свидетельства СРО о допуске.

Заказчик - ОГБУ «Управление капитального строительства Белгородской области» не согласен с доводами жалобы ООО «Комплект сервис», считает данную жалобу необоснованной. Представил возражение на жалобу ООО «Комплект сервис», из которой следует, что в рамках Электронного аукциона проводится закупка строительно-монтажных и пусконаладочных работ без приобретения указанного заявителем оборудования.

Уполномоченный орган – Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области с позицией ОГБУ «Управление капитального строительства Белгородской области» согласен, в представленном возражении на жалобу ООО «Комплект сервис» сослался на соответствие документации об Электронном аукционе требованиям Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии представители заказчика, уполномоченного органа поддержали позицию, изложенную в представленных возражениях на жалобу ООО «Комплект сервис», считают жалобу необоснованной.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «Комплект сервис», заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

1) На официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 06.10.2015 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ по объекту: «Строительство учебного блока и пристройки пищеблока к школе № 2, г. Новый Оскол».

Начальная (максимальная) цена контракта – 123 738 256,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Комплект сервис» контракт по результатам Электронного аукциона не заключен.

2) В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно части 6 Раздела II «Информационная карта электронного аукциона» документации об Электронном аукционе описание объекта закупки приведено в Приложении № 1 к документации об Электронном аукционе «Описание объекта закупки».

Указанным Приложением определена ведомость работ, подлежащих выполнению на объекте, а также перечень используемых при выполнении работ материалов.

Анализ содержания Приложения № 1 к документации об Электронном аукционе показал, что поставка указанного в жалобе ООО «Комплект сервис» оборудования данным документом не предусмотрена.

При рассмотрении дела представители заказчика пояснили, что оборудование, на которое ссылается заявитель, приведено в локальных сметных расчетах, прилагаемых к документации об Электронном аукционе. Данные локальные сметные расчеты содержат расчет полной стоимости строительства учебного блока и пристройки пищеблока к школе № 2, г. Новый Оскол и не определяют содержание объекта закупки в рамках Электронного аукциона.

Заказчик также представил справку с расчетами стоимости объекта «Строительство учебного блока и пристройки пищеблока к школе № 2, г. Новый Оскол», из которой следует, что начальная (максимальная) цена контракта при проведении Электронного аукциона сформирована на основе стоимости строительно-монтажных и пусконаладочных работ согласно утвержденной ПСД и не учитывает поставку оборудования.

На основании вышеизложенного, доводы заявителя о включении в состав одного лота документации об Электронном аукционе товаров, технологически и функционально не связанных с предметом аукциона, а также между собой, не нашел своего подтверждения.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Комплект сервис» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

<...>