Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Члену единой комиссии

СУ СК России по Новгородской области

В.Ю. Ахуткину

Великий Новгород, 173015

Исходящий № 4708/03 от 18.08.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 261

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 18.08.2015

В полном объеме изготовлено 18.08.2015 Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол и материалы дела № 261 от 14.08.2015 об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена единой комиссии Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новгородской области (далее – СУ СК России по Новгородской области) Ахуткина Виталия Юрьевича по факту совершения им действий в процессе осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку криминалистической и специальной техники, извещение № 0150100006414000073 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 29.08.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП)

УСТАНОВИЛ:

В августе-сентябре 2014 года государственным заказчиком – СУ СК России по Новгородской области проводилось определение поставщика путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку криминалистической и специальной техники, извещение № 0150100006414000073 о проведении которого было размещено на официальном сайте 29.08.2014 (начальная (максимальная) цена контракта – 300 000 рублей).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в ред., действовавшей на момент осуществления рассматриваемой закупки) (далее – Закон о контрактной системе) первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Аналогичные требования к содержанию первых частей заявок участников закупки установлены в пункте 4.1 раздела I Документации об аукционе.

Таким образом, участники рассматриваемой закупки в составе первых частей своих заявок должны были указать конкретные показатели предлагаемого к поставке товара.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным Документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

По окончании срока подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе была подана только одна заявка от участника закупки – ООО «ПК-Сервис», данная заявка была признана соответствующей требованиям Документации об электронном аукционе и ООО «ПК-Сервис» было признано единственным его участником (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 09.09.2014; далее – Протокол).

Между тем, первая часть заявки ООО «ПК-Сервис» не соответствовала требованиям Документации об электронном аукционе и Закона о контрактной системе, в связи с чем указанный участник не мог быть допущен к участию в

электронном аукционе.

Так, в соответствии с данными заявки, участник предлагал по позициям 8, 10, 12 Технической части Документации поставить: «осветительная установка» с питанием от генератора мощностью, 2 кВт (согласно Техническому заданию мощность от генератора должна составлять не менее 2,2 кВт), «прожектор на штативе» без указания максимальной мощности (согласно Техническому заданию максимальная мощность должна составлять не менее 150 Вт), «комплект фонарей» с наличием дополнительного бокового светильника не менее 12 источников света LED (то есть, конкретного значения данного показателя, соответствующего Техническому заданию, указано не было).

Таким образом, первая часть заявки ООО «ПК-Сервис» не соответствовала требованиям Документации об аукционе, поскольку по ряду позиций Технического задания:

- содержала значения параметров товара не соответствующих Техническому заданию;

- не содержала сведений о требуемых заказчику характеристиках товара;

- не содержала конкретные значения показателей, соответствующих Техническому заданию.

Учитывая изложенное, аукционная комиссия государственного заказчика – СУ СК России по Новгородской области должна была принять решение об отказе в допуске ООО «ПК Сервис» к участию в аукционе по причине непредоставления сведений о поставляемом товаре, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Однако заявка ООО «ПК Сервис» была признана соответствующей требованиям Документации об электронном аукционе, данный участник закупки был признан единственным участником аукциона, что отражено в Протоколе.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии государственного заказчика – СУ СК России по Новгородской области содержится нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске к участию в аукционе участника закупки, которому должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Вышеуказанные действия аукционной комиссии государственного заказчика указывают на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из Протокола, Ахуткин В.Ю. присутствовал на процедуре рассмотрения заявок на участие в аукционе на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов, голосовал за принятие комиссией решения о допуске ООО «ПК Сервис» к участию в электронном аукционе и признании его участником аукциона и подписал как член единой (аукционной) комиссии вышеуказанный протокол.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении Ахуткин В.Ю. был надлежащим образом уведомлен, на рассмотрение дела не присутствовал.

До рассмотрение дела в Новгородское УФАС России от Ахуткина В.Ю. поступили письменные объяснения (вх. № 7017э от 17.08.2015 Новгородского УФАС) согласно которым, Ахуткин В.Ю. с событием вмененного правонарушения не согласен.

Также из письменных объяснений следует, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения. Указанные участником рассматриваемой закупки показатели соответствовали требованиям, установленным государственным заказчиком, в том числе и относительно мощности осветительной установки (2кВт), прожектора, а также наличия светильников LED. На официальном сайте участника все эти товары, а также их технические характеристики и комплектации, были указаны.

В связи с тем, что установленное нарушение не является существенным и не повлекло каких-либо негативных последствий, Ахуткин В.Ю. просит рассмотреть вопрос о малозначительности совершенного правонарушения (ст. 2.9 КоАП) и прекратить производство по настоящему делу.

Также Ахуткин В.Ю. указывает на несоблюдение срока, установленного статьей 28.5 КоАП, для составления протокола об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела № 261 от 14.08.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Закон о контрактной системе в статье 67 определяет полномочия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Таким образом, к полномочиям аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок Законом о контрактной системе отнесены проверка первых частей заявок на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, и принятие решений о допуске или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

Первая часть заявки ООО «ПК-Сервис» не соответствовала требованиям

Документации об аукционе, поскольку по ряду позиций Технического задания:

- содержала значения параметров товара не соответствующих Техническому заданию;

- не содержала сведений о требуемых заказчику характеристиках товара;

- не содержала конкретные значения показателей, соответствующих Техническому заданию, в связи с чем указанный участник не мог быть допущен к участию в электронном аукционе.

Доводы Ахуткина В.Ю. о малозначительности совершения правонарушения являются несостоятельными исходя из следующего.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии со структуризацией КоАП по главам, деяние, квалифицируемое по статье 7.30 КоАП, посягает на порядок в области охраны собственности (относится к главе 7 КоАП).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Таким образом, совершенное Ахуткиным В.Ю. административное правонарушение посягает на охраняемые законом общественные отношения в сфере осуществления закупок, а также на установленный законодательством порядок осуществления закупок.

Данное правонарушение признается общественно опасным самим фактом невыполнения или ненадлежащего выполнения требований законодательства о контрактной системе.

Следовательно, основания для прекращения производства по настоящему делу в связи с малозначительностью совершенного правонарушения отсутствуют.

Срок, указанный в статье 28.5 КоАП, не является пресекательным. Его истечение само по себе не свидетельствует о нарушении административным органом –

Новгородским УФАС России процессуальных сроков, установленных КоАП для возбуждения административного производства. Составление должностным лицом Новгородсого УФАС России 14.08.2015 протокола № 261 об административном правонарушении не названо КоАП процессуальным нарушением порядка привлечения к административной ответственности, влекущем за собой невозможность продолжения производства по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства о контрактной системе не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Исходя из времени совершения Ахуткиным В.Ю. административного правонарушения (09.09.2014), ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, следует, что должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело, срок давности привлечения к административной ответственности соблюден в соответствии с положениями статьи 4.5 КоАП.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена единой (аукционной) комиссии СУ СК по Новгородской области Ахуткина В.Ю., события вменяемого административного правонарушения.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Ахуткин В.Ю. недобросовестно отнесся к исполнению своих обязанностей члена единой (аукционной) комиссии по осуществлению закупок для нужд СУ СК по Новгородской области, не проявил должного внимания при рассмотрении заявки ООО «ПК Сервис» на участие в аукционе.

Действия члена единой (аукционной) комиссии СУ СК по Новгородской области Ахуткина В.Ю. привели к тому, что комиссией было принято противоправное решение о допуске к участию в аукционе участника закупки – ООО «ПК Сервис», в заявке на участие в аукционе которого по ряду позиций Технического задания:

- содержала значения параметров товара не соответствующих Техническому заданию;

- не содержала сведений о требуемых заказчику характеристиках товара;

- не содержала конкретные значения показателей, соответствующих Техническому заданию.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, являются общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Ахуткин В.Ю. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить должное отношение к своим обязанностям члена единой (аукционной) комиссии СУ СК по Новгородской области, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Ахуткин В.Ю. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена единой (аукционной) комиссии СУ СК по Новгородской области, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Установленные по делу обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Ахуткиным В.Ю. по неосторожности, поскольку Ахуткин В.Ю. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным выполнение Ахуткиным В.Ю. своих обязанностей члена единой (аукционной) комиссии СУ СК по Новгородской области, отсутствовали.

Таким образом, в действиях члена единой (аукционной) комиссии СУ СК по Новгородской области Ахуткина В.Ю. содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173002, Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 4; 09 сентября 2014 года.

В соответствии с извещением и документацией по проведению рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 300 000 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта составляет 3 000 рублей, что меньше минимального размера санкции (5 000 рублей), предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 5 000 (пять тысяч) рублей.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельства, предусмотренных статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены. Каких-либо иных заявлений, ходатайств или отводов от Ахуткина В.Ю. не поступало.

В соответствии с определением от 14.08.2015 о назначении к рассмотрению дела № 261 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Ахуткина В.Ю. по форме 2-НДФЛ

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1.Признать в действиях члена единой комиссии Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новгородской области Ахуткина Виталия Юрьевича при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку криминалистической и специальной техники, извещение № 0150100006414000073 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 29.08.2014, административное правонарушение, выразившееся в признании заявки на участие в электронном аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, когда участнику, подавшему заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Ахуткина Виталия Юрьевича административный штраф за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Ахуткину Виталию Юрьевичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.