

## РЕШЕНИЕ № 51м/10

18 мая 2010 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: А.А. Сешенов;

Члены Комиссии: Ю.Т. Козлов, К.В. Сускин, О.Н. Новикова,

в присутствии представителей:

- Департамента здравоохранения Администрации г. Липецка: Попова С.В. начальник хозяйственно-эксплуатационного отдела (доверенность от 14.05.2010 г.), Кожина О.В. начальник орг-правового отдела (доверенность от 14.05.2010 г.),
- МУЗ «Городской родильный дом № 1» Маришкина В.И. (доверенность от 18.05.2010 г.),

рассмотрев жалобу ООО «Строительная Компания» на действия аукционной комиссии Департамента здравоохранения администрации г. Липецка при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту внутренних помещений женской консультации МУЗ «Городской родильный дом № 1» (извещение 9092),

### УСТАНОВИЛА:

11.05.2010 г. в Липецкое УФАС России поступила жалоба ООО «Строительная Компания» на действия аукционной комиссии Департамента здравоохранения администрации г. Липецка при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту внутренних помещений женской консультации МУЗ «Городской родильный дом № 1» (извещение 9092).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями ст. 58 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту Закон о размещении заказов) и принята к рассмотрению.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

По мнению заявителя, единая комиссия Департамента здравоохранения администрации г. Липецка необоснованно отказала ООО «Строительная Компания» в допуске к участию в аукционе.

Причиной отклонения, согласно протокола рассмотрения заявок, явилось - несоответствие заявки требованиям документации об аукционе, а именно, решение об одобрении крупной сделки, представленное в составе заявки, не является юридически значимым документом, так как оформлено с нарушением п. 3 ст. 46 Федерального закона от 18.02.1998 г. № 14-ФЗ (не указаны существенные условия сделки: сроки выполнения работ), п.п. «д» п. 1 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

ООО «Строительная Компания» в своей жалобе заявляет о том, что в составе заявки на участие в аукционе было представлено Решение участника Общества об одобрении участия в аукционе, а не Решение об одобрении крупной сделки. В данном случае Решение об одобрении крупной сделки принимается по результатам проведенного аукциона, исходя из результатов его проведения, при этом в Решении указываются существенные условия сделки.

В связи с этим ООО «Строительная Компания» считает действия единой комиссии незаконными и просит признать жалобу обоснованной.

О времени и месте рассмотрения жалобы ООО «Строительная Компания» было уведомлено надлежащим образом, на заседание Комиссии Липецкого УФАС представитель не явился.

Департамент здравоохранения администрации г. Липецка предоставил в Комиссию Липецкого УФАС «возражение на жалобу», в котором сообщает следующее.

В составе заявки ООО «Строительная Компания» представлено решение об одобрении крупной сделки от 23.04.2010 г. № 17, что так же подтверждается описью документов, так как в п.8 описи указано: «решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения на внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. В данном Решении продекларировано одобрение участия в открытом аукционе и одобрение совершения крупной сделки — государственного контракта, начальной стоимостью 1 100 000 рублей.

Согласно п. 3 ст. 46 Федерального закона от 18.02.1998г. №14-ФЗ в решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны: цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. В соответствии с абз.2 п.1 ст.432 ГК РФ: «Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон

должно быть достигнуто соглашение». В силу п.1 ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Пунктом 1 ст. 708 ГК РФ установлено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. Согласно п. 1 ст. 709 ГК РФ в договоре подряда указывается цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. В силу ст. 432 (п.1) ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. В соответствии с названными правовыми нормами существенными для договора подряда являются условия о содержании, объеме работ (предмете) и сроках их выполнения. В Решении № 17 от 23.04.2010 г. об одобрении или о совещении крупной сделки ООО «Строительная компания» не указаны начальный и конечный сроки выполнения работы.

В связи с изложенным, Департамент здравоохранения администрации г. Липецка просит признать жалобу ООО «Строительная компания» необоснованной.

На заседание Липецкого УФАС был представлен ряд документов, касающихся данного размещения заказа.

Комиссия Липецкого УФАС России, рассмотрев представленные материалы, выслушав мнение сторон и проведя внеплановую проверку, установила следующее:

Приказом Департамента здравоохранения Администрации г. Липецка от 02.04.2010 г. № 127 принято решение о размещении заказа путём проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту внутренних помещений женской консультации МУЗ «Городской родильный дом № 1».

Состав единой комиссии и положение о деятельности утверждён приказом Департамента здравоохранения Администрации г. Липецка от 05.03.2009 г. № 79.

Извещение № 9092 о проведении открытого аукциона было размещено на сайте администрации г. Липецка: <http://www.lipetskcity.ru> 06.04.2010 г.

Согласно п. 7 протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 29.04.2010 № 9092-01, заявка ООО «Строительная компания» представлена по форме, не соответствующей требованиям документации об аукционе: решение об одобрении крупной сделки, представленное в составе заявки, не является юридически значимым документом, так как оформлено с нарушением п. 3 ст. 46 Федерального закона от 18.02.1998 г. № 14-ФЗ (не указаны существенные условия сделки), п.п. «д» п. 1 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов..

Решением единой комиссии ООО «Строительная компания» отказано в допуске к участию в аукционе.

Проанализировав документы, содержащиеся в заявке ООО «Строительная компания» на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе и требованиям, установленным ст. 35 Закона о размещении заказов, Комиссия Липецкого УФАС установила:

В соответствии с п.п. «д» п. 1 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Такое же требование установлено документацией об аукционе.

Согласно ст. 46 Федерального закона от 18.02.1998г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества (ч. 1), решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества, в решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия (ч. 2), наряду со случаями, указанными в пункте 1, уставом общества могут быть предусмотрены другие виды и (или) размер сделок, на которые распространяется порядок одобрения крупных сделок (ч. 7).

Уставом ООО «Строительная компания» размер крупной сделки не установлен.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ: «Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение». Для договора подряда, являющегося предметом аукциона, в силу ст.ст. 708-709 ГК РФ, существенными условиями являются начальный и конечный сроки выполнения работы, цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

Анализ приведённых правовых норм, аукционной документации, позволяет сделать вывод о том, что в составе заявки на участие в аукционе включено требование о предоставлении участником размещения заказа одобрения крупной сделки. При этом, решение о том, является ли данная сделка для него крупной, участник размещения заказа принимает самостоятельно, и в зависимости от принятого им решения прилагает к заявке решение общего собрания участников Общества об одобрении крупной сделки если он посчитал её таковой, либо не прикладывает никаких документов, при принятии решения о том, что данная сделка не является для него крупной.

Опись документов заявки ООО «Строительная компания» содержит указание на то, что в составе пакета документов содержится решение учредителей о совершении крупной сделки.

Данный документ (лист 67 заявки) содержит следующие сведения:

Решение участника ООО «строительная компания» от 23.04.2010 г.

Боровских К.В., являющийся единственным учредителем, решил:

- одобрить участие ООО «Строительная компания» в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту внутренних помещений женской консультации МУЗ «Городской родильный дом № 1» по адресу: г. Липецк, ул. Папина, д. 6 на право совершения крупной сделки — государственного контракта, начальной стоимостью 1 100 000 рублей.

Однако, данный документ не соответствует требованиям, предъявляемым к решению об одобрении крупной сделки.

В связи с этим, включение в состав заявки документа не отвечающего требованиям п. 1 ст. 46 Федерального закона от 18.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» обоснованно признано аукционной комиссией нарушением ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, что в силу п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов является основанием для отказа ООО «Строительная компания» в допуске к участию в торгах.

В процессе рассмотрения жалобы, Комиссией Липецкого УФАС проведена внеплановая проверка размещения заказа, в результате которой установлено:

Согласно протокола от 29.04.2010 № 9092-01 рассмотрения заявок на участие в аукционе единой комиссией Департамента здравоохранения администрации г. Липецка принято решение:

- допустить к участию в аукционе следующих участников размещения заказа: ООО «РемСтройМонтаж», ООО «Стройинвест», ООО «Труженик» правобережного правления ВОИ г. Липецка, ООО «Монтажсервис», ООО РСП «Восход», ЛГООИВ «ВОИНТЕР»;
- отказать в допуске к участию в аукционе следующим участникам размещения заказа: ООО «СтройАльянс», ООО «Константа», ООО «Татьяна», ООО «КОМП-сервис», ООО «Гражданремстрой», ООО «Строительная компания», ООО «Предприятие «Титан-Л», ООО «СтройРезерв», как не соответствующим требованиям, установленным документацией об аукционе.

Нарушений законодательства о размещении заказов в части допуска и отказа в допуске участников размещения заказа не выявлено.

В связи с изложенным, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу, что в действиях единой комиссии Департамента здравоохранения администрации г. Липецка при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту внутренних помещений женской консультации МУЗ «Городской родильный дом № 1» нарушений Закона о размещении заказов не установлено, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «Строительная компания» необоснованной.