

## РЕШЕНИЕ

по делу № 24-11к о нарушении антимонопольного законодательства

4 апреля 2011 г.

г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 24 марта 2011 г.

Решение в полном объеме изготовлено 4 апреля 2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> – председатель Комиссии; <...> – члены Комиссии,

в присутствии

индивидуального предпринимателя <...>,

представителя по доверенности индивидуального предпринимателя <...> - <...>,

рассмотрев дело № 24-11к, возбужденное по признакам нарушения ИП <...>, ИП <...> пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в согласованных действиях хозяйствующих субъектов на товарном рынке, которые привели к установлению и поддержанию цен на рынке услуг такси п.г.т. Анна Воронежской области, **установила:**

26.01.2011 года из отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы (далее - Управление) по Воронежской области поступила служебная записка о наличии признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в действиях хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по оказанию услуг легкового радио-такси на территории п.г.т. Анна Воронежской области. Из материалов, прилагаемых к докладной записки, установлено, что хозяйствующие субъекты, в частности, ИП <...> и ИП <...> одновременно с 01.11.2010 года установили цены с 50 рублей до 70 рублей по одним и тем же основаниям на услуги по перевозке пассажиров легковым радио-такси.

В связи с установлением в действиях признаков нарушения антимонопольного законодательства, 28.01.2011 г. Управлением в отношении ИП <...> и ИП <...> возбуждено дело № 24-11к по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в согласованных действиях хозяйствующих субъектов на товарном рынке, которые привели к установлению и поддержанию цен на рынке услуг такси п.г.т. Анна Воронежской области.

Рассмотрение дела № 24-11к о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 24.02.2011 года, однако в связи с неявкой ответчиков по делу и непредоставлением ими необходимой информации и документов, рассмотрение дела было отложено на 17 марта 2011 года.

17 марта 2011, в связи с необходимостью предоставления дополнительных доказательств по делу, в рассмотрении дела объявлялся перерыв до 24 марта 2011 г.

До начала рассмотрения дела от ИП <...> и представителя ИП <...> были получены письменные объяснения по делу в соответствии с статьей 25 ФЗ «О защите конкуренции».

В указанных объяснениях ИП <...> сообщил, что предприниматели принимали решение о повышении цен на услуги такси независимо друг от друга, в связи с наступлением холодного времени года и увеличением расхода топлива.

При рассмотрении дела ответчики поддержали позицию, изложенную в объяснениях, и также отметили, что решения о повышении цен были приняты каждым хозяйствующим субъектом самостоятельно.

Изучив материалы дела, выслушав позиции сторон, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия Управления приходит к

выводу об отсутствии в действиях ИП <...>, ИП <...> фактов нарушения антимонопольного законодательства.

Указанные выводы Комиссии Управления сделаны на основе следующих обстоятельств и доказательств, имеющих в материалах дела.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

При этом согласно статье 8 ФЗ «О защите конкуренции», согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

В ходе рассмотрения дела № 24-11к было установлено, что ИП <...> и ИП <...> установили цены на услуги такси независимо друг от друга под влиянием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты — наступление холодного времени года и увеличение стоимости моторного топлива.

В тоже время Комиссией Управления было установлено, что стоимость поездки по одним и тем же маршрутам у ответчиков различная, например, стоимость проезда по маршруту «п.г.т. Анна – Абрамовка» (130 км) у ИП <...> составляет от 1700 до 2100 руб., у ИП <...> – 1200-1300 руб., стоимость проезда в пределах п.г.т. Анна у ИП <...> – 70-140 руб., у ИП <...> – 70-90 руб.

Таким образом, установление одинаковой минимальной цены ответчиками не удовлетворяет условиям, установленным статьей 8 ФЗ «О защите конкуренции». При указанных обстоятельствах, факты нарушения антимонопольного законодательства в действиях ИП <...>, ИП <...> по установлению и поддержанию цен на рынке услуг такси п.г.т. Анна Воронежской области в ходе рассмотрения настоящего дела не нашли своего подтверждения.

В соответствии с частью 3 статьи 22 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В связи с этим, в целях предупреждения монополистической деятельности со стороны ИП <...>, ИП <...>, Комиссия приходит к выводу о наличии оснований (подпункт «д» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции») для выдачи ИП <...>, ИП <...> предписаний о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39,

частями 1-3 статьи 41 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия **решила:**

**1.** Прекратить производство по делу № 24-11к о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ИП <...>, ИП <...> в связи с отсутствием в их действиях нарушений антимонопольного законодательства.

**2.** Выдать индивидуальному предпринимателю <...> предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

**3.** Выдать индивидуальному предпринимателю <...> предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии