

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/3.1-11879/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**15.07.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

**Председательствующего: членов Комиссии: Н.В. Соколова — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов;**

**при участии посредством ВКС представителей ООО «Энергопроцессы» и представителей ПАО «Мосэнергo», ООО «ГЭХ Закупки»,**

рассмотрев жалобу ООО «Энергопроцессы» (далее — Заявитель) на действия ПАО «Мосэнергo», ООО «ГЭХ Закупки» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставка запорной арматуры по проекту «Техническое перевооружение трубопроводов воды и пара с заменой арматуры» на ТЭЦ-9 и ТЭЦ-26 филиалах ПАО «Мосэнергo» для нужд ПАО «Мосэнергo» (G21P200521) (реестровый № 3211031326.1, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно жалобе, Заявитель считает, что требования по материалам изготовления частей неправомерно завышены. Кроме того, Заявитель указывает, что затворы с отличительными материалами, чем указано в ТЗ, не будут отличаться по эксплуатационным характеристикам (в том числе по надежности, прочности) от указанных материалов в Заявке участника при прочих равных условиях.

Комиссией установлено, что заявка Заявителя отклонена по следующим основаниям: несоответствие электропривода, представленного в заявке характеристикам электропривода, предусмотренного документацией Заказчика, а также несоответствие требованиям документации стали, предложенной в заявке Заявителем.

В части несоответствия заявки Заявителя Комиссией установлено, что Согласно п. 3.1. Технического задания продукция должна соответствовать требованиям, указанным в Графике планируемых поставок (Приложение № 1 к Техническому заданию).

В соответствии с п. 6 Графика планируемых поставок (Приложение № 1 к Техническому заданию) дисковый затвор Ду 1000мм, Ру 25 кгс/см<sup>2</sup>, запорно-регулирующий, трехэксцентриковый, полнопроходной, фланцевый, с редуктором, с электроприводом Аита SAR 10.2 и блоком управления AM 01.1 или эквивалент.

Согласно приложению к техническому предложению участника (форма 5.1) к поставке предлагается — иной электропривод, а именно АШМА SARV 14.2 с блоком управления ACV 01.2.

Блок управления АСУ 01.02 предполагает наличие самоподстраивающихся функций управления, регистрации данных, а также системы диагностики. Управление происходит на основе микропроцессора. Программирование на самом устройстве, либо через Bluetooth. Схема подключения ТРС. Выходные сигналы интерфейса подключения к РСУ - 6 выходных контактов на параметр, 5 НО

с общей линией, макс. 250 В—, 1 А (резистивная нагрузка,) потенциально свободный переключающий контакт макс 250 В—, 5 А. Базовое исполнение - закрыто, открыто, дистанционный, ошибка по моменту на открытие, ошибка по моменту на закрытие).

В предусмотренном Техническим заданием электроприводе AUMA SAR 10.2 с блоком управления AM 01.1 Правление происходит через обработку сигналов от концевых и моментных выключателей. Схема подключения MSP, она отличается от предлагаемой ООО «Энергопроцессы» схемы подключения ТРС. Выходные сигналы интерфейса для подключения к РСУ - 5 выходных контактов, 4 НО с общей линией, макс 250 В—, 0,5 А (резистивная нагрузка.). Базовое исполнение - закрыто, открыто, дистанционный, местный, 1 потенциально свободный переключающий контакт макс 250 В—, 0,5 А для общего сигнала ошибки: ошибка фазы, срабатывание защиты двигателя, ошибка крутящего момента).

Таким образом, Комиссией установлено, что предлагаемый ООО «Энергопроцессы» электропривод AUMA SARV 14.2 с блоком управления ACV 01.2 не является эквивалентным электроприводе AUMA SAR 10.2 с блоком управления AM 01.1, поскольку их технические характеристики различны. Предлагаемый блок управления не может быть применим, поскольку имеет другую схему подключения и это не позволяет подключить привод к существующим схемам управления и контроля. В связи с чем отклонение заявки Заказчиком является правомерным, а указанные доводы жалобы признаются необоснованными.

В части второго основания отклонения, Комиссией установлено, что согласно п. 3. 1. Технического задания продукция должна соответствовать требованиям, указанным в Графике планируемых поставок (Приложение № 1 к Техническому заданию).

В соответствии с Графиком планируемых поставок (Приложение № 1 к Техническому заданию) для дискового затвора необходим материал седла затвора из стали 08X18H10.

Согласно приложению к техническому предложению участника (форма 5.1) к поставке предлагается материал седла затвора из стали 07X16H6.

Согласно п. 3. 1.5. ГОСТа 33260-2015 «Арматура трубопроводная. Металлы, применяемые в арматуростроении. Основные требования к выбору материалов.» эти стали относятся к разным классам: 08X18H10 — аустенитная сталь, 07X16H6 — аустенитномартенситная. По этой причине их эксплуатационные свойства, в первую очередь стойкость к коррозионному растрескиванию, различны. Техническим заданием предусмотрена необходимость поставки дискового затвора, материал седла затвора которого, изготовлен из аустенитной стали 08X18H10.

В п. 8.3 ГОСТ 33260-2015 «Материалы для корпусных деталей и узла проката, поковок (штамповок)» сталь 07X16H6 отсутствует, она допустима только для крепежных деталей (п. 8.4 ГОСТ 33260-2015).

Таким образом, предлагаемая Заявителем сталь в составе заявки не соответствует установленным документацией характеристикам и критериям аналогичности.

В связи с вышеизложенным, Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика при отклонении заявки Заявителя.

В связи с чем, доводы жалобы Заявителя признаются необоснованными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Энергопроцессы» (ИНН: 7720434276) на действия ПАО «Мосэнерго» (ИНН: 7705035012), ООО «ГЭХ Закупки» (ИНН: 7733667750) при проведении процедуры необоснованной.
2. Снять ограничения наложенные письмом Московского УФАС России от 09.07.2021 № ЕИ/40526/21.