

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Молчанова А.В. - руководителя управления

Членов комиссии:

Кузнецовой А.М. – главного специалиста отдела КРЗ,

Фокиной Т.Н. – ведущего специалиста отдела КРЗ,

в присутствии:

<...>- представителя департамента государственных закупок Кировской области, по доверенности,

<...>- представителя ЗАО «НФ АК ПРАКТИК» (филиала ЗАО «НФ АК ПРАКТИК» в г.Кирове), по доверенности,

рассмотрев жалобу ЗАО «НФ АК ПРАКТИК»,

УСТАНОВИЛА

10 июля 2012 г в Кировское УФАС поступила жалоба ЗАО «НФ АК ПРАКТИК» (филиал ЗАО «НФ АК ПРАКТИК» в г.Кирове) (далее – Заявитель) на действия комиссии департамента государственных закупок Кировской области (далее – комиссия, Уполномоченный орган) при размещении заказа способом запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку насосов центробежных для государственных нужд Кировской области (код закупки 0140200000812001692).

Заявитель считает, что комиссия Уполномоченного органа необоснованно отклонила его заявку на участие в запросе котировок, чем нарушила ч.3 ст.47 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов). Согласно протоколу № 0140200000812001692-1 от 28.06.2012г рассмотрения и оценки котировочных заявок Заявителю отказано с формулировкой «Котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о запросе котировок» с пояснением «Котировочная заявка подписана не руководителем». В ст.44 Закона о размещении заказов и тексте извещения 0140200000812001692 отсутствует требование подписи котировочной заявки только руководителем организации.

Менеджер Серова Е.А. подписала котировочную заявку электронной подписью, поскольку она является владельцем сертификата ключа проверки электронной подписи, выданного ей Удостоверяющим Центром в установленном законом от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» порядке. Просит признать недействительным решение котировочной комиссии Уполномоченного органа (протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № № 0140200000812001692-1 от 28.06.2012г) в оспариваемой части- в части отказа ЗАО «НФ АК ПРАКТИК» в допуске к участию в запросе котировок, допустить заявку к участию в запросе котировок.

Извещение о проведении запроса котировок размещено в сети Интернет на сайте www.zakupki.gov.ru, код закупки 0140200000812001692. Максимальная цена договора – 205 030,87 руб.

В соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов одновременно с рассмотрением жалобы проводится внеплановая проверка размещения заказа.

Кировским УФАС РФ в адрес Заявителя, Уполномоченного органа направлено уведомление о рассмотрении жалобы, приостановлении заключения государственного контракта. Для рассмотрения жалобы истребованы документы по размещению заказа, письменные пояснения по существу жалобы.

На заседании комиссии УФАС по Кировской области представитель Заявителя поддержал доводы и требования жалобы. Пояснил, что комиссия Уполномоченного органа не имела законных оснований для отказа в допуске его заявки. Основания отклонения заявок указаны в ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов, они являются исчерпывающими. Требования Закона о размещении заказов и Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ (ред. от 01.07.2011г) «Об электронной подписи» были выполнены, в тексте извещения отсутствует требование о подписании котировочной заявки исключительно руководителем организации. Части 1 и 5 статьи 185 и ч.1 ст.182 «Гражданского кодекса Российской Федерации» (части первой) от 30.11.1994г №51-ФЗ (ред. от 06.12.2011г) позволяют лицам совершать сделки от имени юридического лица на основании доверенности за подписью руководителя или иного лица, уполномоченного на это его учредительными документами, с приложением печати этой организации. Котировочная заявка от имени ЗАО «НФ АК ПРАКТИК» была подписана электронной цифровой подписью Серовой Е.А., которая имеет доверенность на совершение подобных действий. К письменным пояснениям прилагается Доверенность №80 от двенадцатого марта 2012года, выданная менеджеру отдела продаж <...>

Представитель Уполномоченного органа на заседании комиссии Кировского УФАС пояснила, что в соответствии с ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов котировочная заявка Заявителя была рассмотрена, но в допуске отказано, в связи с тем, что котировочная заявка не соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок, а именно подписана не уполномоченным лицом. Действия комиссии правомерные и обоснованные.

Заслушав мнения представителей Заказчика, Заявителя, изучив представленные материалы по существу дела, комиссия Кировского УФАС РФ приходит к следующим выводам:

Согласно требованиям ч.3 ст.8 Закона о размещении заказов, участники размещения заказов имеют право выступать в отношениях, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей участников размещения заказа подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#), или ее нотариально заверенной копией.

В соответствии с п.3 ст.43 Закона о размещении заказов, запрос котировок должен содержать сведения о форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

В извещении о проведении запроса котировок (код закупки 0140200000812001692) в п.12 «Место подачи котировочных заявок» указано, что «Котировочная заявка, подаваемая в форме электронного документа, должна быть оформлена с учетом особенностей электронного документооборота в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 10.01.2002 №1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи».

Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (ч. 3 ст.47 Закона о размещении заказов).

Из материалов дела следует, что котировочная заявка ЗАО «НФ АК ПРАКТИК», поданная в электронной форме, заверена ЭЦП <...> Подтверждение полномочий <...> отсутствует.

Следовательно, котировочная заявка ЗАО «НФ АК ПРАКТИК» не соответствует требованиям ч.3 ст.8, ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов и требованиям, установленным извещением о запросе котировок, т.к. котировочная заявка должна быть подписана руководителем организации, подавшей заявку, либо его представителем. Полномочия представителя должны быть подтверждены доверенностью или её нотариально заверенной копией. Доверенность или её нотариальная копия должны быть приложены к заявке.

Комиссия Кировского УФАС считает, что в действиях комиссии Уполномоченного органа отсутствует нарушение ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов, комиссия обоснованно отклонила котировочную заявку ЗАО «НФ АК ПРАКТИК».

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия

РЕШИЛА:

Признать необоснованной жалобу ЗАО «НФ АК ПРАКТИК» на действия комиссии департамента государственных закупок Кировской области при размещении заказа способом запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку насосов центробежных для государственных нужд Кировской области (код закупки 0140200000812001692).

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.