

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4860/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
04.04.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Модерон», АО «Интер РАО-Электрогенерация», ООО «Интер РАО – Центр управления закупками»

рассмотрев жалобу ООО «Модерон» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (далее также — Заказчик), ООО «Интер РАО – Центр управления закупками» (далее — Организатор закупки) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 180878/200227 ОК на право заключения договора на выполнение работ по текущему содержанию железнодорожных путей для Каширской ГРЭС для нужд АО "Интер РАО - Электрогенерация" (реестровый № 32211078605, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика и Организатора закупки при проведении Закупки, направленная письмом ФАС России от 23.03.2022 № 28/25335/22.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в несоблюдении сроков подведения итогов процедуры, а также неправомерном определении победителя конкурентной закупки.

Относительно дополнений, направленных Заявителем 04.04.2022 (вх. № 24513-ЭП/22), о несоблюдении сроков проведения и размещения протоколов на этапе рассмотрения и оценки вторых частей заявок Комиссия поясняет, что в силу части 13 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В свою очередь, поданная заявителем жалоба была мотивирована исключительно несоблюдением сроков подведения итогов закупки и проведением неправомерной оценки заявок.

При таких обстоятельствах, у антимонопольного органа отсутствуют правовые основания для рассмотрения довода, изложенного в дополнениях к жалобе от 04.04.2022.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 29.12.2021.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 3 437 130,00 руб. размещено на В единой информационной системе в

сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) 28.01.2022.

Дата и время окончания подачи заявок - 09.02.2022 13:00.

Дата рассмотрения заявок - 17.02.2022.

Дата подведения итогов 14.03.2022.

Заявителем оспаривается несоблюдение сроков подведения итогов, поскольку в силу пункта 21 Информационной карты Закупки предусмотрено подведение итогов 14.03.2022. В тоже время итоговый протокол датирован и размещен в ЕИС 17.03.2022.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и пояснил, что при составлении итогового протокола была допущена техническая ошибка при указании даты 17.03.2022, в то время как экспертная оценка и подведение итогов было осуществлено 14.03.2022, что подтверждается представленной в материалы дела служебной запиской и сводным отчетом Экспертной группы, датированным 14.03.2022.

В свою очередь, в силу пункта 40.2.12.2 Положения о закупках при проведении аукциона Закупочная комиссия составляет протокол выбора победителя. Протокол выбора победителя очного аукциона подписывается непосредственно после проведения аукциона. Указанный протокол размещается Организатором закупок в течение 3 (трех) дней, следующих после дня подписания такого протокола.

Изучив представленные документы и сведения, Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции право на оспаривание действий (бездействия) заказчика, организатора закупки путем обращения в антимонопольный орган предоставлено в целях восстановления нарушенных, по мнению подателя жалобы, его прав и законных интересов.

При этом Комиссией установлено, что регламентированные Документацией сроки подведения итогов, а именно составление итогового протокола 14.03.2022 и его публикация в течение трех дней со дня подписания, были соблюдены Заказчиком, что подтверждается представленными в материалы дела письменными доказательствами.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не соответствует фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем, руководствуясь представленными доказательствами в их совокупности и взаимосвязи, данный довод жалобы признан необоснованным.

Также Заявителем оспаривается оценка заявки ООО «УРАЛ-ЖД-ГРУПП», признанного победителем Закупки.

Согласно доводам Заявителя ООО «УРАЛ-ЖД-ГРУПП» неправомерно начислены баллы по подкритерию 3.1.2 «Наличие сертифицированных систем менеджмента и/или иных добровольных сертифицированных подтверждений компетенции», поскольку, по мнению Общества, такие документы отсутствуют у победителя, либо не соответствуют предмету закупки.

Заказчик с указанными доводом не согласился и пояснил, что ООО «УРАЛ-ЖД-ГРУПП» представлены необходимые документы в соответствии с требованиями Документации, в связи с чем оценка произведена в полном соответствии с установленным порядком оценки и сопоставления заявок.

Изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Во исполнение вышеуказанных нормоноположений Заказчиком установлены необходимые положения в соответствии с Разделом 9 Закупочной документации – Руководство по экспертной оценке, в том числе по подкритерию 3.1.2 «Наличие сертифицированных систем менеджмента и/или иных добровольных сертифицированных подтверждений компетенции»:

- 0 баллов - Не используется для оценки
- 1 балл - в случае не предоставления участником подтверждения наличия сертифицированных систем менеджмента и/или иных добровольных сертифицированных подтверждений компетенции ИЛИ в случае отсутствия данного требования в ТЗ
- От 2 до 5 баллов - От 2 до 5 баллов рассчитывается по формуле:  $1 + C_y$  (но не более 5 баллов) где,  $C_y$  - кол-во сертифицированных систем менеджмента и/или иных добровольных сертифицированных подтверждений компетенции, требуемых в ТЗ.

Присвоение баллов заявкам по критерию 3.1 Добровольные системы подтверждения квалификации осуществляется на основании суммы баллов по подкритериям с учетом их значимости по формуле:

$$K_{3.1} = k_{3.1.1} * b_{3.1.1} + k_{3.1.2} * b_{3.1.2}$$

где:

$K_{3.1}$  – сумма баллов (с учетом значимости) по подкритериям критерия 3.1 Добровольные системы подтверждения квалификации;

$k_{3.1.1}, k_{3.1.2}$  – сумма баллов по соответствующим подкритериям критерия 3.1;

$b_{3.1.1}, b_{3.1.2}$  – значимость каждого подкритерия критерия 3.1.

При этом в соответствии с пунктом 5.5 «Требования о наличии сертифицированных систем менеджмента» Технического задания желательным является, если участник закупки предоставит в составе своей заявки, документы подтверждающие наличие у него системы менеджмента качества действующей в соответствии с

законодательными и нормативными актами РФ ИСО 9001, действующих систем менеджмента промышленной безопасности и охраны труда (СМПБиОТ) (OHSAS 18001), экологического менеджмента (ISO 14001), энергетического менеджмента (ISO 50001/ГОСТ Р ИСО 50001) и других.

Участником ООО «УРАЛ-ЖД-ГРУПП» были представлены сертификаты на 3 системы менеджмента 9001, 14001, 18001 (со сроком до 24.02.2024).

В соответствии с требованиями части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика и Организатора закупки нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик и Организатор закупки действовали в строгом соответствии с установленным порядком оценки и сопоставления заявок, в связи с чем данный довод жалобы признан Комиссией необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Модерон» (ИНН 7715957143) на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (ИНН 7704784450), ООО «Интер РАО – Центр управления закупками» (ИНН 7703642903) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 28.03.2022 № НП/16875/22 , от 31.03.2022 № НП/17815/22 .

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.