ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отложении рассмотрения дела № 02-01-05-11-16 от 04.05.2016 г.

12 октября 2016 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Князькова С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Макарцова А.Н. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

рассмотрев дело №02-01-05-11-16 от 04.05.2016 г. по признакам нарушения ООО «ИТС-СИБИРЬ» (ИНН 5405956636, 630009, г. Новосибирск, ул. Никитина, 20, оф.410), группы лиц в составе: ООО «Тринити Телеком Сибирь» (ИНН 5406578803, 630007, г. Новосибирск, ул. Красный проспект, 220/5, оф.411), ООО «ГК Юником» (ИНН 5504238139, 644001, г. Омск, ул. 20 РККА, 13/1), ИП Ожерельевой О.В.(ИНН 550501662995, 644001, г. Омск, ул. 20 лет РККА, 13, корпус 2, кв. 61) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Совокупность поведения участников аукционов ООО «ИТС-СИБИРЬ» и группы лиц в составе: ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником», ИП Ожерельева О.В. (целью участия в аукционах было обеспечение победы ООО «ИТС-СИБИРЬ» путем снижения цены до предельного уровня и отсеивания добросовестных участников аукциона), свидетельствует о достижении указанными обществами договоренности о действиях в общем интересе, что противоречит п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции.

Действия ответчиков подтверждают наличие между ними соглашения, целью которого стала возможность влиять на цену на торгах и квалифицируются как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь пунктами 1, 3 ч. 1.1 ст. 47, ст. 48.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Принять заключение об обстоятельствах дела № 02-01-05-11-16.
2. Отложить рассмотрение дела № 02-01-05-11-16 от 05.09.2016 г.
3. Назначить рассмотрение дела № 02-01-05-11-16 на 10 ноября 2016 г. в 14-00 часов по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, 3, кабинет 915. Предварительная регистрация в кабинете 1004.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ДЕЛА № 02-01-05-11-16 от 04.05.2016 г.

12 октября 2016 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Князькова С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Макарцова А.Н. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

рассмотрев дело 02-01-05-11-16 от 04.05.2016 г. по признакам нарушения ООО «ИТС-СИБИРЬ» (ИНН 5405956636, 630009, г. Новосибирск, ул. Никитина, 20, оф.410) и группы лиц в составе: ООО «Тринити Телеком Сибирь» (ИНН 5406578803, 630007, г. Новосибирск, ул. Красный проспект, 220/5, оф.411), ООО «ГК Юником» (ИНН 5504238139, 644001, г. Омск, ул. 20 РККА, 13/1), ИП Ожерельевой О.В. (ИНН 550501662995, 644001, г. Омск, ул. 20 лет РККА, 13, корпус 2, кв.61) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»

В присутствии на заседании представителей:

ООО «ИТС-СИБИРЬ» (ответчик) – ....

ООО «Тринити Телеком Сибирь» (ответчик) – ...

ООО «ГК Юником» (ответчик) -...

ИП Ожерельевой О.В. (ответчик) - ...

В отсутствие представителей:

ООО «Запсибмашинвест» (заявитель), ГКУ НСО «УКСис» (заявитель), ООО «ОптТорг» (заинтересованное лицо) уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом (копии определения об отложении дела от 01.09.2016 г. направлены в адреса ООО «Запсибмашинвест», ГКУ НСО «УКСис», ООО «ОптТорг» 02.09.2016г. заказными письмами с уведомлением, а также указанная информация размещена на официальном сайте Новосибирского УФАС России).

Руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

22.01.2016 г. комиссией Новосибирского УФАС России рассмотрены жалобы ООО «ИТС-СИБИРЬ», ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником» на действия единой комиссии по осуществлению закупок уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона №

0851200000615006891.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ «О контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» внеплановой проверки данной закупки было установлено следующее.

Представители уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании комиссии Новосибирского УФАС России, заявили, что по их мнению, в действиях ООО «ИТС-СИБИРЬ», ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником», а также ИП Ожерельевой О.В. содержатся признаки согласованных действий при участии в закупках для государственных и муниципальных нужд. Представители уполномоченного учреждения ходатайствуют о проведении дополнительной внеплановой проверки действий указанных лиц на предмет соответствия требованиям Закона о защите конкуренции.

Комиссией было принято решение удовлетворить указанное ходатайство уполномоченного учреждения.

В своем заявлении в Новосибирское УФАС России от 03.02.2016 вх. № 444э г. ООО «Запсибмашинвест» перечислило следующие факты, свидетельствующие о заключении и реализации участниками сговора антиконкурентного соглашения в целях оказания влияния на цену на торгах:

1. *Аффилированность компаний-участников: ООО «ГК Юником» (учредитель и директор ....), ООО «Тринити Телеком Сибирь» (учредитель и директор ....).*

Из анализа электронных аукционов № 0851200000615006891, 0851200000615006892, 0851200000615006894 следует, что среди участников ИП Ожерельева О.В., ООО «ГК Юником» фигурирует одно и тоже физическое лицо –...: ООО ГК «Юником» - директор и учредитель - ...., то есть данные хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица – ..., следовательно, ООО ГК «Юником» и ИП Ожерельева О.В. составляют группу лиц.

Согласно ч.7 ст.11 Закона о защите конкуренции в случае, если одним из хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты <u>находятся под контролем одного лица</u>, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации, положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются между такими лицами.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ, директором ООО «Тринити Телеком Сибирь» является ... который является супругом ....

Согласно пункту 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков: физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры.

Так как директор ООО «Тринити Телеком Сибирь» (...) и ..... являются супругами, группа лиц в составе ООО «ГК Юником», ИП Ожерельева О.В. и ООО «Тринити

Телеком Сибирь» признаются группой лиц в порядке пункта 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

При этом, указанные хозяйствующие субъекты не находятся под контролем одного лица, между ними не установлен контроль в понимании ч.8 ст. 11 Закона о защите конкуренции (возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица. Однако, указанные лица имели возможность договариваться о стратегии своего поведения на аукционах.

Следовательно, на указанные Общества распространяются положения статьи 11 Закона о защите конкуренции.

2. *Распределение ценовых предложений между участниками сговора.*

Как видно из протокола проведения электронного аукциона № 0851200000615006891 участник № 3 (ООО «Группа компаний «Юником») снизил начальную максимальную цену контракта на 62,32 %, довел ценовые предложения до нижней границы – 18 700 000 рублей. При этом аффилированная с ней компания ООО «Тринити Телеком Сибирь» установила самое высокое ценовое предложение – 39 400 000 рублей.

Усматривается, что три участника аукциона договорились о распределении ценовых предложений: есть самое низкое предложение (ООО «ГК Юником»), самое высокое (ООО «Тринити Телеком Сибирь») и среднее (ООО «ИТС-СИБИРЬ»). В данной ситуации победить оставшемуся одному участнику (ООО «Запсибмашинвест») с реальным ценовым предложением крайне сложно.

Таким образом, очевидно, что в данном случае имеет место подача заявок прикрытия, когда такая форма сговора призвана создать впечатление настоящей конкуренции.

3. *Единая стратегия поведения участников сговора в рамках закупки.*

Победив, ООО «ГК Юником» подает жалобу (вх. №280 от 18.01.2016 г.) на уполномоченный для проведения торгов орган с просьбой отменить протокол подведения итогов и итоги электронного аукциона № 0851200000615006891.

Таким образом, жалоба ООО «ГК Юником» подана с той целью, чтобы уполномоченный орган признал победителем не ООО «ГК Юником», а компанию, которая предложила следующий ценовой уровень, то есть ООО «ИТС-СИБИРЬ», так как при цене контракта 18 700 000 рублей исполнить его ООО «ГК Юником» будет крайне сложно, а ценовое предложение ООО «ИТС-Сибирь» выше на 6 200 000 рублей.

На наличие соглашения указывает также то, что жалобу идентичного характера

подали все три компании: ООО «ИТС-СИБИРЬ», ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником», для того, чтобы в итоге контракт был заключен с ООО «ИТС-СИБИРЬ».

По мнению ГКУ НСО «УКСис» сговор между участниками аукциона выразился в следующем:

1. Применение так называемой схемы «таран».

Цель данной схемы – заставить добросовестных участников аукциона, введенных в заблуждение резким снижением цены, отказаться от конкурентной борьбы и дать возможность одному из участников сговора заключить контракт по максимально возможной цене. Обычно в такой схеме задействованы 3 участника. Первый и второй участники сговора поочередно снижают начальную максимальную цену контракта более чем на 50 %. Третий участник аукциона на последних секундах аукциона, во время переторжки, независимо от шага аукциона предлагает цену немного ниже последнего ценового предложения, не участвовавшего в сговоре участника. При проведении итогов электронного аукциона комиссия отклоняет заявки первых двух участников в силу того, что вторые части заявок заведомо не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ-44). Таким образом, третий участник сговора становится победителем электронного аукциона.

Как видно из протокола проведения электронного аукциона № 0851200000615006891 участник № 3 (ООО «Группа компаний «Юником») снизил начальную максимальную цену контракта на 62,32 %. Между тем, участник №4 (ООО «ОптТорг») также снизил начальную максимальную цену контракта более чем на 50 %. Единая комиссия уполномоченного учреждения установила, что вторые части заявок участника № 3 и № 4 не содержат деклараций о соответствии данных участников электронного аукциона требованиям, установленным в ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, вместо них в заявках были прикреплены пустые файлы.

Таким образом, данные участники рассчитывали на то, что их заявки будут признаны несоответствующими требованиям Закона №44-ФЗ, а участник, предложивший цену контракта 24 990 000 рублей (ООО «ИТС-СИБИРЬ») станет победителем электронного аукциона. Однако, заявка участника № 3 ООО «Группа компаний «Юником» признана соответствующей. Таким образом, ООО «Группа компаний «Юником», задача которого, по мнению уполномоченного учреждения, состояла лишь в том, чтобы максимально снизить цену контракта, в итоге стал победителем указанного аукциона. Соответственно, данный участник в последующем отказался от исполнения контракта и был признан уклонившимся от подписания контракта. Контракт был заключен с участником № 2 ООО «ИТС-СИБИРЬ» и находится на стадии исполнения.

Новосибирским УФАС России в рамках рассмотрения вышеуказанных обращения и материалов установлено следующее.

Участниками указанного аукциона № 0851200000615006891 являлись:

ООО «Запсибмашинвест» - зарегистрировано 11.01.2006 г. по адресу: г.

Новосибирск, ул. Бородина, 58. Директором Общества является ... основной вид деятельности прочая оптовая торговля.

ООО «ОптТорг» - зарегистрировано 04.08.2010 г. по адресу: г. Москва, ... Директором общества является ...., основной вид деятельности прочая оптовая торговля.

ООО «ГК «Юником» - зарегистрировано 22.03.2013 г., по адресу: г. Омск, ул. 20 лет РККА, 13/1. Директором общества является ...., основной вид деятельности оптовая торговля офисными машинами и оборудованием.

ООО «Тринити Телеком Сибирь» - зарегистрировано 27.02.2015 г. по адресу: г. Новосибирск, ул. Красный проспект, 220/5. Директором общества является ..., основной вид деятельности производство радио- и телевизионной передающей аппаратуры.

ООО «ИТС-Сибирь» - зарегистрировано 23.04.2015 г. по адресу: г. Новосибирск, ул. Никитина, 20, кв. 549. Директором общества является .....

Согласно реестру ценовых предложений, представленному электронной торговой площадкой ООО «РТС-тендер», аукцион проходил следующим образом.

Первое ценовое предложение поступило от ООО «ИТС-СИБИРЬ», затем ООО «Запсибмашинвест» и ООО «Тринити Телеком Сибирь» поочередно снижали цену. Последнее предложение (39 402 233,34 руб.) от ООО «Тринити Телеком Сибирь» поступило в 08:27. Таким образом, участие в торгах ООО «Тринити Телеком Сибирь» прекратило, а ООО «ГК Юником» подало первое ценовое предложение (38 406 700,02 руб.).

ООО «Запсибмашинвест» и ООО «ГК Юником» поочередно снижали цену.

В 08:56 после очередного предложения ООО «ГК Юником» (24 967 000,2 руб.) цену предложило ООО «ИТС-СИБИРЬ» (25 069 570, 3 руб.). Следующее ценовое предложение поступило от ООО «ОптТорг», затем ООО «ГК Юником», а следующая цена, поступившая от ООО «Запсибмашинвест» была выше предыдущей (24 999 999,99 руб.), данное предложение ООО «Запсибмашинвест» было последним. Затем ООО «ГК Юником» и ООО «ОптТорг» поочередно снижали цену (до 18 755 583,35 руб.). Последнее ценовое предложение в данном аукционе поступило от ООО «ИТС-СИБИРЬ».

Таким образом, ООО «ГК Юником», ООО «ИТС-СИБИРЬ» и ООО «Тринити Телеком Сибирь» торговались с ООО «Запсибмашинвест» поочередно, при этом между собой конкурентной борьбы не допускали.

После того, как ООО «Запсибмашинвест» прекратило участие в торгах, ООО «ГК Юником» торговалось с ООО «ОптТорг» до момента, пока ООО «ОптТорг» не отказалось от участия.

Последнее ценовое предложение поступило от ООО «ИТС-СИБИРЬ» (24 990 000) и было выше предыдущего, сделанного ООО «ГК Юником» (18 755 586,35), но незначительно ниже предложения, поступившего от добросовестного участника торгов ООО «Запсибмашинвест» (24 999 999,99 руб.).

На основании изложенного, можно сделать следующий вывод: ООО «ГК Юником», ООО «ИТС-СИБИРЬ» и ООО «Тринити Телеком Сибирь» своими действиями снизили цену 62,32 % от стартовой; ООО «ИТС-СИБИРЬ» подавало ценовые предложения именно после ООО «ГК Юником».

Победителем электронного аукциона признано ООО «ГК Юником».

Заявку ООО «ГК Юником» участники аукциона (ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником» и ООО «ИТС-СИБИРЬ») просили признать не соответствующей. В случае удовлетворения жалоб указанных Обществ, победителем аукциона становилось ООО «ИТС-СИБИРЬ». Однако, уполномоченное учреждение признало вторую часть заявки ООО «ГК Юником» соответствующей требованиям аукционной документации.

По итогу электронного аукциона, ООО «ГК Юником» (победитель) уклонилось от заключения контракта, что стало основанием для внесения ООО «ГК Юником» в реестр недобросовестных поставщиков (заявка № РНП.69397-16 от 04.03.2016 г.). Таким образом, контракт на оказание комплексной услуги «По обеспечению функционирования передвижных комплексов фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения в местах концентрации ДТП на автомобильных дорогах и улично-дорожной сети населенных пунктов на территории НСО» заключен с ООО «ИТС-Сибирь».

Аналогичное поведение ответчиков прослеживается в других аукционах: № 0851200000615006892 от 14.01.2016 г. на оказание услуг по содержанию (на автомобильных дорогах общего пользования и улично-дорожной сети населенных пунктов на территории НСО) в местах концентрации ДТП комплексов и приборов фото-видеофиксации правонарушений в области обеспечения безопасности дорожного движения, № 0851200000615006894 от 14.01.2016 г. на оказание услуг по содержанию (на автомобильных дорогах общего пользования и улично-дорожной сети населенных пунктов на территории НСО) в местах концентрации ДТП комплексов и приборов фото-видеофиксации правонарушений в области обеспечения безопасности дорожного движения. ООО «Тринити Телеком Сибирь» принимало участие в трех аукционах, однако заявка соответствовала только в аукционе № 0851200000615006891, в котором общество первым снижало цену совместно с ООО «ИТС-Сибирь» (далее ООО «Тринити Телеком Сибирь» сменило ООО ГК «Юником», которое снизило цену до предельного уровня). В двух других аукционах, заявки на участие в которых не соответствовали, общество сменило ИП Ожерельева О.В. и снижало цену контракта до предельного уровня.

ИП Ожерельева О.В. принимала участие в аукционе № 0851200000615006892, 0851200000615006894, заявки соответствовали документации, однако победителем торгов не признана, так как прекратило участие в аукционе.

ООО «ГК Юником» принимало участие только в аукционе № 0851200000615006891, по итогам которого признано победителем, однако уклонилось от заключения контракта.

ООО «ИТС-Сибирь» принимало участие в трех аукционах № 0851200000615006891, 0851200000615006892, 0851200000615006894. Заявки соответствовали документации. Признано победителем по итогам аукциона № № 0851200000615006891, 0851200000615006892.

Указанное поведение участников аукционов ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником», ИП Ожерельева О.В. свидетельствует о незаинтересованности в заключении контрактов. Цель участия в торгах – обеспечение победы ООО «ИТС-Сибирь».

1. Действия ООО «ИТС-СИБИРЬ», и группы лиц ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником», ИП Ожерельевой О.В. по существенному снижению цены контракта без намерения стать победителем аукциона и заключить контракт, направлены на уменьшение количества ценовых предложений от других участников аукциона, что является ограничением конкуренции.
2. Разница между ценовым предложением (аукцион № 0851200000615006891) ООО «ИТС-СИБИРЬ» и ООО «Запсибмашинвест» составила менее 1 %;
3. ООО «ИТС-СИБИРЬ», ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником» были поданы жалобы на победителя аукциона - ООО «ГК Юником». Такое поведение ООО «ГК Юником» является не разумным, так как влечет последствия в виде: включения в реестр недобросовестных поставщиков; удержания средств в размере обеспечения заявки (в данном случае 497 766, 67 рублей); обращения заказчика в суд с требованием о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта в части, не покрытой суммой обеспечения заявки на участие в электронном аукционе.

Таким образом, гуппа лиц в составе: ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником» и ООО «ИТС-СИБИРЬ», ИП Ожерельева О.В. в аукционах реализовали единую стратегию поведения, в ходе которой победителем становилось ООО «ИТС-СИБИРЬ».

Такое поведение участников аукционов подтверждает наличие соглашения между ООО «Тринити Телеком Сибирь», ИП Ожерельева О.В., ООО «ГК Юником» и ООО «ИТС-СИБИРЬ».

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Объективное поведение хозяйствующих субъектов-конкурентов, выразивших желание участвовать в торгах, характеризуется наличием конкурентной борьбы.

В соответствии с п.7 ч.1 ст.4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке.

В силу взаимосвязанных положений ст.2, 50 Гражданского кодекса РФ целью

участия ответчиков в торгах является извлечение прибыли.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Необходимым признаком соглашения является то, что оно ограничивает или может ограничить конкуренцию. При этом это верно применительно к любому соглашению.

Соглашение будет являться ограничивающим конкуренцию, если его заключение привело или могло привести к последствиям, указанным в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Таким образом, соглашение является картелем не только тогда, когда оно привело к одному из указанных выше последствий, а также если потенциально в будущем может привести к таким последствиям.

Пункт 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признает картелем и запрещает соглашение, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. По этому пункту квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

В антимонопольном законодательстве группой лиц признается совокупность лиц, конкуренция среди которых и признаки ее ограничения заведомо не проявляются (ч. 1 ст. 9, п. 7, 17 и 21 ст. 4, ст. 31 Закона о защите конкуренции).

При этом, указанные хозяйствующие субъекты не находятся под контролем одного лица, между ними не установлен контроль в понимании ч.8 ст. 11 Закона о защите конкуренции (возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица. Следовательно, на указанные Общества распространяются положения статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, совокупность поведения участников вышеназванных аукционов ООО «ИТС-СИБИРЬ» и группы лиц в составе: ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником», ИП Ожерельева О.В. (целью участия в аукционах было обеспечение победы ООО «ИТС-СИБИРЬ» путем снижения цены до предельного уровня и отсеивания добросовестных участников аукциона), свидетельствует о достижении указанными обществами договоренности о действиях в общем интересе, что противоречит п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, действия ответчиков подтверждают наличие между ними соглашения, целью которого стала возможность влиять на цену на торгах и квалифицируются как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.