

РЕШЕНИЕ № 132, 136-ж/2013

05 апреля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Козловой А.А.	- руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Султановой Э.М.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

в ходе рассмотрения жалобы ОСАО «Ингосстрах» (в лице филиала ОСАО «Ингосстрах» в г. Челябинске) в присутствии:

- представителя Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления МВД России по Челябинской области», действующего на основании доверенности;
- представителей ОАО «АльфаСтрахование» (Южноуральский филиал), действующих на основании доверенности;
- представителей ОСАО «Ингосстрах» (в лице филиала ОСАО «Ингосстрах» в г. Челябинске), действующих на основании доверенности;
- представителя ООО «РОССГОСТРАХ», действующего на основании доверенности;
- представителей СОАО «ВСК» (Челябинский филиал), действующих на основании доверенности;

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступили жалобы ОСАО «Ингосстрах» (в лице филиала ОСАО «Ингосстрах» в г. Челябинске) и СОАО «ВСК» (далее - заявители) на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности автотранспорта ГУ МВД России по Челябинской области (извещение

№0869100000412000093)(далее - конкурс).

Согласно представленным документам, Федеральное казенное учреждение «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления МВД России по Челябинской области» (далее – организатор торгов) 12.03.2013 продлило объявленный 26.12.2012 открытый конкурс.

Начальная (максимальная) цена контракта – 19 962 621, 43 рублей.

Дата вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе – 25.03.2013 в 10:00.

На дату рассмотрения жалобы контракты не заключены.

В соответствии с соглашением о проведении совместных торгов от 20.12.2012 заказчиками открытого конкурса выступили Управление МВД России по городу Челябинску, Управление МВД России по городу Магнитогорску, Межмуниципальный отдел МВД России «Златоустовский», Отдел МВД России по городу Миассу, Отдел МВД России по Агаповскому району, Отдел МВД России по Аргаяшскому району, Отдел МВД России по Ашинскому району, Отдел МВД России по Брединскому району, Отдел МВД России по Варненскому району, Отдел МВД России по Верхнеуральскому району, Межмуниципальный отдел МВД России «Верхнеуфалейский», Отдел МВД России по Еманжелинскому району, Отдел МВД России по Еткульскому району, Отдел МВД России по Карталинскому району, Отдел МВД России по Каслинскому району, Межмуниципальный отдел МВД России «Катав-Ивановский», Отдел МВД России по Кизильскому району, Отдел МВД России по городу Копейску, Отдел МВД России по Коркинскому району, Отдел МВД России по Красноармейскому району, Отдел МВД России по Кунашакскому району, Межмуниципальный отдел МВД России «Кыштымский», Управление МВД России по ЗАТО город Озерск, Отдел МВД России по Пластовскому району, Отдел МВД России по Саткинскому району, Отдел МВД России по ЗАТО Снежинск, Отдел МВД России по Сосновскому району, Межмуниципальный отдел МВД России по ЗАТО город Трехгорный, Межмуниципальный отдел МВД России «Троицкий», Отдел МВД по Уйскому району, Межмуниципальный отдел МВД России «Чебаркульский», Межмуниципальный отдел МВД России «Чесменский», Межмуниципальный отдел МВД России «Южноуральский», Отдел МВД России по ЗАТО п. Локомотивный Челябинской области.

Конкурсная комиссия создана на основании Приказа и.о. начальника Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления МВД России по Челябинской области» № 68 от 26.12.2012.

На заседании Комиссии представители ОСАО «Ингосстрах» поддержали доводы жалобы и пояснили следующее.

1) По мнению заявителя, заказчиком нарушен порядок приема конкурсных заявок по следующим обстоятельствам.

Конкурсной документацией установлен срок начала подачи конкурсных заявок: «с 08.30 13.03.2013». Представитель ОСАО «Ингосстрах» вошел в кабинет заказчика в 08 часов 30 минут 13.03.2013. Представитель заказчика заявил, о том, что поступила заявка в форме электронного документа и он осуществляет ее прием. Затем,

присвоив номер <...> заявке СОАО «ВСК», поступившей в 08.30 по электронной почте, заказчик присвоил номер <...> заявке заявителя, что, по мнению заявителя, неправомерно.

2) СОАО «ВСК», по мнению заявителя, неправомерно допущено к участию в конкурсе. Заявка СОАО «ВСК», поданная в форме электронного документа, содержит выписку из ЕГРЮЛ и документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенные электронно-цифровой подписью директора филиала Тэн Н.В, что противоречит действующему законодательству, так как заявка общества не содержит оригинал доверенности и выписки из ЕГРЮЛ.

3) По мнению заявителя, установленное в документации об аукционе требование к опыту участника размещения заказа, подтверждаемому путем предоставления большего количества заключенных договоров по осуществлению обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств за 2011 год, является нарушением части 2.1 статьи 22 Закона о размещении заказов.

Кроме того, указанное требование приводит к созданию преимущественных условий для страховой компании ООО «Росгосстрах», так как согласно статистическим данным Федеральной службы страхового надзора по объему страховых премий указанное общество занимает первое место в рейтинге страховых компаний за 2011 год, что свидетельствует о наличии наибольшего количества договоров, необходимых для получения наибольшего количества баллов по указанному показателю, что противоречит части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

4) Согласно жалобе СОАО «ВСК», заказчиком нарушен срок опубликования протокола оценки и сопоставления конкурсных заявок.

Кроме того, представителем СОАО «ВСК» на заседании комиссии заявлено ходатайство об ознакомлении с заявками ООО «Росгосстрах» и ОСАО «Ингосстрах», так как, по мнению заявителя, заявки не соответствуют требованиям конкурсной документации. После предоставления возможности ознакомления с заявками указанных участников размещения заказа, довод заявителя снят.

Представители заказчика с доводами жалоб ОСАО «Ингосстрах» и СОАО «ВСК» не согласились, представили возражения по жалобе и пояснили следующее.

1. В момент входа заявителя в кабинет заказчика происходил прием заявки СОАО «ВСК», поступившей в форме электронного документа, что представитель заказчика показал наглядно на экране компьютера представителю заявителя. При этом, в журнале приема заявок время поступления заявки СОАО «ВСК» и ОСАО «Ингосстрах» одинаковое - 08 часов 30 минут.

Кроме того, согласно пояснениям представителей заказчика и представителей заявителя время поступления заявок не являлось критерием, определяющим победителя конкурса.

2) Заявка СОАО «ВСК» поступила в форме электронного документа, оформлена в соответствии с требованиями действующего законодательства об электронной

цифровой подписи и о защите информации.

3) Показатель критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса участника конкурса» - наличие опыта участника размещения заказа в области осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, который подтверждается количеством заключенных договоров по осуществлению обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств за 2011 год установлен в соответствии с частью 4.1 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Таким образом, заказчику предоставлена правовая возможность определения способов подтверждения указанного показателя, необходимых для расчета рейтинга участника конкурса по указанному показателю.

Кроме того, заказчик при определении условий по указанному показателю руководствовался формой 1СК «Сведения о деятельности страховой организации», утвержденной Приказом Росстата от 07.08.2008 № 184.

Следует отметить, что сведения, направляемые в Росстат страховыми организациями по указанной форме, отсутствуют в открытом доступе, что исключает возможность создания заказчиком преимущественных условий той или иной организации.

4) Согласно пояснениям представителя заказчика, протокол оценки и сопоставления заявок опубликован в допустимые действующим законодательством о размещении заказов сроки, о чем свидетельствует отсутствие предупреждения о нарушении сроков опубликования протокола, при размещении его на официальном сайте, а также отсутствие административной ответственности за опубликование на официальном сайте информации, подлежащей размещению ранее, предусмотренных законом о размещении заказов сроков.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, заслушав объяснения свидетеля, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 2 статьи 25 Закона о размещении заказов участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в письменной форме в запечатанном конверте или в форме электронного документа.

В соответствии с частью 10 статьи 25 Закона о размещении заказов каждый конверт с заявкой на участие в конкурсе и каждая поданная в форме электронного документа заявка на участие в конкурсе, поступившие в срок, указанный в конкурсной документации, регистрируются заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией.

Согласно журналу приема заявок на участие в открытом конкурсе, заявки СОАО «ВСК» и ОСАО «Ингосстрах» поступили в 08 часов 30 минут. Заявкам присвоены первый и второй порядковые номера соответственно. При этом, заявителем не представлено доказательств поступления его заявки первой, и неправомерного

присвоения порядкового номера 2. Кроме того, комиссия Челябинского УФАС России не усматривает нарушение прав заявителя по следующим обстоятельствам.

Критериями оценки конкурсных заявок являются:

1. Цена контракта;
2. Качество услуг и квалификация участника конкурса. Данный критерий состоит из двух показателей: 1. Опыт участника размещения заказа в области осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, который подтверждается количеством заключенных договоров по осуществлению обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств за 2011 год; 2. Возможность прибытия аварийного комиссара на место ДТП; 3. Наличие круглосуточной диспетчерской службы и предоставление консультаций специалистов при наступлении страхового случая; 4. Закрепление персонального менеджера страховой компании, который решает вопросы, связанные с оформлением полисов ОСАГО, урегулированием убытков, расторжением договоров страхования; 5. Рейтинг надежности поставщика (по оценке российского рейтингового агентства «Эксперт РА»).

Указанные критерии оценки заявок конкурсной документации не обеспечивают одинаковые условия исполнения контракта и порядковый номер заявки не является определяющим в выборе победителя конкурса.

Указанный вывод подтверждается итогами оценки и сопоставления заявок, изложенными в протоколе оценки и сопоставления заявок от 28.03.2013, согласно которому первый порядковый номер присвоен ООО «Росгосстрах», указанное общество признано победителем конкурса.

Таким образом, заявителем не доказано нарушение порядка приема конкурсных заявок, а также нарушение его прав, в связи с присвоением порядкового номера 2.

2. В соответствии с частями 1, 2 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае непредставления документов, определенных частью 3 статьи 25 Закона о размещении заказов (за исключением документов, предусмотренных подпунктом «г» пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 Закона о размещении заказов), частью 2 статьи 31.4 или частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах.

Отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 указанной статьи случаев, не допускается.

В силу подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса выписку из единого государственного реестра

юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц), полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуальных предпринимателей), копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц).

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы - руководитель). В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа и подписанную руководителем участника размещения заказа (для юридических лиц) или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на участие в конкурсе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Конкурсной документацией установлено, что заявка на участие в конкурсе, подаваемая в форме электронного документа должна быть оформлена в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также соответствовать требованиям Федерального закона от 10.01.2002 года №1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи», Федерального закона от 06.04.2011 года №63-ФЗ «Об электронной подписи».

Заявка СОАО «ВСК», поданная в форме электронного документа содержит выписку из ЕГРЮЛ и документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица — доверенность, заверенную печатью участника размещения заказа и подписанную руководителем участника размещения заказа (для юридических лиц). Представленные документы заверены электронно-цифровой подписью директора филиала Тэн Н.В.

При этом, на основании части 1 статьи 6 Федерального закона от 06 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (далее - Закон об электронной цифровой подписи) информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Согласно части 2 статьи 25 Закона о размещении заказов участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в письменной форме в запечатанном

конверте или в форме электронного документа.

Таким образом, положения Закона о размещении заказов предусматривают две возможные формы подачи участником размещения заказа конкурсной заявки.

В соответствии со статьей 3 Закона об электронной цифровой подписи электронный документ - документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме.

Кроме того, пунктом 11.1 статьи 2 Федерального закона от 08 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Закон об информации) установлено, что электронным документом признается документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Согласно части 4 статьи 11 Закона об информации в целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами.

Таким образом, у конкурсной комиссии отсутствовали основания признания заявки СОАО «ВСК» не соответствующей требованиям конкурсной документации.

3. В соответствии с пунктом 14 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 4 статьи 28 Закона о размещении заказов для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная документация может содержать помимо критерия «цена контракта» в том числе критерий «Качество услуг и квалификация участника конкурса участника конкурса».

В части 4.1 указанной статьи устанавливается открытый перечень показателей, которые заказчик вправе предусмотреть для определения рейтинга участника конкурса по указанному критерию, а именно: деловая репутация участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса.

Таким образом, данная норма не содержит каких-либо запретов и ограничений, связанных с установлением тех или иных показателей указанного критерия, а также не устанавливает порядок определения заказчиком способов выражения

(подтверждения) указанных показателей.

В пункте 24 информационной карты конкурсной документации установлены критерии оценки заявок, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Так, в качестве одного из показателей (подкритерия) критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса участника конкурса» заказчик установил наличие опыта участника размещения заказа в области осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, который подтверждается количеством заключенных договоров по осуществлению обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств за 2011 год, указанные участником конкурса в отчете «Сведения о деятельности страховой организации» за январь-декабрь 2011 года (строка 45 графа 5 раздел 3 «Основные показатели работы страховой организации» формы 1-СК).

Таким образом, требование заказчика о подтверждении опыта участника размещения заказа путем указания количества заключенных договоров является разумным и объективным условием, не противоречащим требованиям действующего законодательства и необходимым для оценки способности потенциального исполнителя надлежащим образом нести обязательства по договору, что может повлиять на качество оказываемых услуг.

Указанная позиция подтверждается как судебной практикой (Постановление ФАС Центрального округа № А08-3102/2009-17 от 23.12.2009), так и правоприменительной практикой Центрального аппарата ФАС России (Решение по делу № К-175/11, К-173/11 от 03.02.2011).

Доводы заявителя о том, что требование заказчика о наличии опыта участника размещения заказа в области осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств не соответствует части 2.1 статьи 22 Закона о размещении заказов, является не состоятельным, поскольку прямо противоречит положению части 4.1 статьи 28 Закона о размещении заказов, позволяющему заказчику в установить указанное требование в качестве показателя критерия оценки заявок на участие в конкурсе.

4. В соответствии с частью 10 статьи 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором должны содержаться сведения о месте, дате, времени проведения оценки и сопоставления таких заявок, об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены, о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров, сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе, а также наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (для физических лиц) и почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера. Протокол подписывается всеми присутствующими членами конкурсной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в течение дня, следующего после дня окончания проведения оценки и

сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 11 статьи 28 Закона о размещении заказов протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе размещается на официальном сайте заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в течение дня, следующего после дня подписания указанного протокола.

В соответствии с представленными на заседание комиссии сведениями протокол оценки и сопоставления заявок составлен и подписан членами конкурсной комиссии 28.03.2013, размещен на официальном сайте 28.03.2013, то есть в день его подписания, что противоречит буквальному толкованию норм, регламентирующих сроки опубликования такого протокола.

Однако, на результаты конкурса данное нарушение не повлияло, участники размещения заказа воспользовались правом обжалования действий конкурсной комиссии в предусмотренный законом о размещении заказов десятидневный срок. В связи с этим, комиссия Челябинского УФАС России считает нецелесообразным выдачу предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Исходя из изложенного, информации, представленной организатором совместных торгов, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ОСаО «Ингосстрах» (в лице филиала ОСаО «Ингосстрах» в г. Челябинске) на действия конкурсной комиссии необоснованными.

2. Признать довод жалобы СОАО «ВСК» обоснованным в части несоответствия действий заказчика буквальному толкованию части 11 статьи 28 Закона о размещении заказов, однако, не нарушающим права участников размещения заказа.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Козлова

Члены комиссии

В.А. Ливончик

Э.М.Султанова