

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16484/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

в присутствии представителя АО «Росгеология» - <...> (по доверенности от 15.05.2019 № 95),

в отсутствие представителей ООО «Машины и Механизмы» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 03.12.2019 № ПО/65304/19).

рассмотрев жалобу ООО «Машины и Механизмы» (далее - Заявитель) на действия АО «Росгеология» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку предмета лизинга: бульдозерная гусеничная техника (реестровый № 31908432924) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявку от участия в закупочной процедуре.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно протоколу заседания комиссии по осуществлению конкурентных закупок Акционерного общества «Росгеология» по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений в электронной форме от 19.11.2019 № 378-ЗК (далее - Протокол) заявка Заявителя отклонена по причине несоответствия требованиям пп. 2 п. 16 Раздела 2, пп. 7 п. 17 Раздела 2 Закупочной документации (участник закупки не представил документы, подтверждающие опыт изготовления и/или поставки

бульдозерной гусеничной техники (не менее одного исполненного договора) за 2017-2019 годы с суммой исполненных обязательств по такому договору не менее 30 000 000,00 (тридцать миллионов) рублей, в том числе НДС).

В соответствии с п. 16 Информационной карты Закупочной документации одним из требований, предъявляемые к участникам закупки является наличие у участника опыта изготовления и/или поставки бульдозерной гусеничной техники (не менее одного исполненного договора) за 2017-2019 годы с суммой исполненных обязательств по такому договору не менее 30 000 000,00 (тридцать миллионов) рублей, в том числе НДС. Для подтверждения соответствия данному требованию участник должен представить справку по Форме 1 Приложения 6 с приложением договоров, актов приема-передачи, подтверждающих факт поставки.

Комиссия считает данное основание для отклонения неправомерным, поскольку такое отклонение является следствием ненадлежащего установления положений Закупочной документации.

Комиссия отмечает, что наличие у участников Закупки опыта изготовления и/или поставки бульдозерной гусеничной техники не может являться обязательным требованием, так как соответствие указанному требованию не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору.

Установление данного требования в качестве обязательного влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Закупки, ограничивая количество участников, поскольку участники, не имеющие опыта изготовления и/или поставки бульдозерной гусеничной техники, объективно лишены возможности участвовать в конкурентной процедуре.

Поскольку Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, оценке заявок, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, то он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами провозглашенными Законом о закупках.

Также необходимо учесть, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

В связи с этим установление дополнительного механизма отбора, который способен исключить из числа возможных участников Закупки лиц, имеющих как соответствующие намерения, так и соответствующие возможности, не может отвечать правилам и принципам проведения закупок, установленным в законодательстве.

Таким образом, следует признать, что установленная Заказчиком практика включения спорного требования в состав Закупочной документации, учитывая, что

в любом случае услуги данного типа обязаны оказываться равнозначно качественно, не является общепринятым и допустимым способом защиты от действий недобросовестного контрагента, и, как следствие, основания расценивать отнесение данного бремени на участника как обоснованное требование отсутствуют.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, довод, изложенный в жалобе признается обоснованным.

В соответствии с п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Таким образом, ничтожна сделка, противоречащая требованиям закона и посягающая на публичные интересы.

Согласно ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому направлено уведомление о вызове на заседание комиссии по рассмотрению жалобы, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.

Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Как следует из материалов дела уведомление Московского УФАС России о запрете действий, связанных с заключением договора, было направлено в адрес участвующих лиц, в том числе Заказчика 03.12.2019 в 15:00.

На заседании Комиссии установлено, что в ЕИС 03.12.2019 в 18:18 размещены сведения о договоре № 030, заключенного 03.12.2019.

При этом Заявитель обратился за защитой своих прав в административном порядке 28.11.2019. В свою очередь, Московское УФАС России, 03.12.2019 направило Заказчику уведомление о принятии жалобы Заявителя к рассмотрению и о приостановлении торгов в части заключения договора. При этом контрольный орган также обращает внимание, что сведения о заключении договора не были размещены заказчиком в единой информационной системе закупок на дату принятия жалобы к рассмотрению.

Уведомление о принятии жалобы к рассмотрению от 03.12.2019 № ПО/65304/19 было направлено на официальный адрес Заказчика, указанный в ЕИС (yaphzamanov@rusgeology.ru), соответственно Заказчик не мог быть не осведомлен о направлении со стороны контрольного органа уведомления о принятии жалобы к рассмотрению и недопустимости заключения договора.

Однако вопреки направленному уведомлению Заказчиком был заключен договор 03.12.2019 в 18:18.

В свою очередь, договор, заключенный в нарушение требований статьи 18.1 Закона о закупках, считается ничтожным.

При этом доказательств, которые свидетельствовали бы об обратном, Заказчиком не представлено.

При таких обстоятельствах Комиссия оценивает этот договор критически, и делает вывод об отсутствии причин, препятствующих выдаче предписания по восстановлению нарушенных прав.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Машины и Механизмы» (ИНН: 7452140239, ОГРН: 1177456015934) на действия АО «Росгеология» (ИНН: 7724294887, ОГРН: 1047724014040) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-16484/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 05.12.2019 по делу № 077/07/00-16484/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Росгеология» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку предмета лизинга: бульдозерная гусеничная техника (реестровый № 31908432924) (далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения конкурентной процедуры.
2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения поступивших заявок, подведения итогов Закупки.
3. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 05.12.2019 по делу № 077/07/00-16484/2019, то есть без учета положений Конкурсной документации, признанных Комиссией не соответствующими Закону о закупках.
4. Заказчику не позднее трех дней со дня исполнения предписания, разместить в единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) соответствующую информацию о ходе исполнения предписания.
5. Заказчику завершить процедуру Конкурса в соответствии с решением Комиссии от 05.12.2019 по делу № 077/07/00-16484/2019, требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о закупках Заказчика, Закупочной документации.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 20.01.2020.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 22.01.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.