

Администрации Боровичского
муниципального района

ул. Коммунарная, д. 48,

г. Боровичи, Новгородская обл.,

174411

Представителю Администрации
Боровичского муниципального
района по доверенности

<.....>

ул. Коммунарная, д. 48,

г. Боровичи, Новгородская обл.,

174411

Исполняющему обязанности

Боровичского межрайонного
прокурора

младшему советнику юстиции

<.....>

ул. Гоголя, д. 93,

г. Боровичи, Новгородская обл.,

174403

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-74/2021

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
02.03.2021

Великий Новгород

В полном объеме изготовлено
05.03.2021

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) <.....>, рассмотрев постановление от 28.01.2021 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного исполняющим обязанности Боровичского межрайонного прокурора младшим советником юстиции <.....> в отношении юридического лица - Администрации Боровичского муниципального района (ИНН: 5320009033; КПП: 532001001; ОГРН: 1025300993585; 174411, Новгородская обл., г. Боровичи, ул. Коммунарная, д. 48; далее – Администрация) по факту совершения действий, выразившихся в размещении на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее также официальный сайт) информации об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по объекту: «Реконструкция набережной Октябрьской революции в г. Боровичи» (извещение № 0150300002420000151 в редакции №ИИ1 от 16.10.2020) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

05.02.2021 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 28.01.2021 исполняющего обязанности Боровичского межрайонного

прокурора младшего советника юстиции <.....> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что Боровичской межрайонной прокуратурой проведена проверка соблюдения Администрацией (как уполномоченным органом в соответствии с утвержденным Постановлением Администрации от 17.01.2017 № 91 Порядком взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Боровичского муниципального района и городского поселения город Боровичи (далее – Порядок)) требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по объекту: «Реконструкция набережной Октябрьской революции в г. Боровичи», извещение № 0150300002420000151 о проведении которого в редакции №ИИ1 было размещено на официальном сайте 16.10.2020 (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что указанная закупка осуществлена уполномоченным органом – Администрацией с нарушениями требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), что указывает на наличие в действиях данного юридического лица признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП.

В октябре-ноябре 2020 года заказчиком – Муниципальным бюджетным учреждением культуры «Центр культурного развития «Боровичи» (далее - МБУК «ЦКР «Боровичи») совместно с уполномоченным органом – Администрацией осуществлялась вышеуказанная закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по объекту: «Реконструкция набережной Октябрьской революции в г. Боровичи».

Рассматриваемая закупка проводилась в рамках реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды», входящего в состав национального проекта «Жилье и городская среда».

Согласно части 1 статьи 65 Закона о контрактной системе в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки, указанные в частях 2 и 3 статьи 63 настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

Согласно пункту 4.2.3 Порядка, уполномоченный орган (Администрация) формирует извещение о закупке в единой информационной системе на основании документации о закупке, размещает извещение и документацию о закупке в единой информационной системе.

Документация о проведении настоящего электронного аукциона (далее – Документация) была утверждена директором МБУК «ЦКР «Боровичи»

16.10.2020.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Заказчиком – МБУК «ЦКР «Боровичи» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 документации о проведении настоящего электронного аукциона (далее – Документация) определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по объекту: «Реконструкция набережной Октябрьской революции в г. Боровичи».

Пунктом 3 части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации.

Согласно части 3 статьи 31 Закона о контрактной системе перечень документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в частях 2 и 2.1 настоящей статьи, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Дополнительные требования к участникам закупки, а также перечень документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, установлены в Постановлении Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 (далее - Постановление № 99).

Как следует из части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе, информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Согласно пункту 9.4 Документации, заказчиком к участникам рассматриваемой закупки предъявлены дополнительные требования в соответствии с пунктом 2(1) Приложения № 1 к Постановлению № 99.

Согласно пункту 1 Постановления № 99 к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, предъявляются дополнительные требования согласно Приложению № 1.

В частности, пунктом 2(1) Приложения № 1 к Постановлению № 99 предъявляются дополнительные требования к участникам закупки на выполнение работ по строительству, реконструкции линейного объекта, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) для обеспечения федеральных нужд превышает 10 млн. рублей, для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд - 5 млн. рублей.

Так, согласно пункту 2(1) Приложения № 1 к Постановлению № 99, при выполнении работ по строительству, реконструкции линейного объекта, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) для обеспечения федеральных нужд превышает 10 млн. рублей, для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд - 5 млн. рублей, заказчиками должны устанавливаться дополнительные требования к участникам закупки в виде наличия за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции линейного объекта.

При этом стоимость такого одного исполненного контракта (договора) должна составлять:

не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) для обеспечения федеральных нужд превышает 10 млн. рублей, для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд - 5 млн. рублей;

не менее 40 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 100 млн. рублей;

не менее 30 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 500 млн. рублей.

Исходя из объекта рассматриваемой закупки (реконструкция линейного объекта), а также величины начальной (максимальной) цены контракта (76 729 848, 67 рублей), предусмотренные пунктом 2(1) Приложения № 1 к Постановлению № 99 дополнительные требования к участникам рассматриваемой закупки МБУК «ЦКР «Боровичи» в Документации в данном случае установлены правомерно.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, среди прочего указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

16.10.2020 уполномоченным органом – Администрацией на основании Документации и путем использования средств официального сайта было сформировано извещение о проведении настоящего электронного аукциона.

Однако такое извещение, сформированное средствами официального сайта, не содержит информации о предъявленных в рамках части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам рассматриваемой закупки, предусмотренных пунктом 2(1) Приложения № 1 к Постановлению № 99.

Таким образом, в действиях уполномоченного органа – Администрации содержится нарушение части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе, выразившееся в неустановлении при формировании извещения о проведении электронного аукциона на официальном сайте дополнительных требований к его участникам о необходимости наличия у них опыта выполнения работ, предусмотренного пунктом 2(1) Приложения № 1 к Постановлению № 99.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок информации и документов, подлежащих размещению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 1.3 и 1.7 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, в действиях Администрации имеются признаки события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП.

15.02.2021 от представителя Администрации по доверенности <.....> в адрес рассматривающего настоящее дело об административном правонарушении должностного лица Новгородского УФАС России поступило ходатайство об участии в рассмотрении дела путем использования систем видео-

конференц-связи (вх. № 796 Новгородского УФАС России; далее - Ходатайство).

Определением от 16.02.2021 Ходатайство было удовлетворено, рассмотрение настоящего дела было организовано путем использования систем видеоконференц-связи.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении Администрация надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела присутствовала представитель Администрации по доверенности <.....>.

Суть имеющихся в материалах настоящего дела об административном правонарушении объяснений представителя Администрации по доверенности <.....>, представленных в Боровичскую межрайонную прокуратуру при возбуждении дела, а также представленных непосредственно в Новгородское УФАС России объяснений Администрации, подписанных первым заместителем Главы Администрации <.....> (вх. № 1023 от 24.02.2021), сводится к следующему.

Установленное нарушение было допущено неумышленно (в следствие технической ошибки) ответственным за размещение информации об осуществлении рассматриваемой закупки на официальном сайте должностным лицом уполномоченного органа – главным специалистом отдела закупок Администрации <.....> (при формировании на официальном сайте извещения о проведении настоящего электронного аукциона дополнительные требования к участникам закупки не были отмечены знаком «V»).

Причиной послужило неудовлетворительная работа официального сайта или оргтехники, обусловленная, возможно, подгрузкой к извещению большого объема документов (проекта реконструкции).

Указанное должностное лицо уполномоченного органа признает свою вину и готово понести ответственность за допущенное нарушение.

27.01.2021 исполняющим обязанности Боровичского межрайонного прокурора в отношении <.....> по факту нарушения ее как должностным лицом уполномоченного органа в ходе осуществления рассматриваемой закупки нарушения части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе было возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.4 статьи 7.30 КоАП.

Также Администрацией рассматривается вопрос о привлечении данного должностного лица уполномоченного органа к дисциплинарной ответственности.

Администрацией были предприняты все усилия для недопущения нарушений в сфере закупок, в частности указанное должностное лицо уполномоченного

органа было направлено на профессиональную переподготовку (срок переподготовки с 30.07.2019 по 11.09.2019 по теме «Деятельность по осуществлению, контролю и управлению закупками для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ от 05.04.2013»).

Дополнительно Администрация никак не могла повлиять на то, чтобы избежать технической ошибки.

Установленное нарушение существенно не повлияло на результаты закупки (настоящий электронный аукцион был признан несостоявшимся по причине отсутствия заявок участников, контракт по итогам закупки не заключен), не повлекло вредных последствий и не свидетельствует о проявлении грубого неуважения к законодательству.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Учитывая тот факт, что совершенное <.....> нарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных отношений, применение в данном случае меры административного наказания к должностному и юридическому лицу, предусмотренного санкцией части 1.4 статьи 7.30 КоАП, будет носить неоправданно карательный характер, не соответствующий тяжести правонарушения и степени вины лица, привлекаемого к административной ответственности.

На рассмотрении дела представитель Администрации по доверенности <.....> поддержала все вышеуказанные объяснения в полном объеме, пояснила, что факт нарушения Администрация признает (была допущена техническая ошибка), а свою вину в нем – нет, а также дополнительно указала, что, по мнению Администрации, Боровичской межрайонной прокуратурой было допущено процессуальное нарушение, выразившееся в том, что заявленное представителем Администрации по доверенности <.....> после возбуждения административного производства ходатайство о передаче дела на рассмотрение в контрольный орган исполнительной власти субъекта (исх. № 43-ю от 27.01.2021 Администрации) не было рассмотрено прокурором немедленно.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-74/2021 от 28.01.2021 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.10 КоАП юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II («Особенная часть») настоящего Кодекса или законами субъектов

Российской Федерации об административных правонарушениях.

Раздел II КоАП среди прочих глав включает в себя и главу 7 «Административные правонарушения в области охраны собственности», содержащую статью 7.30 «Нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013; далее – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации), в соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц.

Таким образом, возбуждение по факту допущенного в ходе осуществления рассматриваемой закупки уполномоченным органом нарушения требований части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе двух отдельных административных производств в отношении Администрации как юридического лица и в отношении должностного лица Администрации (главного специалиста отдела закупок Администрации <.....>) и привлечение указанных лиц к административной ответственности, является допустимым и правомерным, а также не противоречит целям административного наказания.

Учитывая вышеизложенное, постановлением и другими материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях Администрации события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 24.4 КоАП лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело.

Согласно части 2 статьи 24.4 КоАП ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

Вышеуказанное ходатайство представителя Администрации по доверенности <.....> о передаче дела на рассмотрение в контрольный орган исполнительной власти субъекта было заявлено (адресовано) в Боровичскую межрайонную прокуратуру (вх. № от 28.01.2021) после вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

Письмом от 29.01.2021 в удовлетворении данного ходатайства Боровичской межрайонной прокуратурой было отказано.

Однако Боровичская межрайонная прокуратура в смысле положений части 1 статьи 24.4 КоАП не является органом, в производстве которого находится настоящее дело (в соответствии с пунктом 2 резолютивной части постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, материалы дела подлежали направлению в Новгородское УФАС России), в связи с чем требования части 2 статьи 24.4 КоАП о необходимости немедленного рассмотрения такого ходатайства на Боровичскую межрайонную прокуратуру не распространялись и ей нарушены быть не могли.

При этом, аналогичное по содержанию ходатайство (о передаче дела на рассмотрение в контрольный орган исполнительной власти субъекта) в Новгородское УФАС России как орган, в производстве которого находится настоящее дело, Администрацией (ее представителями) не заявлялось.

Следовательно, рассмотрение 29.01.2021 Боровичской межрайонной прокуратурой указанного ходатайства от 27.01.2021 не свидетельствует о наличии нарушений процессуальных требований, установленных КоАП.

Вместе с тем, рассматривающее настоящее дело должностное лицо Новгородского УФАС России считает возможным дать оценку в настоящем постановлении по делу заявленных представителем Администрации по доверенности <.....> требований в представленном в Боровичскую межрайонную прокуратуру ходатайстве о передаче дела на рассмотрение в контрольный орган исполнительной власти субъекта (исх. № 43-ю от 27.01.2021 Администрации).

Так, согласно части 1 статьи 23.66 КоАП, контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 - 2.1, 4 статьи 7.29, частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30, частью 2 статьи 7.31, статьей 7.31.1, частями 1 - 6 статьи 7.32, частью 1 статьи 7.32.5, статьей 7.32.6 (в пределах своих полномочий, за

исключением сферы государственного оборонного заказа), частью 11 статьи 9.16 (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 23.66 КоАП, рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, в пределах своих полномочий, вправе руководители территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок и их заместители.

Согласно пункту 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331), Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а согласно пункту 1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (утвержден Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15) функции по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд осуществляются территориальным органом ФАС России.

Кроме того, каких-либо исключительных обстоятельств, требующих передачи настоящего дела для рассмотрения в контрольный орган исполнительной власти субъекта, в заявленном представителем Администрации по доверенности <.....> ходатайстве в Боровичскую межрайонную прокуратуру, не содержится.

Таким образом, настоящее дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.4 статьи 7.30 КоАП, в силу положений статьи 23.66 КоАП может быть рассмотрено должностными лицами Новгородского УФАС России как должностными лицами территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность,

но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По смыслу этой нормы права юридическое лицо как коллективный субъект располагает соответствующими этому статусу возможностями и способно предпринять иные (более весомые) меры, нежели физическое или должностное лицо, в целях соблюдения требований публичного порядка.

Юридическое лицо в лице его должностных лиц обязано организовать свою деятельность таким образом, чтобы исключить нарушение действующего законодательства Российской Федерации в том числе и со стороны его работников. Недолжная организация труда в Администрации, неприменение требуемых усилий для предупреждения правонарушений, позволяющие отдельным работникам Администрации неуважительно относиться к исполнению законодательства Российской Федерации, свидетельствуют о наличии вины Администрации в совершении вменяемого административного правонарушения.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Администрация в лице своих сотрудников имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям уполномоченного органа и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Администрация как уполномоченный орган в рамках Закона о контрактной системе не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей уполномоченного органа, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП.

Из вышеизложенного следует, что в данном случае в действиях юридического лица (уполномоченного органа) – Администрации содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок информации и документов, подлежащих размещению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 1.3 и 1.7 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 174411,

Новгородская обл., г. Боровичи, ул. Коммунарная, д. 48; 16.10.2020.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Однако доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного Администрацией административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное Администрацией правонарушение привело к нарушению установленной процедуры размещения на официальном сайте информации и документов, подлежащих размещению в ходе осуществления рассматриваемой закупки.

При этом, согласно частям 2, 3 статьи 7 Закона о контрактной системе, открытость и прозрачность информации о контрактной системе в сфере закупок обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе.

Информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно информации официального сайта, рассматриваемая закупка действительно не состоялась, контракт по ее итогам не заключен.

Вместе с тем, вышеуказанное нарушение законодательства о контрактной системе, установленное в действиях уполномоченного органа, являлось грубым и могло существенно повлиять на результаты закупки в случае поступления заявок на участие в ней, а именно (с учетом того, что электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона дополнительным требованиям не включаются участником такого аукциона в состав второй части заявки) привести к невозможности направления оператором электронной площадки заказчику путем использования программно-аппаратных средств такой площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе одновременно со вторыми частями заявок на участие в настоящем электронном аукционе электронных документов (их копий), подтверждающих соответствие участников электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе (часть 8.2 статьи 66 Закона о контрактной системе).

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «квалификация правонарушения как

малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств Администрацией не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное Администрацией, не может считаться малозначительным.

Необходимо отметить, что выявленное нарушение в действиях уполномоченного органа было установлено по результатам проведения внеплановой документарной проверки рассматриваемой закупки (решение № 84 от 29.10.2020).

С целью устранения указанного нарушения уполномоченному органу было выдано соответствующее предписание, которое уполномоченным органом было исполнено в установленный срок (05.11.2020).

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены характер совершенного правонарушения, фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельства, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, имущественное и финансовое положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от Администрации или ее представителей в Новгородское УФАС России не поступало.

В соответствии с определением от 08.02.2021 о назначении к рассмотрению дела № 053/04/7.30-74/2021 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщен баланс главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета в отношении Администрации по состоянию на 01.01.2021.

Также к материалам настоящего дела приобщены копии объяснений должностного лица уполномоченного органа – главного специалиста отдела закупок Администрации <.....>, постановления от 27.01.2021 о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении <.....>, вышеупомянутых ходатайства представителя Администрации в Боровичскую межрайонную прокуратуру, ответа Боровичской межрайонной прокуратуры на данное ходатайство.

Руководствуясь частью 1.4 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях юридического лица – Администрации Боровичского муниципального района (ИНН: 5320009033; КПП: 532001001; ОГРН: 1025300993585; 174411, Новгородская обл., г. Боровичи, ул. Коммунарная, д. 48), выразившихся в размещении на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru информации об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по объекту: «Реконструкция набережной Октябрьской революции в г. Боровичи» (извещение № 0150300002420000151 в редакции №ИИ1 от 16.10.2020) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на юридическое лицо – Администрацию Боровичского муниципального района административный штраф за совершенное правонарушение в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Администрации Боровичского муниципального района надлежит перечислить в бюджет:

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 03100643000000015000

Банк: ОТДЕЛЕНИЕ НОВГОРОД БАНКА РОССИИ//УФК ПО НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ г. Великий Новгород

БИК: 014959900

Кор. счет: 40102810145370000042

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111601071010030140

УИН: <.....>

(Штрафы за нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

<.....>

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо

федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.