

РЕШЕНИЕ

г. Улан-Удэ

дело № 02-03/8-2011

Резолютивная часть решения оглашена 03 февраля 2011 года

В полном объёме решение изготовлено 15 февраля 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Бурятское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя Комиссии: <.....> ,

членов Комиссии: <.....> , <.....> , <.....> ,

при участии в рассмотрении дела представителей:

от индивидуального предпринимателя Г-вой – <.....> (нотариально удостоверенная доверенность от 11.08.2010, выданная на три года),

от индивидуального предпринимателя Я-кой. – <.....> (нотариально удостоверенная доверенность от 09.02.2009, выданная на три года),

рассмотрев дело № 02-03/8-2011 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Г-вой (<.....>), индивидуальным предпринимателем Я-кой (<.....>) пункта 3 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле),

установила:

На основании приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 21 октября 2010 года № 208 о проведении

плановой выездной проверки была проведена проверка в отношении индивидуального предпринимателя Г-вой – торговая сеть «Либерти» по адресу г. Улан-Удэ ул. Жердева, 8.

По окончании проверки составлен акт. В акте отражены выявленные нарушения в части заключения между ИП Г-вой и ИП Я-кой договора поставки, содержащего элементы договора комиссии. К акту ИП Г-вой были представлены возражения, из которых следует, что поставку товаров в торговую сеть «Либерти» осуществляет ИП Я-кая. Ассортимент поставляемых товаров превышает 3000 наименований. Расчёт торговой наценки (цена) указывается на каждой счёт-фактуре с целью снижения затрат времени на обработку счёт-фактур работниками магазинов и установления единых конкурентоспособных цен по торговой сети «Либерти» в целом.

На основании приказа Бурятского УФАС России от 19.01.2011 № 11 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении индивидуального предпринимателя Г-вой, индивидуального предпринимателя Я-

кой по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 13 Закона о торговле, выразившегося в заключении 01.03.2010 договора поставки (смешанного договора), содержащего элементы договора комиссии.

Определением от 19.01.2011 № 02-03/8-2011 дело назначено к рассмотрению на 10 часов 03 февраля 2011 года.

Дело рассмотрено в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

Комиссией при рассмотрении дела установлено.

В соответствии со ст. 2 Закона о торговле торговой сетью является совокупность двух и более торговых объектов, которые находятся под общим управлением, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

Структура торговой сети «Либерти» представлена следующими хозяйствующими субъектами: ИП Г-ва, ООО «Либерти-2», ООО «Торговый Дом Либерти» которые используют единое коммерческое обозначение «Либерти».

Г-ва зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя за основным государственным регистрационным номером записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя <.....>, что подтверждается свидетельством о внесении в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей серии 03 № <.....>. Постановку на учёт в налоговом органе физического лица по месту жительства подтверждает свидетельство серии 03 № <.....>.

Основными видами экономической деятельности ИП Г-вой является розничная торговля в неспециализированных магазинах замороженными продуктами, прочая оптовая торговля, розничная торговля в неспециализированных магазинах незамороженными продуктами, включая напитки, и табачными изделиями, прочая розничная торговля в неспециализированных магазинах, розничная торговля алкогольными напитками, кроме пива, розничная торговля пивом.

Индивидуальный предприниматель Я-кая зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя за основным государственным регистрационным номером записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя <.....>, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя серии 03 № <.....>. Постановку физического лица на учёт 25.06.2001 в налоговом органе по месту жительства подтверждает свидетельство серии 03 № <.....>.

Основным и дополнительными видами экономической деятельности ИП Я-кой является оптовая торговля мукой и макаронными изделиями, оптовая торговля мясом и мясом птицы, включая субпродукты, оптовая торговля консервами из мяса и мяса птиц, оптовая торговля молочными продуктами, оптовая торговля пищевыми маслами и жирами, оптовая торговля безалкогольными напитками, оптовая торговля сахаром, оптовая торговля чаем, кофе, какао и пряностями, оптовая торговля рыбой, морепродуктами и рыбными консервами, оптовая торговля крупами, оптовая торговля солью.

01.03.2010 между ИП Г-вой и ИП Я-кой заключен договор поставки. По условиям договора ИП Я-кая поставяет ИП Г-вой товары, в том числе продовольственные. В договоре отсутствуют сроки оплаты за поставленный товар. Из счетов-фактур следует, что ИП Я-кая поставяет крупы, муку, сахар, молоко, сыры твёрдые, масло подсолнечное, майонезы, макаронные изделия и др.

30.03.2010 ИП Г-вой и ИП Я-кой заключено дополнительное соглашение к договору поставки от 01.03.2010, в соответствии с которым договор поставки между ними вступает в силу с момента подписания (1 пункт), *и за реализацию продукции Покупатель (ИП Г-ва) получает 12% от суммы, на которую был реализован товар (2 пункт).* В счетах-фактурах указывается оптовая цена поставщика (ИП Я-кой) и в этих же счетах-фактурах в отдельном столбце указывается розничная цена, по которой Покупатель (ИП Г-ва) должна реализовать этот товар. Указанная в кассовых чеках розничная цена на продовольственные товары, реализованные в магазинах торговой сети «Либерти», соответствует цене, указанной в счетах-фактурах от поставщика Я-кой.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 13 Закона о торговле хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается осуществлять *оптовую торговлю с использованием договора комиссии или смешанного договора, содержащего элементы договора комиссии.*

В соответствии с частью 1 статьи 990 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента.

Таким образом, договоры поставок, заключенные между ИП Я-кой и ИП Г-вой, ИП Я-кой и ООО «Либерти -2», ИП Я-кой и ООО «Торговый Дом Либерти» содержат элементы договора комиссии, что недопустимо в соответствии с положениями пункта 3 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

Комиссия пришла к выводу, что действия индивидуального предпринимателя Г-вой и индивидуального предпринимателя Я-кой, выразившиеся в заключении смешанного договора, содержащего элементы договора комиссии нарушают пункт 3 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

В ходе рассмотрения дела представитель ИП Г-вой и ИП Я-кой - <.....> пояснила, что выявленное в ходе проверки нарушение устранено и представила копию договора поставки, заключенного 01.01.2011. Из указанного договора следует, что ИП Я-кая поставяет ИП Г-вой товар в соответствии с заявкой Покупателя. Стоимость товара определяется счёт-фактурой и оплачивается в течение 7 (семи) календарных дней с даты поставки.

Однако, представителем <.....> не представлены доказательства расторжения дополнительного соглашения к договору поставки, заключенному между ИП Г-вой и ИП Я-кой 01.03.2010.

В соответствии с частью 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе

рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством об административных правонарушениях.

Федеральным законом от 28.12.2010 N 411-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" введена административная ответственность за нарушения Закона о торговле. Частью 3 статьи 14.42 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за установление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность в договоре поставки продовольственных товаров сроков оплаты таких товаров, превышающих сроки, установленные федеральным законом, в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

Учитывая, что Федеральный закон от 28.12.2010 N 411-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" вступил в законную силу 31.12.2010, а правонарушение имело место до вступления указанного закона в законную силу, в соответствии со статьёй 1.7 КоАП РФ, индивидуальный предприниматель Г-ва, индивидуальный предприниматель Я-кая привлечению к административной ответственности не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь частью 2 статьи 41, статьями 49, 50 и частью 2 статьи 23 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях индивидуального предпринимателя Г-вой, индивидуального предпринимателя Я-кой нарушение пункта 3 части 1 статьи 13 Федерального Закона от 28.12.2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», выразившееся в заключении договора поставки, содержащего элементы договора комиссии.

2. Выдать индивидуальному предпринимателю Г-вой, индивидуальному предпринимателю Я-кой предписание о прекращении нарушения пункта 3 части 1 статьи 13 Федерального Закона от 28.12.2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», и совершении действий, направленных на устранение выявленных нарушений путем расторжения дополнительного соглашения от 30.03.2010 к договору поставки от 01.03.2010.