

Заказчику – АО «Новгородоблэлектро»

ул. Кооперативная, д. 8,

Великий Новгород, 173003

Оператору электронной

АО «ЕЭТП»

e-mail: ko@roseltorg.ru

площадки –

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ООО «Арматех»

ул. Станционная, д. 24 корпус

комплекс, помещение 1,

область, г. Подольск, 142121

пр.склад.

Московская

## РЕШЕНИЕ

№ 053/07/3-210/2022

по результатам рассмотрения жалобы  
о нарушении порядка организации и проведения обязательных в  
соответствии  
с законодательством Российской Федерации торгов

26 апреля 2022 года

Великий

Новгород

Комиссия по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее - Комиссия) в составе:

.... – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления,

... – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

....– член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика - Акционерного общества «Новгородоблэлектро» (173003, Великий Новгород, ул. Кооперативная, д. 8; далее – АО «Новгородоблэлектро») – ... (доверенность № 72/21 от 24.03.2022);

заявителя - Общества с ограниченной ответственностью «Арматех» (142105, Московская область, г. Подольск, ул. Станционная, д. 24; далее – ООО «Арматех») –.... (доверенность № 13 от 22.04.2022),

рассмотрев жалобу ООО «Арматех» на действия заказчика – АО «Новгородоблэлектро» при проведении запроса предложений в электронной форме №283 на право заключения договора поставки зажимов для ВЛ для работ хоз. способом в 2022 году для АО "Новгородоблэлектро" (участниками могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства), извещение № 32211302962 о проведении которого в действующей редакции было размещено на официальном сайте единой информационной системы в

сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 11.04.2022.

#### УСТАНОВИЛА:

18.04.2022 в Новгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Арматех» на действия заказчика – АО «Новгородоблэлектро» при проведении запроса предложений в электронной форме №283 на право заключения договора поставки зажимов для ВЛ для работ хоз. способом в 2022 году для АО «Новгородоблэлектро» (участниками могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства), извещение № 32211302962 о проведении которого в действующей редакции было размещено на официальном сайте 18.04.2022 (вх. № 2243 Новгородского УФАС России; далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Законом о закупках и статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заказчику - АО «Новгородоблэлектро» было направлено уведомление о приостановлении закупки до рассмотрения Жалобы по существу, которое заказчиком исполнено, проведение закупки приостановлено, договор не заключен.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

Применение заказчиком критерия «Исполненные договоры для Заказчика» с существенно высоким коэффициентом значимости критерия оценки в размере 20% создает искусственный заградительный барьер установленному Конституцией Российской Федерации свободному перемещению по территории Российской Федерации товаров, услуг и финансовых, существенно сужает круг претендентов закупки, ранее не поставивших товары именно для АО «Новгородоблэлектро», но тем не менее имеющих длительный положительный опыт поставки в соответствии с законодательством о закупочной деятельности для других заказчиков на территории Российской Федерации.

Высокий рейтинг, присуждаемый заявке на участие по критерию «Исполненные договоры для Заказчика» и сам критерий, податель Жалобы считает дискриминационным и значительно нарушающим баланс принципов закупочной деятельности.

Кроме того, заказчиком при проведении оценки и сопоставления заявок, одновременно учитывается и критерий «Исполненные договоры для

Заказчика» и критерий «Исполненные договоры на поставку аналогичных товаров».

При этом критерий «Исполненные договоры для Заказчика» не имеет ограничений по тому, за какой период может быть представлена информация, а также не содержит указаний о необходимости предоставления информации о договорах поставки аналогичных товаров.

Тогда как по критерию «Исполненные договоры на поставку аналогичных товаров» имеет ограничения по сроку (количество договоров на поставку аналогичных предмету настоящей закупки товаров в течение трех лет до даты размещения извещения о настоящей закупке), цене (цена которых составляет не менее 50% начальной (максимальной) цены договора настоящей закупки) и по предмету (поставка аналогичных товаров).

Из вышеизложенного податель Жалобы делает вывод, что критерий «Исполненные договоры для Заказчика» и его одновременный учет с критерием «Исполненные договоры на поставку аналогичных товаров», значительно нарушают баланс принципов закупочной деятельности.

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Присутствовавший на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель ООО «Арматех» поддержала ее доводы в полном объеме.

В материалах Жалобы имеются письменные возражения (объяснения) АО «Новгородоблэлектро» относительно ее доводов (вх. № 2362 от 22.04.2022 Новгородского УФАС России), согласно которым заказчик считает Жалобу необоснованной, поскольку установленные заказчиком критерии оценки заявок участников закупки не являются требованиями, предъявляемыми к участникам закупки, а служат для определения лучших условий исполнения договора. Непредставление подтверждающих документов для обоснования критерия оценки не являются основанием для отклонения заявок участников. Заказчик заинтересован в надежных поставщиках, так как материалы (товары) поставляются для ликвидации аварий на кабельных линиях АО «Новгородоблэлектро».

Относительно оспариваемых заявителем критериев оценки заявок участников закупки АО «Новгородоблэлектро» также считает, что критерий «Наличие ранее исполненных договоров на поставку товаров и положительного опыта работы с заказчиком» со значимостью 20 % отражает стабильность и надежность участника (поставляемый товар был надлежащего качества, поставка осуществлена с соблюдением условий договора) и не является единственным и наиболее значимым при оценке заявок участников закупки.

Документацией предусмотрен равнозначный по количеству баллов критерий

оценки «Количество исполненных в течение трех лет до даты размещения извещения о закупке участником закупки договоров на поставку аналогичных товаров, цена которых составляет не менее 50% начальной (максимальной) цены договора настоящей закупки, информация об исполнении которых содержится в реестре контрактов, заключённых с государственными, муниципальными заказчиками, в соответствии с Законом № 44-ФЗ (Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»; далее Закона о контрактной системе), реестре договоров заключенных с юридическими лицами в соответствии с Законом № 223-ФЗ (Закон о закупках)» (далее - «Исполненные договоры на поставку аналогичных товаров»), за счет которого участник, не имеющий опыта работы с заказчиком, может набрать необходимые баллы.

Критерий оценки «Исполненные договоры на поставку аналогичных товаров» также установлен для определения уровня стабильности и надежности вновь заявившихся участников, данный критерий оценки позволяет оценить продолжительность исполнения контрактов в рамках Закона о контрактной системе и Закона о закупках, понимает ли ответственность за надлежащее исполнение договора (контракта), а также позволяет определить качество (соблюдение сроков и качества товаров при исполнении контрактов) исполнения им договоров (контрактов).

АО «Новгородоблэлектро» просит обратить внимание, что в случае предоставления участником подтверждающих сведений по договорам, соответствующим критериям оценки «Исполненные договоры для Заказчика» и «Исполненные договоры на поставку аналогичных товаров» одновременно, данные договоры учитываются при оценке заявки участника только по одному критерию: «Исполненные договоры для Заказчика». Данная оговорка указана в Документации на странице 17 и служит, как раз для того, чтобы при проведении оценки заявок, договоры, одновременно удовлетворяющие условиям отнесения к вышеуказанным критериям, не учитывались два раза,

АО «Новгородоблэлектро» считает, что равнозначные критерии «Наличие ранее исполненных договоров на поставку товаров и положительного опыта работы с Заказчиком» и «Исполненные договоры на поставку аналогичных товаров» соответствуют требованиям действующего законодательства, поскольку данные критерии отвечают целям экономически эффективного расходования денежных средств заказчика, позволяет обеспечить удовлетворение нужд заказчика, не ограничивает конкуренцию и не предопределяет результат закупочной процедуры.

На основании вышеизложенного, АО «Новгородоблэлектро» считает, что оспариваемые критерии оценки заявок участников закупки соответствуют требованиям действующего законодательства, в равной мере применяются ко всем участникам закупки, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам не

связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика, исключают риск неисполнения договора. Невозможность отдельного хозяйствующего субъекта набрать в результате сопоставления и оценки заявок наибольшее количество баллов не является признаком нарушения антимонопольных запретов и положений Закона о закупках.

Присутствовавший на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель заказчика поддержал вышеуказанные возражения (объяснения) в полном объеме.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Жалоба, поступившая в антимонопольный орган, подлежит рассмотрению строго в пределах изложенных в жалобе доводов, на основании которых комиссия антимонопольного органа делает выводы о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, внеплановая проверка действий заказчика и его комиссии по осуществлению закупок, совершенных ими при проведении рассматриваемой закупки, в данном случае не проводится, Комиссией рассматриваются и оцениваются исключительно доводы Жалобы.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с вышеуказанной нормой заказчиком разработано Положение о закупке АО «Новгородоблэлектро» (утверждено решением (протоколом от 25.02.2019) Совета директоров АО «Новгородоблэлектро», в ред. от 26.07.2021; далее – Положение), применяемое им при осуществлении закупок в соответствии с положениями Закона о закупках.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю,

подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона. При этом конкурентные закупки, участниками которых с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 настоящей статьи, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляются в электронной форме. Конкурсные закупки в иных случаях осуществляются в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 3.1 статьи 3 Закона о закупках одним из способов проведения конкурентной закупки является запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений).

Параграфом 1 главы 2 Положения (статьи 15-22) предусмотрено осуществление закупки путем проведения запроса предложений в электронной форме, а также регламентирован ее порядок.

Таким образом, АО «Новгородоблэлектро» при проведении рассматриваемого запроса предложений в электронной форме должно было придерживаться требований действующего законодательства, в том числе Закона о закупках и собственного Положения.

В соответствии с частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Документация о проведении запроса предложений утверждена генеральным директором АО «Новгородоблэлектро» .... 11.04.2022 (далее – Документация).

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в ней.

Пунктами 16, 17 части 2 статьи 17 Положения также предусмотрено включение в Документацию вышеуказанной информации, предусмотренной пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Критерии оценки заявок участников рассматриваемой закупки предусмотрены пунктом 3.11.5 Документации.

Среди данных критериев оценки заказчиком установлены:

- «Цена суммы цен единиц товара» (значимость критерия – 10 %);
- «Наличие ранее исполненных договоров на поставку товаров и положительного опыта работы с заказчиком» (значимость критерия – 20 %);
- «Исполненные договоры на поставку аналогичных товаров» (значимость критерия – 20 %);
- «Срок поставки партии товара» (значимость критерия – 25 %);
- «Квалификация участника закупки: степень внедрения действующей системы менеджмента качества» (значимость критерия – 25 %).

Порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Наличие ранее исполненных договоров на поставку товаров и положительного опыта работы с заказчиком» предусмотрен пунктом 3.11.5.2 Документации, согласно которому в рамках данного критерия оценивается количество исполненных участником закупки договоров на поставку товаров для заказчика.

Для оценки заявок (предложений) по критерию каждой заявке на участие выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Пункт 3.11.5.3 Документации содержит порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Исполненные договоры на поставку аналогичных товаров», согласно которому в рамках данного критерия оценивается количество исполненных договоров на поставку аналогичных предмету настоящей закупки товаров в течение 3 лет до даты размещения извещения о настоящей закупке с ценой не менее 50 % начальной (максимальной) цены договора настоящей закупки, информация об исполнении которых содержится в реестре контрактов, заключенных с государственными и муниципальными заказчиками, в соответствии с Законом о контрактной системе, реестре договоров, заключенных с юридическими лицами в соответствии с Законом о закупках.

Для оценки заявок (предложений) по критерию каждой заявке на участие выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Указанные критерии и порядок оценки по ним включены заказчиком в Документацию на основании статьи 6 Положения (регламентирующей применяемые в закупочной деятельности АО «Новгородоблэлектро» порядок

оценки заявок участников закупки и его критерии), а также приказа АО «Новгородоблэлектро» от 11.06.2021 № 197 «Об установлении критериев оценки заявок на участие в конкурентных закупках на право заключения договоров на поставку товаров для нужд АО «Новгородоблэлектро» и утверждении Порядка проведения оценки и сопоставления заявок, поданных на участие в конкурентных закупках (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, запрос предложений в электронной форме, конкурентный запрос предложений) на право заключения договоров на поставку товаров для нужд АО «Новгородоблэлектро».

Часть 1 статьи 3 Закона о закупках устанавливает принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок в рамках законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Среди данных принципов пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках называет равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Рассмотрев установленные заказчиком критерии оценки заявок и применяемый для оценки заявок по ним порядок оценки, Комиссия приходит к следующим выводам.

Предусмотренный пунктом 3.11.5.2 Документации критерий оценки заявок «Наличие ранее исполненных договоров на поставку товаров и положительного опыта работы с заказчиком» соответствует требованиям действующего законодательства, поскольку данный критерий отвечает целям эффективного использования средств заказчика, позволяет обеспечить удовлетворение своих нужд, не предопределяет результат торгов.

Аналогичные выводы содержатся в сложившейся по данному вопросу судебной практике, в частности, в определении Верховного Суда РФ от 05.02.2018 № 307-КГ17-23373 по делу № А44-89/2017.

Относительно второго оспариваемого критерия оценки заявок «Исполненные договоры на поставку аналогичных товаров» (пункт 3.11.5.3 Документации), Комиссия считает, что ввиду наличия в Законе о закупках и в Положении исключительно требований о наличии в Документации критериев оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядка оценки и сопоставления заявок на участие в ней, приведенный выше порядок определения сопоставимости оцениваемого опыта и определенное заказчиком количество баллов по каждому из критериев, не противоречат ни положениям законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, ни Положению.

В соответствии с подпунктом 10 пункта 3.6.3 Документации отсутствие

документов, подтверждающих информацию (сведения) указанную участником в заявке на участие для осуществления оценки и сопоставления заявок на участие в закупке в соответствии с критериями оценки и сопоставления указанными в настоящей документации о закупке не является основанием для признания заявки на участие не соответствующей требованиям, установленным настоящей документацией о закупке, основанием для отклонения заявки на участие.

Таким образом, отсутствие в составе заявки контрактов или договоров для заказчика, не является основанием для отклонения заявки такого участника, а с учетом того, что помимо оспариваемых критериев оценок заявок участников Документация содержит еще два критерия оценки со значимостью: 10%, 25%, участнику по ним будет произведено начисление баллов, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

Учитывая вышеизложенное, доводы Жалобы не нашли своего подтверждения, и Жалоба является необоснованной.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»  
Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу заявителя — Общества с ограниченной ответственностью «Арматех» (142105, Московская область, г. Подольск, ул. Станционная, д. 24) на действия заказчика – Акционерного общества «Новгородоблэлектро» (173003, Великий Новгород, ул. Кооперативная, д. 8) при осуществлении им закупки путем проведения запроса предложений в электронной форме №283 на право заключения договора поставки зажимов для ВЛ для работ хоз. способом в 2022 году для АО "Новгородоблэлектро" (участниками могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства), извещение № 32211302962 о проведении которого в действующей редакции было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 11.04.2022, необоснованной.

Члены

Комиссии

...

...

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев