

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии:	«...»	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России; специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для
Членов Комиссии:	«...»	-	государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; заместителя начальника отдела контроля закупок для
	«...»	-	государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу ООО Аудиторской фирмы «ВнешЭкономАудит» (далее – Заявитель, Общество, Участник Конкурса) на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Южно-Уральская Корпорация жилищного строительства и ипотеки» (извещение № 0469200000116000001) (далее - Конкурс), в присутствии представителей Акционерного общества «Южно-Уральская Корпорация жилищного строительства и ипотеки» (далее – АО «ЮУ КЖСИ», Заказчик), действующих на основании доверенностей от 25.05.2016 № 63,64, в отсутствие представителя Заявителя (после перерыва в заседании Комиссии),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 20.05.2016 поступила жалоба ООО Аудиторской фирмы «ВнешЭкономАудит» на действия конкурсной комиссии при проведении рассматриваемого Конкурса, объявленного путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 20.04.2016 извещения о проведении Конкурса и конкурсной документации.

Начальная (максимальная) цена контракта – 642 333 рублей 33 копейки.

Контракт по результатам Конкурса не заключен, проведение Конкурса в части подписания контракта Заказчиком до рассмотрения жалобы по существу приостановлено антимонопольным органом с учетом положений частей 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Заявитель полагает, что конкурсная комиссия в нарушение части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе неправомерно начислила по показателю «Наличие в Уральском регионе представительства (филиала) аудиторской организации – участника закупки» нестоимостного критерия оценки заявок на участие в Конкурсе 0 баллов.

По мнению Заявителя, конкурсной комиссией не учтено, что ООО Аудиторская фирма «ВнешЭкономАудит» находится на территории города

Челябинска.

Кроме того, из жалобы следует, что конкурсная комиссия в нарушение законодательства о контрактной системе признала заявку ЗАО «Екатеринбургский Аудит-Центр» соответствующей требованиям конкурсной документации, поскольку указанным участником закупки в составе заявки не представлена информация о добросовестности в соответствии с частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Представитель Общества на заседании Комиссии Челябинского УФАС России до объявления перерыва доводы жалобы поддержал в полном объеме.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения (исх. от 30.05.2016), а также пояснили, что действия конкурсной комиссии соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку участником закупки в составе заявки на участие в Конкурсе представлена недостоверная информация о наличии представительств и филиалов на территории Уральского региона, что подтверждено путем устного запроса информации о представительствах (филиалах) в ООО Аудиторской фирме «ВнешЭкономАудит».

1. Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО Аудиторской фирмы «ВнешЭкономАудит», пришла к следующим выводам.

В силу части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Пунктом 6 раздела «Общая информация» конкурсной документации установлен порядок рассмотрения и оценки заявок, поданных на участие в открытом конкурсе, согласно которому Заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок на участие в Конкурсе и величины значимости таких критериев: Цена контракта – 60%, Квалификация участника конкурса и качественные, функциональные характеристики объекта закупки (далее - «Квалификация участника конкурса») - 40%.

По критерию оценки заявок «Квалификация участника конкурса» Заказчиком предусмотрена оценка заявок по следующему показателю: «Наличие в Уральском регионе представительства (филиала) аудиторской организации - участника закупки: Наличие в Уральском регионе представительства (филиала) аудиторской организации – 10 баллов, Отсутствие в Уральском регионе представительства (филиала) аудиторской организации – 0 баллов».

Из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 12.05.2016 № ПВК1 следует, что на участие в Конкурсе поступило четыре заявки от следующих участников закупки: ЗАО «Екатеринбургский Аудит-Центр», ООО «Листик и Партнеры», ООО Аудиторская фирма «ВнешЭкономАудит», ООО Аудиторская фирма «Аксиома».

Решением конкурсной комиссии, отраженным в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 18.05.2016 №ПРО1 (далее – Протокол оценки), все участники закупки допущены к участию в Конкурсе, ЗАО «Екатеринбургский Аудит-Центр» признано победителем Конкурса с ценой предложения 400 000 рублей, второе место занял Заявитель жалобы с ценой предложения 380 000 рублей.

Из Протокола оценки следует, что ООО Аудиторской фирме «ВнешЭкономАудит» по показателю «Наличие в Уральском регионе представительства (филиала) аудиторской организации – участника закупки» нестоимостного критерия оценки заявок на участие в Конкурсе конкурсной комиссией присвоено 0 баллов, поскольку указанное юридическое лицо не обладает представительствами (филиалами) на территории Уральского федерального округа, само Общество находится в городе Челябинске.

Как следует из пояснений представителей Заказчика, факт отсутствия таких представительств (филиалов) установлен конкурсной комиссией путем изучения выписки из ЕГРЮЛ, а также поездки в офис Общества и запроса документов на представительство (филиал).

Частями 1,2 статьи 55 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что представительством является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения, которое представляет интересы юридического лица и осуществляет их защиту, филиалом - обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства.

Представительства и филиалы не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений.

Представительства и филиалы должны быть указаны в едином государственном реестре юридических лиц (часть 3 статьи 55 ГК РФ).

Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев заявку Заявителя, Протокол оценки, критерии и порядок оценки заявок на участие в Конкурсе, установленный конкурсной документацией, приходит к выводу об отсутствии в конкурсной комиссии оснований для присвоения Заявителю по рассматриваемому показателю 10 баллов, поскольку участник закупки на территории Уральского федерального округа не обладает представительствами и/или филиалами, соответствующими требованиям статьи 55 ГК РФ, сведения о таких представительствах и/или филиалах в выписке из ЕГРЮЛ, имеющейся в составе заявки на участие в Конкурсе, отсутствуют.

Вместе с тем, антимонопольный орган отмечает неправомерность действий конкурсной комиссии по выезду в процессе рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе в офис ООО Аудиторской фирмы «ВнешЭкономАудит» с целью установления факта наличия/ отсутствия представительств/филиалов у указанного участника закупки, поскольку такие действия законодательством о контрактной системе не предусмотрены.

Конкурсная комиссия в силу статьи 53 Закона о контрактной системе рассматривает и оценивает только заявку, право на получение дополнительной информации и использование ее при рассмотрении и оценке заявки на участие в Конкурсе у конкурсной комиссии отсутствует.

Следует отметить, что конкурсной комиссией также нарушены требования части 5 статьи 53, части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе.

Так, из материалов дела следует, а также не отрицалось представителями Заказчика на заседании Комиссии Челябинского УФАС России, что проверка иных участников закупки на наличие/отсутствие представительств и (или) филиалов в Уральском федеральном округе и указание достоверной информации в заявках не осуществлялось.

Вместе с тем, например, ЗАО «Екатеринбургский Аудит-Центр» согласно выписке из ЕГРЮЛ от 26.04.2016 № ЮЭ9965-16-2509989, сведениям, размещенным на официальном сайте в сети «Интернет» <http://usac.ru>, не имеет представительств и (или) филиалов в Уральском федеральном округе.

Аналогичная ситуация обстоит и с ООО «Листик и Партнеры», ООО Аудиторская фирма «Аксиома».

Декларативное указание данными участниками закупки в составе заявки на участие в Конкурсе на наличие представительств (филиалов) в Уральском федеральном округе также содержит недостоверные сведения, наличие представительств (филиалов) документально не подтверждено в составе заявки, в выписках из ЕГРЮЛ такая информация отсутствует.

Таким образом, конкурсная комиссия не обеспечила равный подход к рассмотрению и оценке заявок всех участников закупки, нарушила установленный конкурсной документацией порядок оценки заявок на участие в Конкурсе, создав тем самыми преимущественные условия при участии в закупке ЗАО «Екатеринбургский Аудит-Центр».

Вместе с тем, следует отметить, что порядок оценки заявок на участие в Конкурсе, установленный в конкурсной документации, не позволяет конкурсной комиссии присваивать 0 баллов за предоставление участником закупки недостоверных сведений по критериям оценки заявок на участие в Конкурсе в составе заявки.

Кроме того, Заказчиком в порядке оценки заявок на участие в Конкурсе не предусмотрено представление участником закупки подтверждающих документов по показателю «Наличие в Уральском регионе представительства (филиала) аудиторской организации - участника закупки» критерия оценки заявок «Квалификация участника конкурса», что не позволяет конкурсной комиссии воспользоваться правом, предусмотренным частью 3.1 статьи 53 Закона о контрактной системе и отстранить участника закупки от участия в Конкурсе.

Антимонопольный орган с учетом нарушений законодательства о контрактной системе, выявленных в действиях Заказчика и указанных в разделе II мотивировочной части настоящего решения, приходит к выводу о том, что нарушение конкурсной комиссией законодательства о контрактной системе

обусловлено непрозрачностью порядка оценки заявок на участие в Конкурсе, содержащегося в конкурсной документации, и его несоответствием пунктам 10,27 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085.

II. По результатам проведения внеплановой проверки в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. Пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе определено, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

Частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе предусмотрено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждены Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 (далее – ПП РФ № 1085).

В силу пункта 10 ПП РФ № 1085 в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки (пункт 27 ПП РФ № 1085).

Заказчиком в пункте 6 раздела «Общая информация» конкурсной документации в качестве нестоимостного критерия оценки заявок установлен критерий «Квалификация участника конкурса и качественные, функциональные характеристики объекта закупки».

1.1. В нарушение пункта 9 части 1 статьи 50, части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе в конкурсной документации неправомерно установлены одним критерием оценки заявок два самостоятельных нестоимостных критерия оценки заявок на участие в Конкурсе, а именно «Квалификация участника конкурса» и «Качественные, функциональные характеристики объекта закупки».

Кроме того, из конкурсной документации следует, что по критерию «Качественные, функциональные характеристики объекта закупки» Заказчиком в нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе не определен порядок оценки заявок на участие в Конкурсе (сведения о данном критерии и его показателях в конкурсной документации отсутствуют).

1.2. По критерию «Квалификация участника конкурса» Заказчиком установлен следующий показатель: «Наличие в Уральском регионе представительства (филиала) аудиторской организации – участника закупки».

Вместе с тем, указанный показатель критерия оценки заявок на участие в Конкурсе в нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, пункта 10 ПП РФ № 1085 не учитывает особенности оценки закупаемых услуг.

Так, из извещения о проведении Конкурса, пункта 3.1 раздела «Общая информация» конкурсной документации следует, что местом оказания услуг является местонахождение Заказчика, а именно: г. Челябинск, пл. Мопра, 8а.

Техническое задание, являющееся Приложением № 1 к проекту договора, свидетельствует о том, что обязательному аудиту подлежит бухгалтерская (финансовая) отчетность Заказчика, выезд Исполнителя по условиям договора на территорию иных субъектов Российской Федерации, в том числе входящих в Уральский федеральный округ, не предусмотрено.

Кроме того, наличие представительств и (или) филиалов не свидетельствует о качестве оказываемых аудиторской организацией услуг либо о квалификации участника закупки.

Представителями Заказчика на заседании Комиссии Челябинского УФАС России не представлено доказательств, свидетельствующих о необходимости

наличия представительств и (или) филиалов для оказания услуг, являющихся объектом закупки.

Таким образом, наличие представительств (филиалов) не является необходимым условием оказания услуг.

Кроме того, установленный Заказчиком в конкурсной документации порядок оценки заявок по рассматриваемому показателю предполагает сообщение участником закупки сведений о наличии/отсутствии представительств и (или) филиалов лишь в декларативной форме без документального подтверждения, что не позволяет конкурсной комиссии оценить достоверность таких сведений.

Об этом свидетельствуют выводы антимонопольного органа, содержащиеся в разделе I мотивировочной части настоящего решения.

1.3. Заказчиком по критерию оценки заявок на участие в Конкурсе «Квалификация участника конкурса» установлен показатель «Наличие у участника закупки договора (полиса) о страховании ответственности за нарушение договора оказания аудиторских услуг и ответственности за причинение вреда имуществу в результате осуществления аудиторской деятельности».

Однако указанный показатель в нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, пунктов 10, 27 ПП РФ № 1085 не раскрывает содержание нестоимостного критерия оценки, не учитывает особенности оценки закупаемых услуг, поскольку в силу статьи 13 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности) страхование ответственности за нарушение договора оказания аудиторских услуг и (или) ответственность за причинение вреда имуществу других лиц в результате осуществления аудиторской деятельности является правом аудиторской организации и не свидетельствует о квалификации участника закупки.

1.4. Заказчиком по критерию оценки заявок на участие в Конкурсе «Квалификация участника конкурса» установлен показатель «Участник закупки создает и направляет группу для аудита Заказчика, при этом руководитель указанной группы имеет квалификационный аттестат аудитора (квалификационный аттестат аудитора, выданный после 1 января 2011 года), позволяющий осуществлять аудиторскую деятельность, предусмотренную части 3 статьи 5 Федерального Закона № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»: обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов».

Данный показатель критерия оценки заявок на участие в Конкурсе «Квалификация участника конкурса» также не соответствует требованиям пункта 10 ПП РФ № 1085 по следующим основаниям.

С 1 января 2011 года участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) вправе лица, являющиеся членами саморегулируемых организаций аудиторов и имеющие действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные Минфином России до 1 января 2011 года либо выданные в порядке, установленном частями 1 - 8 статьи 11 и частью 4 статьи 23 Закона об аудиторской деятельности, с 1 января 2011 года.

Действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные до 1 января 2011 года, не подлежат обмену.

Лица, имеющие указанные квалификационные аттестаты, не обязаны проходить какое-либо переобучение и (или) пересдачу квалификационного экзамена.

Лицо, являющееся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов и имеющее действительный квалификационный аттестат аудитора, выданный до 1 января 2011 года, вправе с 1 января 2012 года участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) в соответствии с типом имеющегося у него квалификационного аттестата аудитора, за исключением участия в аудиторской деятельности, предусмотренной частью 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности.

Частью 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности предусмотрено, что обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний, а также бухгалтерской (финансовой) отчетности, включаемой в проспект ценных бумаг, и консолидированной финансовой отчетности проводится только аудиторскими организациями.

Вместе с тем, в силу части 3 статьи 3 Закона об аудиторской деятельности аудитор, являющийся работником аудиторской организации на основании трудового договора между ним и аудиторской организацией, вправе участвовать в осуществлении аудиторской организацией аудиторской деятельности, а также в оказании прочих услуг, предусмотренных статьей 1 Закона о контрактной системе.

Учредителем АО «ЮУ КЖСИ» является Министерство имущества и природных ресурсов Челябинской области со 100 % долей.

Таким образом, в силу части 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности АО «ЮУ КЖСИ» относится к организациям, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов.

Следовательно, оказание услуг в сфере аудиторской деятельности по проверке бухгалтерской (финансовой) отчетности Заказчика имеет право осуществлять только аудиторская организация с участием аудитора, имеющего действительный квалификационный аттестат аудитора, выданный после 1 января 2011 года и являющегося работником аудиторской организации, состоящим с нею в трудовых правоотношениях.

Выводы антимонопольного органа свидетельствуют о том, что наличие квалификационного аттестата аудитора, выданного после 01.01.2011, у аудитора, участвующего в аудиторской деятельности, предусмотренной частью 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности, является обязательным требованием законодательства об аудиторской деятельности, не может рассматриваться в качестве критерия оценки заявок на участие в Конкурсе, должно найти отражение в извещении о проведении Конкурса, конкурсной документации, проекте договора как обязательное условие исполнения обязательств Исполнителем и требование к

участникам закупки.

2. В силу части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – ПП РФ № 1063).

С учетом начальной (максимальной) цены контракта размер штрафа должен быть установлен в размере 2,5 % от цены контракта.

Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном ПП РФ № 1063, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе).

При этом ПП РФ № 1063 предусматривает следующую формулу расчета пени: $P = (C - B) \times S$.

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном ПП РФ № 1063.

С учетом начальной (максимальной) цены контракта размер штрафа должен быть установлен в размере 10 % от цены контракта.

В пункте 8.2 проекта договора Заказчиком указано следующее: «В случае нарушения сроков оказания услуг по вине Исполнителя последний обязан в течение 10 рабочих дней с даты предъявления соответствующего письменного требования Заказчика уплатить Заказчику неустойку в размере 0,1% (ноль целых одна десятая процента) от стоимости услуг за каждый день просрочки».

В пункте 8.3 проекта договора содержится следующее положение: «В случае нарушения Заказчиком сроков оплаты услуг, предусмотренных настоящим договором, Заказчик обязан уплатить Исполнителю неустойку в размере 0,1 % (ноль целых одна десятая процента) от стоимости услуг за каждый день просрочки».

Таким образом, в пунктах 8.2, 8.3 проекта договора установлена ответственность за просрочку исполнения Заказчиком и Исполнителем обязательств, предусмотренных договором, не соответствующая требованиям частей 5,7 статьи 34 Закона о контрактной системе, пунктам 6,7,8 ПП РФ № 1063, отсутствует формула расчета пени.

В нарушение частей 5,8 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте договора отсутствуют положения об ответственности Заказчика и Исполнителя за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договором, выраженные в виде штрафов, размеры которых определены пунктами 4,5 ПП РФ № 1063.

3. Частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе определено, что заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В извещении о проведении Конкурса и пункте 8 раздела «Общая информация» конкурсной документации установлены требования Заказчика к способам, размеру и порядку предоставления обеспечения исполнения контракта, соответствующие требованиям статей 37,45,96 Закона о контрактной системе.

3.1. В нарушение части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе требование обеспечения исполнения договора с учетом требований статей 37,45,96 Закона о контрактной системе, пункта 8 раздела «Общая информация» конкурсной

документации в проекте договора отсутствует.

3.2. Пунктом 10.5 проекта договора определено, что «... Договор будет считаться исполненным и прекратившим свое действие после исполнения Сторонами взаимных обязательств, согласования и осуществления окончательных расчетов между Сторонами по настоящему Договору».

Статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Вместе с тем, содержание пункта 10.5 проекта договора не позволяет установить срок действия договора, поскольку содержит указание на событие «исполнение Сторонами взаимных обязательств, согласования и осуществления окончательных расчетов между Сторонами по настоящему Договору», не обладающее признаками неизбежности наступления и не дает возможности отсчитать месяц со дня окончания действия контракта для определения срока действия банковской гарантии.

Таким образом, Заказчиком нарушена часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Доводы представителей Заказчика о том, что соблюдение требований статьи 34 Закона о контрактной системе не является обязательным для Заказчика в силу того, что содержание договора определяется Положением о закупке, утвержденным Наблюдательным советом АО «ЮУ КЖСИ», и стадия заключения договора не входит в процедуру закупки, не принимаются Комиссией Челябинского УФАС России во внимание по следующим основаниям.

Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (часть 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности).

В силу пункта 2 статьи 3 Закона о контрактной системе под определением поставщика (подрядчика, исполнителя) понимается совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном Законом о контрактной системе, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и **завершаются заключением контракта.**

Процедура определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса определена статьями 24, 48-55 Закона о контрактной системе.

Указанные положения законодательства о контрактной системе содержат отсылочные нормы, обязывающие исполнять требования статьями 22,31,33,34,95,96 Закона о контрактной системе.

Требования к проекту контракта (договора) установлены статьей 34 Закона о контрактной системе, положения которой являются общими для всех заказчиков, для которых осуществление закупок в соответствии с Законом о контрактной системе обязательно.

Ввиду того, что заключение контракта выступает неотъемлемой стадией определения исполнителя, то его содержание и порядок заключения должны соответствовать требованиям законодательства о контрактной системе, а не Положению о закупке АО «ЮУ КЖСИ».

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при рассмотрении жалобы, Комиссия, руководствуясь статей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО Аудиторской фирмы «ВнешЭкономАудит» на действия конкурсной комиссии необоснованными.

2. Признать в действиях Заказчика нарушения пункта 9 части 1 статьи 50, части 1 статьи 32, частей 5,7,8 статьи 34, частей 1, 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, пунктов 10, 27 ПП РФ № 1085.

3. Признать в действиях конкурсной комиссии нарушение части 5 статьи 53, части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе

4. Выдать Заказчику, конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения Конкурса.

5. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

«...»

ПРЕДПИСАНИЕ № 384-ж/2016

о совершении действий, направленных на

устранение нарушений порядка организации и проведения Конкурса

30 мая 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председателя	«...»	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Комиссии:			
Членов	«...»	-	специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Комиссии:		-	заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	«...»		

на основании решения Челябинского УФАС России от 30.05.2016, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО Аудиторской фирмы «ВнешЭкономАудит» (далее – Заявитель, Общество, Участник Конкурса) на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Южно-Уральская Корпорация жилищного строительства и ипотеки» (извещение № 0469200000116000001) (далее - Конкурс) и проведения проверки указанной закупки, с целью устранения нарушений законодательства,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Акционерному обществу «Южно-Уральская Корпорация жилищного строительства и ипотеки» с даты размещения настоящего предписания в единой информационной системе не заключать договор по итогам проведения Конкурса;

2. Конкурсной комиссии по Конкурсу в срок до 10.06.2016 (включительно) принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Конкурса, и передать указанное решение в Акционерное общество «Южно-Уральская Корпорация жилищного строительства и ипотеки» для размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС);

3. Акционерному обществу «Южно-Уральская Корпорация жилищного

строительства и ипотеки» в срок до 16.06.2016 (включительно):

3.1. разместить сведения о решении Конкурсной комиссии, указанном в пункте 2 настоящего предписания в ЕИС;

3.2. принять решение об отмене Конкурса и разместить сведения об указанном решении в ЕИС путем формирования извещения об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

4. Акционерному обществу «Южно-Уральская Корпорация жилищного строительства и ипотеки» в подтверждение исполнения предписания **в срок до 17.06.2016 (включительно)** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно: копию решения об отмене Конкурса, копию решения конкурсной комиссии об отмене протоколов, доказательства размещения сведений об указанных решениях в ЕИС (извещение об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии:

«...»

Члены

Комиссии:

«...»

«...»