

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
www.fas.uln.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

19.08.2014

Дело № 11248/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...> рассмотрев дело № 11248/03-2014, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Авиэшн Студио» (далее – ООО «Авиэшн Студио», заявитель) на действия заказчика - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)» (далее – ФГБОУ ВПО УВАУ ГА (И), заказчик) при проведении открытого конкурса № 0368100010814000243 на поставку комплексного тренажера КТС (FNPT II) Diamond 40NG (начальная (максимальная) цена контракта – 25 000 000,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 11.08.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 6968 от 13.08.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Авиэшн Студио», перенаправленная из ФАС России (исх. № ГЗТУ/5841 от 12.08.2014 г.) на действия заказчика при проведении указанного открытого конкурса.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, заказчиком при формировании конкурсной документации допущено нарушение Закона о контрактной системе, а именно код ОКПД для предмета поставки 35.30.14.590 «Тренажеры наземные для летного состава прочие и их части», указанный в извещении о проведении открытого конкурса, является недостоверным. Также Минтранс РФ не относит курсантов образовательных учреждений гражданской авиации по подготовке пилотов, штурманов, бортинженеров, бортпроводников, специалистов по организации воздушного движения к числу лиц, относящихся к летному составу.

Кроме того, заказчик в техническом задании конкурсной документации указывает код ОКДП -36 95.175 «Тренажеры для подготовки транспортных профессий», которому в ОКПД соответствует код 36.63.74.125. Таким образом, указанный заказчиком код ОКПД не является достоверным относительно предмета конкурса, что ведет к нарушению порядка организации и проведения закупки в связи с неправомерным выбором заказчиком способа определения поставщика путем проведения открытого конкурса вместо электронного аукциона и ограничивает конкуренцию, нарушает права и интересы участника закупки.

На заседание Комиссии 18.08.2014 г. представитель ООО «Авиэшн Студио» поддержал доводы, изложенные в жалобе и представил письменные дополнения (вх. № 7092 от 18.08.2014 г.) с указанием, в том числе, на следующее.

Заказчиком нарушено положение ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе, в связи с тем, что не установлена форма расчета количества баллов присужденных по показателям и количество баллов присужденных за определенное значение критерия оценки показателя, предложенного участником закупки. Таким образом, заказчиком нарушен порядок организации и проведения торгов, поскольку разработанная конкурсная документация содержит неполные положения, что не позволяет заявителю и участникам закупки принять участие в открытом конкурсе.

Представители заказчика на заседании Комиссии 18.08.2014 г. с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения (вх. № 7093 от 18.08.2014 г.) с указанием, в том числе на следующее.

Российское законодательство к должностям во всех видах авиации применяет единое понятие - авиационный персонал, в соответствии с ст. 52 Воздушного кодекса и Постановлением Правительства РФ от 10.07.1998 № 749.

Вместе с тем, в рассматриваемую группировку входит продукция с кодами 35.30.14.591 «Тренажеры наземные для летного состава прочие для гражданского применения» и 35.30.14.599 «Тренажеры наземные для летного состава прочие, кроме тренажеров для гражданского применения и их части». Соответственно продукция с кодом ОКПД 35.30.14.590 может быть использована во всех видах авиации, в том числе и в гражданской. Утверждение заявителя о том, что заказчик должен был указать код ОКПД 36.36.74.125 «Тренажеры для подготовки транспортных профессий» и проводить процедуру закупки, предусмотренную именно для такого кода ОКПД, не верно и противоречит ОК 034-2007 (КПЕС 2002). В разъяснениях к коду ОКПД 36.63.74 (включающий в себя код ОКПД 36.63.74.125) указано, что эта группировка не включает тренажеры летательные наземные (имеется ссылка на код 35.30.14).

Соответственно, заказчик правильно указал в конкурсной документации код ОКПД 35.30.14.590 и выбрал правильный способ осуществления закупки в соответствии с п. 2 ст. 48 Закона о контрактной системе.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:15 19.08.2014 г., для документального анализа материалов по делу.

После перерыва от заявителя поступили новые дополнения к жалобе, уточняющие основные доводы жалобы.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 25.07.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого конкурса № 0368100010814000243 на поставку комплексного тренажера КТС (FNPT II) Diamond 40NG (начальная (максимальная) цена контракта – 25 000 000,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 11.08.2014 г.).

25.07.2014 г. заказчиком на основании своего решения были внесены изменения в конкурсную документацию.

07.08.2014 г. заказчиком были размещены разъяснений положений конкурсной документации.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками от 11.08.2014 г. на участие в указанном открытом конкурсе была подана 1 (одна) заявка.

Согласно протоколу рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 15.08.2014 г. заявка ООО «Фирма НИТА» была признана соответствующей требованиям конкурсной документации.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Авиэшн Студио» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно части 2 статьи 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований Закона о контрактной системе.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 г. № 2019-р утвержден перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион) (далее - аукционный перечень).

В извещении о проведении конкурса установлено, что закупка проводится по коду 35.30.50.910 «Тренажеры наземные для летного состава прочие и их части» Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) ОК 034-2007, не включенному в аукционный перечень.

Согласно пункту 7 раздела 2 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации объектом закупки является поставка комплексного тренажера КТС (FNPT II) Diamond 40NG.

Пункт 8 указанного раздела конкурсной документации содержит указание на то, что полная характеристика и описание объекта закупки отражено в проекте государственного контракта и Техническом задании конкурсной документации (раздел 5).

При этом, согласно ответу на запрос Ульяновского УФАС России от Федерального агентства воздушного транспорта (вх. № 7130 от 19.08.2014 г.) заказчиком приобретается комплексный тренажер КТС (FNPT II) Diamond 40 NG (код ОКПД 35.30.14.590 «Тренажеры наземные для летного состава прочие и их части»), который будет использоваться для обучения и подготовки летного состава училища и авиакомпаний по утвержденным программам среднего, высшего и дополнительного профессионального образования.

Учитывая, что заявителем жалобы не представлено документального подтверждения отнесения объекта закупки к аукционному перечню (нормативный акт, письмо уполномоченного органа, т.д.), а также позицию Росавиации, изложенную в ответе на запрос (вх. № 7130 от 19.08.2014 г.), жалоба ООО «Авиэшн Студио» в указанной части является необоснованной.

2. Относительно доводов заявителя о нарушении заказчиком ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе в части установления порядка оценки конкурсных заявок, противоречащего требованиям законодательства о контрактной системе, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

14.08.2014 г. Комиссией ФАС России по контролю в сфере закупок было вынесено решение по жалобе ООО «Модернизация авиационных комплексов» на действия заказчика при проведении вышеуказанного открытого конкурса.

При этом, предметом рассмотрения Комиссии ФАС России были также доводы ООО «Авиэшн Студио», изложенные в дополнениях к жалобе (вх. № 7092 от 18.08.2014 г.).

В соответствии с пунктом 4 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения, в том числе, в случае, если по жалобе на те же действия (бездействие) принято решение суда или контрольного органа в сфере закупок.

Учитывая, что Комиссией ФАС России в сфере закупок была проведена внеплановая проверка всей закупки, по результатам которой было принято решение (дело № К-1202/14 от 14.08.2014 г.) о наличии в действиях заказчика нарушений частей 5, 8 статьи 34, пункта 9 части 1 статьи 50, части 8 статьи 50, части 5 статьи 106 Закона о контрактной системе и на основании пункта 4 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба ООО «Авиэшн Студио» в указанной части не подлежит рассмотрению Комиссией Ульяновского УФАС России.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Авиэшн Студио» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.