

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 1-10-88/00-11-18

Резолютивная часть решения оглашена «25» января 2019 г.

В полном объеме решение изготовлено «08» февраля 2019 г.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе: <...>, рассмотрев дело № 1-10-88/00-11-18 по признакам нарушения ПАО «Ростелеком» (место нахождения: 191002, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15) пунктов 3 и 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), в присутствии на заседании представителей ПАО «Ростелеком» <...>, ПАО «МТС» <...> ,

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступило заявление ПАО «МТС» о наличии в действиях ПАО «Ростелеком» признаков нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившихся в навязывании невыгодных условий договора в части ограничения возможности сдачи цифровых каналов связи в субаренду и создании дискриминационных условий доступа на рынки услуг связи путём необоснованного установления различных условий реализации услуг по предоставлению в пользование цифровых каналов связи, организованных с использованием подводной волоконно-оптической линии связи «Сахалин — Магадан — Камчатка», для ПАО «МТС», ПАО «ВымпелКом», ПАО «МегаФон».

Между ПАО «Ростелеком» и ПАО «МТС» заключены договоры об оказании услуг по предоставлению в пользование цифровых каналов связи <...> (далее — Договоры).

Согласно пункту 2.1. Договоров предметом договоров является предоставление в пользование цифрового канала связи <...>.

<...>

Как следует из переписки ПАО «МТС» и ПАО «Ростелеком»,

представленной в заявлении ПАО «МТС», общество письмами от <...> настаивало на исключении пунктов 2.3. Договоров, но было вынуждено заключить договоры на условиях ПАО «Ростелеком» в связи с необходимостью скорейшей реализации проекта и отсутствием на рынке других поставщиков услуги.

Письмом <...> ПАО «Ростелеком» сообщило, что возражает против исключения пункта 2.3. Договоров.

В обоснование своих действий по установлению таких ограничений ПАО «Ростелеком» ссылается на исполнение лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания услуг связи по предоставлению каналов связи, указанных в пункте 4 Раздела XIII Перечня лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания соответствующих услуг связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.02.2005 № 87, а именно обеспечение предоставления пользователю возможности передачи сообщений электросвязи по каналам связи, образованным линиями передачи сети связи лицензиата.

Таким образом, ПАО «Ростелеком» отказал ПАО «МТС» в исключении пункта 2.3. Договоров на основании того, что, по мнению ПАО «Ростелеком», предоставлять в пользование можно только собственные каналы связи оператора.

В целях полного и всестороннего рассмотрения действий ПАО «Ростелеком» в части создания дискриминационных условий путём необоснованного установления различных цен на услуги по предоставлению в пользование цифровых каналов связи ФАС России были запрошены копии аналогичных договоров с ПАО «Ростелеком» у ПАО «ВымпелКом» и ПАО «МегаФон».

В ответ на запросы ФАС России от 16.10.2017 № АГ/71060/17 и от 16.10.2017 № АГ/71056/17 ПАО «ВымпелКом» и ПАО «МегаФон» предоставили информацию о заключенных с ПАО «Ростелеком» договорах по предоставлению в пользование аналогичных цифровых каналов связи.

В результате анализа заключенных договоров установлено следующее:

Оператор связи	Маршрут канала	Ширина канала	Срок договора	Ежемесячный платёж (с НДС 18%)	Цена договора (с НДС 18%)
ПАО «МТС»	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>

	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
ПАО «ВымпелКом»	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
ПАО «МегаФон»	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>

Как следует из информации, размещенной на официальном сайте ПАО «Ростелеком» https://www.company.rt.ru/projects/FarEast_FOCL/, а также исходя из особенностей географического расположения каналов, маршрут канала <...> для ПАО «МТС» физически совпадает с маршрутом канала <...> для ПАО «ВымпелКом», то есть маршруты каналов операторов связи проходят через <...>.

Стоимость услуги по предоставлению в пользование цифровых каналов связи на маршруте <...> для ПАО «ВымпелКом» составляет <...> рублей в месяц, для ПАО «МТС» <...> рублей в месяц. Таким образом, цена для ПАО «МТС» на <...> % выше цены на аналогичную услугу для ПАО «ВымпелКом».

Стоимость услуги по предоставлению в пользование цифрового канала связи на маршруте <...> для ПАО «МТС» составляет <...> рублей в месяц, для ПАО «МегаФон» стоимость услуги с аналогичными характеристиками на маршруте <...> составляет <...> рублей в месяц. Таким образом, цена для ПАО «МТС» на <...> % выше цены на аналогичную услугу для ПАО «МегаФон».

Федеральной антимонопольной службой на основании приказа ФАС России от 24.04.2010 № 220 «О порядке проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг предоставления в аренду цифровых каналов связи территории Камчатского края, Магаданской области и Сахалинской области в целях установления доминирующего положения ПАО «Ростелеком».

Сравнив существенные свойства товара, ФАС России установил отсутствие взаимозаменяемости услуги предоставления в аренду цифровых каналов связи по волоконно-оптическим линиям связи (ВОЛС) и услуги предоставления в аренду спутниковых каналов связи.

Сопоставимых рынков, схожих по составу продавцов и покупателей товара, и условиям обращения товара, не выявлено.

Экономические и административные барьеры входа на рынок услуг аренды цифровых каналов связи, организованных посредством волоконно-оптической линии связи на территории Камчатского края, Магаданской области и Сахалинской области являются существенными.

По результатам анализа рынка, учитывая высокие барьеры входа на рынок, рынок услуг предоставления в аренду цифровых каналов связи территории Камчатского края, Магаданской области и Сахалинской области отнесен к рынку с неразвитой конкуренцией.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Таким образом, с учётом того, что на территории Камчатского края, Магаданской области и Сахалинской области услуги по предоставлению в аренду цифровых каналов связи, организованных посредством волоконно-оптической линии, предоставляет ПАО «Ростелеком» с долей 100%, на основании части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции ПАО «Ростелеком» занимает доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению в аренду цифровых каналов связи на территории Камчатского края, Магаданской области и Сахалинской области.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми

актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе создание дискриминационных условий.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Действия ПАО «Ростелеком» по включению в Договоры условия, ограничивающего предоставление в субаренду части емкости предоставленного канала связи и установления различных цен на услуги по предоставлению в пользование цифровых каналов связи, организованных с использованием подводной волоконно-оптической линии связи «Сахалин — Магадан - Камчатка» содержат признаки нарушения пункта 3, пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Федеральная антимонопольная служба выдала ПАО «Ростелеком» предупреждение от 04.04.2018 № ИА/23412/18 о прекращении действий (бездействия) (далее — Предупреждение ФАС России), которые содержат признаки нарушения пункта 3, пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в навязывании ПАО «МТС» невыгодных условий договора путем установления условия, ограничивающего передачу в субаренду части ёмкости арендуемого канала иным операторам связи, и создании дискриминационных условий доступа на рынки услуг связи путём необоснованного установления различных цен на услуги по предоставлению в пользование цифровых каналов связи, организованных с использованием подводной волоконно-оптической

линии связи «Сахалин — Магадан — Камчатка».

ФАС России предупреждал ПАО «Ростелеком» о необходимости прекращения нарушений антимонопольного законодательства путём совершения в срок до 25.04.2018 следующих действий, а именно:

1. исключить из пунктов 2.3 Договоров слова: «без права перепродажи услуг другим операторам связи»;
2. устранить необоснованную разницу цен на услуги по предоставлению цифровых каналов связи, организованных с использованием подводной волоконно-оптической линии связи «Сахалин — Магадан - Камчатка», применяемых для ПАО «МТС», ПАО «МегаФон», ПАО «ВымпелКом»;

В установленный срок сведения об исполнении требований Предупреждения ФАС России в адрес Федеральной антимонопольной службы не поступили. Таким образом, ПАО «Ростелеком» Предупреждение ФАС России в установленный срок не исполнило, признаки нарушения антимонопольного законодательства устранены не были.

В связи с неисполнением ПАО «Ростелеком» Предупреждения ФАС России на основании части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции ФАС России приказом от 05.03.2018 № 268/18 возбуждено дело № 1-10-88/00-11-18 о нарушении ПАО «Ростелеком» пункта 3, пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Изучив материалы дела № 1-10-88/00-11-18, пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии 18.06.2018 представитель ПАО «Ростелеком» сообщил, что условие, ограничивающее передачу в субаренду части емкости арендуемого канала, установлено в договорах со всеми операторами связи и обусловлено лицензионными условиями по оказанию услуг по предоставлению каналов связи.

Также представитель ПАО «Ростелеком» сообщил, что разница в стоимости услуги для ПАО «МТС» обусловлена <...> .

Определением об отложении рассмотрения дела № 1-10-88/00-11-18 от 09.07.2018 № 11/51986/18 запрошен исчерпывающий перечень технических средств ПАО «Ростелеком», образующих «дроп» в г. Оха, а также стоимость таких технических средств и калькуляцию затрат на организацию и эксплуатацию «дропа» в г. Оха.

В ответ на Определение об отложении рассмотрения дела № 1-10-88/00-11-18 от 09.07.2018 № 11/51986/18 ПАО «Ростелеком» письмом от 27.07.2018

№ 01/05/14845-18К представило информацию <...> .

Как следует из ответа ПАО «Ростелеком», для приобретения оборудования использовались заемные денежные средства — <...> рублей. При этом контрагент-дебитор — не указан, номер договора — не указан, дата предоставления рассрочки — <...> года.

Таким образом, Комиссия ФАС России не может сделать вывод о достоверности представленных сведений об использовании заемных средств, в виду отсутствия документального подтверждения.

Как следует из расчета затрат на эксплуатацию <...> в интересах «МТС» размер ежемесячных затрат ПАО «Ростелеком» на эксплуатацию оборудования, включая его амортизацию и проценты за пользование заемными средствами для приобретения оборудования, составляет <...> рублей, что составляет <...>% ежемесячной стоимости услуги для ПАО «МТС» по одному договору.

При этом основными статьями затрат заявлены <...> в интересах «МТС» в размере <...> руб./мес. и <...> для «МТС» - <...> руб./мес.

Комиссия оценила суммарный размер средств, затраченных ПАО «Ростелеком» на эксплуатацию оборудования за весь период действия Договоров <...>, что составляет <...> рублей, то есть <...>% от всей стоимости Договоров.

Таким образом, Комиссия ФАС России установила, что наличие <...> в интересах ПАО «МТС», экономически не обосновывает разницу в стоимости услуги для ПАО «МТС» в размере <...> % по сравнению с ценой на аналогичную услугу для ПАО «ВымпелКом», в размере <...> % по сравнению с ценой на аналогичную услугу для ПАО «МегаФон».

Определением об отложении рассмотрения дела № 1-10-88/00-11-18 от 27.08.2018 № 11/67661/18 у ПАО «Ростелеком» запрошена информация о составе оборудования цифровых каналов связи (включая карточки учета оборудования по унифицированной форме № ОС-1), задействованного для организации «дропа» в г. Оха.

ПАО «Ростелеком» письмом от 19.09.2018 № 01/05/18713-18/К представило информацию <...>.

<...>

Таким образом, исходя из карточек ПАО «Ростелеком» приобретено две единицы аналогичного оборудования <...> и оба поставлены на учет в качестве основных средств за одним инвентарным номером.

Определением об отложении рассмотрения дела № 1-10-88/00-11-18 от 08.10.2018 № 11/80754/18 у ПАО «Ростелеком» запрошена информация о том, для каких операторов связи приобретено оборудование, учетные карточки которого представлены в ответ на Определение об отложении рассмотрения дела № 1-10-88/00-11-18 от 09.08.2018 № 11/67661/18.

ПАО «Ростелеком» письмом от 02.11.2018 № 01/05/22685-18 по пункту 3.2 Определения об отложении рассмотрения дела № 1-10-88/00-11-18 от 08.10.2018 № 11/80754/18 представило таблицу «Таблица оборудования и договоров 26.10.2018» <...>.

<...>

Оборудование в соответствии с договором закупки приобретено ПАО «Ростелеком» в <...>, что намного раньше даты заключения Договоров, следовательно, оно имелось в распоряжении ПАО «Ростелеком» ещё до заключения Договоров, и довод ПАО «Ростелеком» о привлечении заемных средств для покупки оборудования не может служить обоснованием цены, установленной для ПАО «МТС».

<...>

На основании анализа представленных документов Комиссия ФАС России пришла к выводу, что ранее представленные сведения об использовании заемных средств <...> для приобретения оборудования стоимостью <...> руб. не соотносятся с представленными данными <...>.

Определением об отложении рассмотрения дела № 1-10-88/00-11-18 от 04.12.2018 № 11/99247/18 у ПАО «Ростелеком» запрошен договор <...> (со всеми дополнениями и приложениями), счет-фактуры, платежные поручения, накладные, приказы и иные документы, подтверждающие факт оплаты и поставки оборудования по данному договору.

Проанализировав представленные документы, Комиссия ФАС России установила, что в наименовании товаров в товарных накладных, счет-фактурах отсутствует позиция оборудования - <...>.

Таким образом, документального подтверждения факта оплаты и поставки оборудования - <...> не представлено.

В соответствии с Определением об отложении рассмотрения дела № 1-10-88/00-11-18 от 04.12.2018 № 11/99247/18 ПАО Ростелеком надлежало представить документ (выписку из документа), отражающий учет основных средств (инвентарная книга учета основных средств) указанных в карточках учета по форме ОС-1 № 8579063 и № 9100643.

Письмом от 12.12.2018 № 01/05/25870-18/К ПАО «Ростелеком»

представило Excel-таблицу <...>

Определением об отложении рассмотрения дела № 1-10-88/00-11-18 от 27.08.2018 № 11/67661/18 в целях полного и всестороннего рассмотрения дела № 1-10-88/00-11-18 в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечены ПАО «МегаФон» и ПАО «ВымпелКом».

Комиссией по результатам анализа представленных документов и материалов, представленных ПАО «МегаФон» и ПАО «ВымпелКом» в ответ на запросы ФАС России от 16.10.2017 № АГ/71060/17 и от 16.10.2017 № АГ/71056/17 и Определением об отложении рассмотрения дела № 1-10-88/00-11-18 от 27.08.2018 № 11/67661/18, установлено, что ПАО «МТС» внесло авансовые платежи по Договорам <...>, что на <...> месяцев позже, чем ПАО «МегаФон» и ПАО «ВымпелКом».

Комиссией установлено, что в случае, если бы ПАО «МТС» внесло аванс одновременно с остальными операторами связи, то дисконтированный доход (стоимость денежных средств, приведенная к настоящему времени) ПАО «Ростелеком» увеличился бы примерно на <...> рублей, что составляет лишь <...>% от суммы одного договора с ПАО «МТС», а от общей суммы платежей ПАО «МТС» по Договорам — <...>%.

Таким образом, Комиссия установила, что разница во времени внесения авансовых платежей операторами связи также экономически не обосновывает разницу в стоимости услуги для ПАО «МТС» в размере <...>% по сравнению с ценой на аналогичную услугу для ПАО «ВымпелКом», в размере <...>% по сравнению с ценой на аналогичную услугу для ПАО «МегаФон».

В результате анализа расходов и прибыли, необходимых для производства и реализации, на услугу по предоставлению в пользование цифровых каналов связи по договорам ПАО «МТС», ПАО «ВымпелКом», ПАО «МегаФон» на территории Камчатского края, Магаданской и Сахалинской областей Комиссия установила, что цены на услуги по предоставлению в пользование цифровых каналов связи для ПАО «ВымпелКом» и ПАО «МегаФон» установлены на разумном и добросовестном уровне и не превышают сумму необходимых для реализации такой услуги расходов и прибыли.

Определением об отложении рассмотрения дела № 1-10-88/00-11-18 от 27.08.2018 № 11/67661/18 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечена Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, а также запрошена информация относительно соответствия действий ПАО «Ростелеком» по

установлению запрета на предоставление в субаренду каналов связи требованиям действующего законодательства.

Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций письмом от 19.09.2018 № 07ПА-77046 сообщила, что в соответствии с пунктом 1 статьи 29 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по безвозмездному оказанию услуг связи осуществляется только на основании лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи. Перечень наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и соответствующие перечни лицензионных условий устанавливаются Правительством Российской Федерации и ежегодно уточняются.

Согласно разделу XIII Перечня наименований услуг связи, вносимых в лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи, утвержденного Правительства Российской Федерации от 18.02.2005 № 87, услуги связи по предоставлению каналов связи подлежат лицензированию.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предметом договора возмездного оказания услуг является совершение исполнителем определенных действий или осуществление определенной деятельности, предметом же договора аренды - передача во временное владение и пользование имущества (пункт 1 статьи 606 ГК РФ).

В связи с тем, что канал связи имуществом не является, понятия «аренда», «субаренда» к операторской деятельности по предоставлению каналов связи применяться не могут.

Вместе с тем согласно пункту 4 Перечня лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания услуг связи по предоставлению каналов связи, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.02.2005 № 87, установлена обязанность лицензиата обеспечивать предоставление пользователю возможность передачи сообщений электросвязи по каналам связи, образованным линиями передачи сети связи лицензиата.

Из данного лицензионного условия следует, что обязательным условием осуществления указанной деятельности является создание оператором связи собственной сети связи, обеспечивающей организацию линий передачи. При этом оборудование систем передачи (каналообразующее оборудование) и физические цепи (оптические волокна), образующие линии передачи, в соответствии с гражданским законодательством могут находиться у оператора связи в

собственности, на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления либо на ином законном основании (аренда, безвозмездное пользование).

Комиссия ФАС России, с учетом позиции Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, приходит к выводу, что включение в Договоры условия о возможности предоставления в субаренду арендуемых цифровых каналов связи невозможно.

На заседании Комиссии 27.11.2018 представители ПАО «Ростелеком» и ПАО «МТС» заявили, что 05.10.2018 между ПАО «Ростелеком» и ПАО «МТС» заключены дополнительные соглашения к Договорам, согласно которым в пунктах 2.3 Договоров слова «без права перепродажи услуг другим операторам связи» заменены словами «без права перепродажи Услуги другим операторам связи».

19.12.2018 на заседании Комиссии принято Заключение об обстоятельствах дела № 1-10-88/00-11-18.

Комиссия в соответствии с частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции рассмотрела и оценила замечания, представленные ПАО «Ростелеком» на Заключение об обстоятельствах дела № 1-10-88/00-11-18, в совокупности с фактическими обстоятельствами и доказательствами, содержащимися в материалах дела № 1-10-88/00-11-18.

ПАО «Ростелеком» письмом от 22.01.2019 № 01/05/1020-19/ДСП (вх. от 22.01.2019 № 10424-ДСП/19) направило возражения <...>.

Комиссия в соответствии с пунктом 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 345, установила доминирующее положение ПАО «Ростелеком на рынке услуг предоставления в аренду цифровых каналов связи на территории Камчатского края, Магаданской области и Сахалинской области.

<...>

Комиссия в результате анализа материалов дела № 1-10-88/00-11-18 и пояснений лиц, участвующих в деле, приходит к выводу, что действия ПАО «Ростелеком», выразившиеся в создании дискриминационных

условий доступа на рынки услуг связи путём необоснованного установления различных условий реализации услуг по предоставлению в пользование цифровых каналов связи, организованных с использованием подводной волоконно-оптической линии связи «Сахалин — Магадан — Камчатка», для ПАО «МТС» по сравнению с ПАО «ВымпелКом», ПАО «МегаФон» содержат нарушение пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и приводят к ущемлению интересов ПАО «МТС» на рынке услуг по предоставлению в аренду цифровых каналов связи на территории Камчатского края, Магаданской и Сахалинской областей.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать ПАО «Ростелеком» нарушившим пункт 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в создании дискриминационных условий доступа на рынки услуг связи путём необоснованного установления различных условий реализации услуг по предоставлению в пользование цифровых каналов связи, организованных с использованием подводной волоконно-оптической линии связи «Сахалин — Магадан — Камчатка», для ПАО «МТС» по сравнению с ПАО «ВымпелКом», ПАО «МегаФон».
2. Выдать ПАО «Ростелеком» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Производство по делу № 1-10-88/00-11-18 по пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части навязывания ПАО «МТС» невыгодных условий договора путем установления условия, ограничивающего передачу в субаренду части ёмкости арендуемого канала иным операторам связи, прекратить.