РЕШЕНИЕ № 054/06/69-2375/2021

6 декабря 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

…

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Инсилаб» на действия комиссии по осуществлению закупок департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300030521000066 на оказание услуг по осуществлению строительного контроля на объекте: «Реконструкция автомобильной дороги общего пользования по Гусинобродскому шоссе в Октябрьском, Дзержинском районах (участок от ул. Волочаевская до городской черты)», II этап реконструкции – участок дороги от здания по адресу: ул. Дегтярева, 23 до ул. Зеленодолинской, начальная (максимальная) цена контракта 7520312,40 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Инсилаб» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300030521000066 на оказание услуг по осуществлению строительного контроля на объекте: «Реконструкция автомобильной дороги общего пользования по Гусинобродскому шоссе в Октябрьском, Дзержинском районах (участок от ул. Волочаевская до городской черты)», II этап реконструкции – участок дороги от здания по адресу: ул. Дегтярева, 23 до ул. Зеленодолинской.

Суть жалобы ООО «Инсилаб» заключается в следующем.

ООО «Инсилаб» обжалует признание заявки несоответствующей по основаниям, указанным в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 16.11.2021 №0151300030521000066-3.

В составе второй части заявки ООО «Инсилаб» представило выписку из реестра членов СРО (АСОНО) №4673 от 09.11.2021 г. Данный документ был представлен во исполнение требований заказчика к участникам при проведении электронного аукциона (п. 16, п. 19 раздела 1. Информационная карта документации об

электронном аукционе). Требований к уровню ответственности документацией не установлено.

ООО «Инсилаб» соответствует п. 2.1 ст. 52 ГрК РФ, предложило цену контракта - 676825,01 руб. (что не превышает трех миллионов рублей), в связи с чем может выполнять данные работы.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просил выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика и уполномоченного органа поступили возражения следующего содержания.

Уполномоченный орган и заказчик в полном объеме поддержали основания признания заявки ООО «Инсилаб» несоответствующей, указанные в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 16.11.2021 №0151300030521000066-3.

На основании вышеизложенного, заказчик и уполномоченный орган просили признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 16.11.2021 №0151300030521000066-3 заявка ООО «Инсилаб» признана несоответствующей в соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ №44-ФЗ) в связи с несоответствием документов и информации, предусмотренной п. 16, п. 19, «Раздел I Информационная карта» документации об электронном аукционе и п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Документом, подтверждающим соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, является выписка из реестра членов саморегулируемой организации (копия) по форме, утвержденной приказом Ростехнадзора от 04.03.2019г. №86, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, членом которой является участник аукциона, за исключением случаев, когда членство в саморегулируемых организациях не требуется в соответствии с положениями ГрК РФ. В соответствии с ч. 2 ст 52 ГрК РФ участник аукциона должен быть членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства с соблюдением условий, предусмотренных ч. 3 ст. 55.8 ГрК РФ.

Уровень ответственности члена саморегулируемой организации, имеющего намерение выполнять по договору строительного контроля, определяются исходя из размера обязательств по договору о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства, по которому планируется осуществление этого строительного контроля (письмо Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 12.02.2021 N 5265-ТБ/02).

Согласно документации об аукционе стоимость строительно-монтажных работ на объекте, подлежащих строительному контролю на 2022 год, составляет 346239060 руб., что соответствует второму уровню ответственности члена саморегулируемой организации.

ООО «Инсилаб» представлена выписка из реестра членов саморегулируемой организации с первым уровнем ответственности члена саморегулируемой организации, в соответствии с которым предельный размер обязательств по договорам с использованием конкурентных способов не превышает шестьдесят миллионов рублей, что не соответствует вышеуказанным требованиям.

Таким образом, заявка ООО «Инсилаб» признана несоответствующей правомерно.

Довод жалобы не обоснован.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлено следующее нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В аукционной документации указано, что вторя часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документ, подтверждающий соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а именно, выписку из реестра членов саморегулируемой организации (копия) по форме, утвержденной приказом Ростехнадзора от 04.03.2019г. №86, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, членом которой является участник аукциона, за исключением случаев, когда членство в саморегулируемых организациях не требуется в соответствии с положениями ГрК РФ. (Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи).

В соответствии с ч. 2 ст 52 ГрК РФ участник аукциона должен быть членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства с соблюдением условий, предусмотренных ч. 3 ст. 55.8 ГрК РФ.

Данное требование не применяется к участникам аукциона, указанным в **ч. 2.1.** и ч. 2.2 **ст. 52 ГрК РФ.**

В соответствии с ч. 2.1 ст. 52 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

Участвующие в заседании Комиссии Новосибирского УФАС России

представители уполномоченного органа и заказчика пояснили, что ссылка на ч.2.1 ст.52 ГрК РФ указана ошибочно и неприменима относительно к данному объекту закупки, т.к. цена контролируемого контракта известна заранее и превышает 3 млн. руб.

Таким образом, заказчиком и уполномоченным органом допущено нарушение ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

Принимая во внимание то, что аукционная комиссия при рассмотрении вторых частей заявок не руководствовать данным положением аукционной документации, указанное нарушение не привело к незаконному признанию заявок соответствующими, заявка подателя жалобы и остальные заявки правомерно признаны не соответствующими требованиям аукционной документации по вышеуказанному основанию, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что допущенные заказчиком нарушения не повлияли на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в связи с чем, руководствуясь п. 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению жалоб, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», решила не выдавать предписание об отмене результатов данной закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инсилаб» на действия комиссии по осуществлению закупок департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300030521000066 на оказание услуг по осуществлению строительного контроля на объекте: «Реконструкция автомобильной дороги общего пользования по Гусинобродскому шоссе в Октябрьском, Дзержинском районах (участок от ул. Волочаевская до городской черты)», II этап реконструкции – участок дороги от здания по адресу: ул. Дегтярева, 23 до ул. Зеленодолинской необоснованной.

2. Признать департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска и МКУ города Новосибирска «Управление дорожного строительства» нарушившими ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.