

Резолютивная часть решения оглашена «11 декабря 2017 года.
В полном объеме решение изготовлено «13» декабря 2017 года.
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – заместитель руководителя-начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

члены комиссии:

руководитель управления Е.А. Гречишникова,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,

в присутствии представителей ГФБУ «Цнинская шлюзованная система» <....>,

в отсутствие представителя ООО «Перспектива», уведомленного надлежащим образом о рассмотрении дела,

рассмотрев жалобу «Перспектива» (далее – Заявители) на действия ГФБУ «Цнинская шлюзованная система» при проведении электронного аукциона № 0364100000217000023 «Реконструкция плотины Горельского гидроузла на р.Цна, с. Горелое, Тамбовский район, Тамбовская область» и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

21.11.2017 ГФБУ «Цнинская шлюзованная система» опубликовало на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на электронной торговой площадке АО «Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение № 0364100000217000023 о проведении электронного аукциона «Реконструкция плотины Горельского гидроузла на р.Цна, с. Горелое, Тамбовский район, Тамбовская область» (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 82192073,10 руб.

Дата и время окончания подачи заявок – 07.12.2017 в 08:00 часов.

ООО «Перспектива», считая документацию об аукционе не соответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в антимонопольный орган (вх. от 04.12.2017 № 8495).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения (вх. от 08.12.2017 № 8726).

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы электронного аукциона, а также проведя внеплановую проверку по рассматриваемой закупке, приходит к следующим выводам.

1. Заявитель ООО «Перспектива» в своей жалобе указывает, что в документации об аукционе неправомерно не установлены возможные виды и объемы работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства из числа видов работ, утвержденных [Постановлением](#) Правительства N 570, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному контракту.

При этом Заявитель доказательств в подтверждение данного довода не представил, представительство на рассмотрении жалобы не обеспечил.

Представители Заказчика на рассмотрении дела пояснили, что Заказчик является бюджетным учреждением, которое заключает гражданско-правовые договоры бюджетного учреждения, в связи с чем требования, предусмотренные [Постановлением](#) Правительства N 570, не распространяются на Заказчика.

Комиссия Тамбовского УФАС России соглашается с доводами Заказчика, исходя из следующего.

Согласно [части 2 статьи 110.2](#) Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе установить виды и объем работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту.

[Постановлением](#) Правительства N 570 установлены виды и объемы работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам.

Согласно [пункту 5 статьи 3](#) Закона о контрактной системе государственный заказчик - государственный орган (в том числе орган государственной власти), Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом", Государственная корпорация по космической деятельности "Роскосмос", орган управления государственным внебюджетным фондом либо государственное казенное учреждение, действующие от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени Российской Федерации или субъекта

Российской Федерации и осуществляющие закупки.

Согласно [пункту 6 статьи 3](#) Закона о контрактной системе муниципальный заказчик - муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

В соответствии с [пунктом 8 статьи 3](#) Закона о контрактной системе государственный контракт, муниципальный контракт - договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

В соответствии с [пунктом 7 статьи 3](#) Закона о контрактной системе заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с [частями 1 и 2.1 статьи 15](#) Закона о контрактной системе бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Согласно приведенным понятиям, ГФБУ «Цнинская шлюзованная система» не является государственным и муниципальным заказчиком, а потому не заключает государственные или муниципальные контракты. Поскольку Постановление Правительства № 570 устанавливает требования для государственных и муниципальных контрактов, то указанное постановление не относится к контрактам, заключаемым заказчиками в лице бюджетного учреждения, каковым является ГФБУ «Цнинская шлюзованная система».

Комиссия Тамбовского УФАС России признает рассматриваемый довод заявителя необоснованным.

2. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в проекте контракта не установлено условие о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соискателей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организацией с указанием на то, что данное условие не применяется в случае, если контракт заключается с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), являющимся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией.

В соответствии с [частью 5 статьи 30](#) Закона о контрактной системе заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков,

соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В соответствии с [частью 6 статьи 30](#) Закона о контрактной системе условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном [частью 5 статьи 30](#) Закона о контрактной системе, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта.

Согласно пункту 4.6 проекта контракта Заказчиком установлено следующее требование: *«Подрядчик привлекает к исполнению контракта субподрядчиков, соискателей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме 20 % от цены контракта».*

При этом, в извещении о проведении электронного аукциона указано: *«Требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (в соответствии с [частью 5 статьи 30](#) Закона о контрактной системе).*

Таким образом, условия объявленной закупки определяют, что требование о привлечении субподряда из числа оговоренных лиц не является обязательным для субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций.

[Закон](#) о контрактной системе не содержит обязательное требование о наличии в проекте контракта условия о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соискателей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций с указанием на то, что данное условие не применяется в случае, если контракт заключается с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), являющимся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя своего подтверждения не нашел.

3. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в проекте контракта установлены разные сроки действия обеспечения исполнения контракта в зависимости от способа обеспечения контракта.

В соответствии с [частью 27 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком

поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе установлено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Документацией аукциона установлено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Пунктом 10.3 проекта контракта установлено, что «срок возврата Заказчиком Подрядчику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, составляет 5 (пять) рабочих дней после ввода объекта в эксплуатацию, либо подписания документа свидетельствующего о надлежащем исполнении Подрядчиком своих обязательств по контракту (если такая форма обеспечения исполнения контракта выбрана Подрядчиком)».

Комиссия приходит к выводу о том, что документация аукциона в части обеспечения исполнения контракта не противоречит положениям [Закона](#) о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии
Колодина

Н.Н.

Члены комиссии
Гречишникова

Е.А.

Четверткова

Т.В.