

1. ООО «СКМ Групп»

ул. Восточная, д. 160а, пом. 17,
г. Екатеринбург, обл. Свердловская, 620100

2. ООО «Аудиторская компания «Ревизион»

ул. Карла Либкнехта, д. 5, оф. 207,
г. Екатеринбург, обл. Свердловская, 620075

3. АО «РЖД-Здоровье»

ул. Будаيسкая, д. 2, корп. 8, Москва, 129128

4. ЭТЗП ОАО «РЖД»

ул. Новая Басманная, д. 2, Москва, 107174

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1805/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.08.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии представителей:

от заказчика - АО «РЖД-Здоровье»,

ОАО «РЖД»,

в отсутствие:

ООО «СКМ Групп», ООО «Аудиторская компания «Ревизион» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 31.07.2017 № ИШ/37947/17, уведомлением о переносе заседания Комиссии от 03.08.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Аудиторская компания «Ревизион» в лице ООО «СКМ Групп» (далее - Заявитель) на действия заказчика - АО «РЖД-Здоровье» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание аудиторских услуг (реестровый № 31705292579) (далее - Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика при проведении Конкурса выразились в следующем:

- в неуказании информации о проведении обязательного аудита в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), проведении Конкурса в рамках Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках);

- в неприменении требований Закона о контрактной системе, в том числе, в части установления срока окончания подачи заявок на участие в Конкурсе и даты вскрытия конвертов; неуказания требуемого вида аттестата аудитора;

- в размещении ответа на запрос о разъяснении Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

04.07.2017 в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт; ЕИС) Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

Согласно извещению о проведении Конкурса дата окончания подачи заявок, рассмотрения заявок и подведения итогов - 31.07.2017.

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно проведен Конкурс в соответствии с Законом о закупках, а также Заказчиком в Извещении о проведении Конкурса не указано понятие «обязательный аудит».

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

АО «РЖД-Здоровье» осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Законом о закупках, устанавливающим общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, при проведении Конкурса Заказчик руководствовался, в том числе, Законом о закупках, а также Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «РЖД-Здоровье», утвержденным Советом директоров АО «РЖД-Здоровье» (протоколом от 28.12.2016 № 14), размещенным в ЕИС в действующей редакции 13.01.2017.

Также представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что процедура Конкурса проведена с целью отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита.

Вместе с тем, согласно пункту 7 части 4 статьи 1 Закона о закупках им не регулируются отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее - Закон об аудиторской деятельности).

Согласно части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с

аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Как следует из представленных в материалах дела документов и сведений, АО «РЖД-Здоровье» является по своей сути государственной собственностью, что подтверждается сведениями, указанными в списке лиц, зарегистрированных в реестре владельцев ценных бумаг, в котором находится ОАО «РЖД» с долей в уставном капитале - 99,9 %.

В свою очередь, согласно, в том числе, уставу ОАО «РЖД», выписке из Единого государственного реестра юридических лиц и сведениям с официального сайта ОАО «РЖД» учредителем и единственным акционером ОАО «РЖД» является Российская Федерация. От имени Российской Федерации полномочия акционера осуществляет Правительство Российской Федерации.

С учетом изложенного следует признать, что акционерное общество, в капитале которого участие такой организации составляет 99,9 %, фактически функционирует как общество с преобладающей долей государственного участия, то есть попадающее под действие положений части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности.

Данный вывод подтверждается, кроме всего прочего тем, что, устанавливая подобный порядок отбора организации для проведения обязательного аудита у определенных юридических лиц, законодатель рассматривает такие лица как подконтрольные государству, выполняющие специально переданные им функции, или созданные для выполнения определенных задач.

Таким образом, настоящие правоотношения возникают из наличия либо отсутствия у юридического лица обязанности проводить такую закупку по правилам Закона о контрактной системе.

Как усматривается из материалов дела, АО «РЖД-Здоровье» полностью контролируется лицом с особой правосубъектностью, определенной специальными нормативными правовыми актами, но в любом случае входящим в систему принятия решений в отведенной ей сфере народного хозяйства для достижения определенных государством целей.

Таким образом, АО «РЖД-Здоровье» следует рассматривать как акционерное общество, в капитале которого содержится более 25 % государственной собственности, и, как следствие, договор на проведение обязательного аудита должен им заключаться в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик должен руководствоваться Законом о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 названного закона.

Ввиду вышеизложенного, действия Заказчика, выразившиеся в проведении Конкурса на основании Закона о закупках, в случае, когда такая закупка должна осуществляться в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, нарушают положения части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности, части 2 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Принимая во внимание совокупность указанных обстоятельств, а также позицию Московского УФАС России по делу № 1-00-1675/77-17 от 18.07.2017, Комиссия приняла решение о признании указанного довода обоснованным.

Кроме того, доводы жалобы Заявителя относительно неприменения требований Закона о контрактной системе в части установления даты окончания подачи заявок и вскрытия конвертов, а также установления требований к участникам Конкурса, не подлежат рассмотрению применительно к конкретным обстоятельствам дела в связи с неправомерностью избрания Заказчиком самой процедуры закупки, проведенной в соответствии с Законом о закупках.

Также Заявитель указывает, что им направлялся запрос о разъяснении положений Конкурсной документации, однако, ответ на данный запрос Заказчиком не представлен.

Пунктом 7.2.1 Конкурсной документации установлено, что запрос о разъяснении Конкурсной документации может быть направлен с момента размещения Конкурсной документации, Извещения о проведении Конкурса на сайтах и не позднее чем за 7 (семь) календарных дней до окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе.

Согласно пункту 7.2.3 Конкурсной документации при проведении конкурса в электронной форме запрос может быть направлен только посредством автоматизированной информационной системе «Электронной торговой-закупочной площадке ОАО «РЖД» (ЭТЗП) с обязательным подписанием электронной подписью участника конкурса.

Исходя из текста жалобы, ООО «АК «Ревизион» направляло запросы на разъяснение Конкурсной документации в адрес Заказчика.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, указанное лицо запросов в адрес Заказчика в установленном порядке не направляло.

Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств направления запроса в адрес Заказчика способом, определенным в пункте 7.2.3 Конкурсной документации.

Учитывая изложенное, довод Заявителя не имеет подтверждения.

Таким образом, ввиду недоказанности довода, Комиссия приняла решение признать указанный довод Заявителя необоснованным.

Кроме того, согласно представленным сведениям, Конкурс был отменен Заказчиком в соответствии с уведомлением от 04.08.2017 на основании пункта 7.2.11 Конкурсной документации (до подведения итогов Конкурса).

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной в части неправомерного проведения Конкурса в соответствии с Законом о закупках, а также неприменения положений Закона о контрактной системе, в остальной части - необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности, части 2 статьи 48 Закона о контрактной системе.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Заказчику не выдавать в связи с тем, что процедура Конкурса отменена.
4. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.07.2017 № ИШ/37947/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.