

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/3071-16 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 05 декабря 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 08 декабря 2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Крымское УФАС России, Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Сигма» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Севастопольская городская психиатрическая больница» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку компьютеров, извещение № 0174200001916004573 (далее - Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика и Заявителя, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, документация, размещены на официальном сайте [http:// zakurki.gov.ru](http://zakurki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в необоснованном отклонении его заявки на участие в аукционе. По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявку, так как предложенные условия, о наличии предустановленного программного обеспечения совпадают с условиями определенными в техническом задании.

Комиссия Управления, изучением части II аукционной документации – Технического задания установила, что в позиции 1 Заказчиком определено требование к объекту закупки – компьютеру в сборе о наличии на нем предустановленного

программного обеспечения MicrosoftWindows 7 Professional 64bit. Заказчик, в документации привел обоснование невозможности поставки эквивалента конкретно требуемого программного обеспечения. Так, Заказчик не может использовать иные версии программного обеспечения MicrosoftWindows из-за проблем их совместимости с имеющимся у заказчика специализированным

Изучением Заявок участников аукциона, установлено, что Заявитель в своей Заявке предложил в качестве объекта закупки компьютер в сборе с предустановленным программным обеспечением MicrosoftWindows 8.1 Professional 64bit, по праву «даунгрейда».

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчик, получив в собственность более позднюю версию программного обеспечения (MicrosoftWindows 8.1), сможет беспрепятственно перейти на более раннюю (MicrosoftWindows 7), что полностью соответствует требованиям Заказчика.

Комиссией Управления из представленных Заказчиком документов установлено, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме, заявку Заявителя под №3 отклонили в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, за несоответствие информации, предусмотренной в части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и пункте 22 части 1 документации об аукционе, то есть по причине несоответствия версии предложенного предустановленного на компьютере программного обеспечения версии установленной документацией об Аукционе.

В заседании Комиссии Управления, Заказчик пояснил, что действительно причиной отклонения Заявки № 3 стало несоответствие версии предложенного предустановленного на компьютере программного обеспечения версии установленной документацией об Аукционе, а доводы Заявителя о наличии возможности перехода с MicrosoftWindows 8.1 на более раннюю MicrosoftWindows 7 им приняты быть не могут, так как для этого необходимо будет дополнительно приобретать лицензию на MicrosoftWindows 7.

Заявитель в подтверждение своих слов приобщил к делу сведения с официального сайта <https://www.microsoft.com/>, согласно которым для получения права перехода на предыдущие версии ПО Windows пользователям необходимо совершить ряд последовательных действий:

- Приобрести компьютер с предварительно установленной системой Windows.
- Принять условия лицензионного соглашения на использование программного обеспечения корпорации Майкрософт.
- Перейти на более раннюю версию соответствующего продукта, используя носитель или ключ от подлинного, ранее лицензированного продукта, OEM или розничного.

Комиссия Управления, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика, информацию с официального ресурса в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» приходит к выводу о том, что без наличия лицензии MicrosoftWindows 7 «даунгрейд», то есть снижение версии MicrosoftWindows 8.1 на 7 провести не представляется возможным.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик правомерно отклонил заявку Заявителя на участие в Аукционе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Крымского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Сигма» на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Севастопольская городская психиатрическая больница» при проведении электронного аукциона на поставку компьютеров, извещение № 0174200001916004573, необоснованной.
2. Снять ограничения на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения Аукциона, установленным уведомлением Крымского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению от 29 ноября 2016 года №8/5766-с.