

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 37

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 158-17-АП

19 апреля 2017 года г. Белгород

Место рассмотрения:

Белгородское УФАС России,

ул. Преображенская, 82, г. Белгород

Врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 158-17-АП, протокол № 38 об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица заказчика – **главы администрации Ровеньского района Белгородской области** <> по ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В связи с непосредственным обнаружением достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, отраженного в решении комиссии Белгородского УФАС России, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Пожарная безопасность» по делу №

210-16-Т, должностным лицом Белгородского УФАС России составлен протокол № 38 об административном правонарушении по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело рассмотрено в отсутствие надлежаще уведомленного о времени и месте рассмотрения дела <> который направил в Белгородское УФАС России ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Пожарная безопасность» на положения документации при проведении электронного аукциона: «Капитальный ремонт МБОУ «Ровеньская средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов» Ровеньского района Белгородской области» (закупка № 0126300012916000018) (далее – Электронный аукцион)

При проведении проверки установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 29.04.2016 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – капитальный ремонт МБОУ «Ровеньская средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов» Ровеньского района Белгородской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 50 000 000, 00 рублей.

1. В ч. 14.11 документации об Электронном аукционе заказчик указал, что *победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные частью 14 раздела 1 настоящей документации, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный пунктом 14.6 настоящей документации, по истечении тринадцати дней с даты размещения на официальном сайте протокола подведения итогов аукциона или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (предоставление увеличенного в 1,5 раза размера обеспечения исполнения контракта или информации, подтверждающей добросовестность участника) в случае снижения при проведении электронного аукциона цены контракта на 25% и более от начальной (максимальной) цены контракта.*

Между тем, согласно ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе, если при

проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Начальная (максимальная) цена закупки составляет – 50 000 000, 00 рублей.

Таким образом, предоставление информации, подтверждающей добросовестность участника в случае снижения цены контракта при проведении электронного аукциона на 25% и более от начальной (максимальной) цены контракта не правомерно и является нарушением ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе.

Между тем, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0126300012916000018-1 электронный аукцион признается несостоявшимся в связи с тем, что только один участник электронного аукциона, подавший заявку на участие, признан участником электронного аукциона.

В связи с этим, снижения цены контракта при проведении Электронного аукциона не произошло, таким образом, данное нарушение не повлияло на результат определения поставщика, в связи с чем не требуют выдачи предписания.

2. В пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе установлены правила описания объекта закупки, а именно заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении

работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

При рассмотрении технического задания, являющегося частью документации об Электронном аукционе, установлено, что заказчик не указал единицы измерения в пунктах:

- «Сетка тканная для штукатурки» (стр. 7 ТЗ) *Разрывная нагрузка после 28 дней выдержки в 5% растворе NaOH при температуре (18-30)0С, **H/5% см**, не менее по основе – 1200;*
- «Краска фактурная ВД-АК1180, фасадная ВГТ» (стр. 16 ТЗ) *Условная вязкость по ВЗ-246 с диаметром сопла 4 мм при темп. **20 0С не менее 30;***
- «Гладкие трубы» (стр. 42 ТЗ) *диаметр не менее **108*4**.*

Заказчиком установлены требования к показателям, противоречащие друг другу в пунктах:

- «Муфта комбинированная с наружной резьбой Д20» (стр. 22 ТЗ) *G, **мм** не менее **1/2"**;*
- «Муфта комбинированная с наружной резьбой Д32» (стр. 22 ТЗ) *G, **мм** не менее **3/4"**;*
- «Кабель ППГНГ(А)-HF-1,0» (стр. 36 ТЗ) *Кабель ППГНГ(А)-HF-1,0 сечением не менее **5*1,5мм²** и не менее **5*4 мм²**.*

В пункте «Автомат школьных звонков АШЗУ-5» (стр. 30 ТЗ) заказчик допустил

опечатку, а именно - *должна быть **устроенная** аккумуляторная батарея с временем работы не менее 3 суток.*

Между тем, в адрес заказчика поступило 3 запроса о разъяснении положений документации в части некорректного указания некоторых характеристик товара. В своих ответах заказчик, указал надлежащие характеристики, сообщил, что данные неточности возникли в результате технической ошибки, а так же отметил, что аукционная комиссия примет во внимание данный факт и будет допускать заявки с указанием характеристик по данным пунктам в любой форме (согласно техническому заданию, согласно надлежащим характеристикам).

При рассмотрении дела представитель заказчика признал нарушение в данной части. Пояснил, что указанные нарушения допущены в результате технической ошибки. Указал, что аукционная комиссия допускала заявки, как с надлежащим обозначением характеристик, так с характеристиками указанными в техническом задании.

Рассмотрев протокол рассмотрения заявок на участие в Электронном аукционе № 0126300012916000018-1, Комиссия установила, что на участие в Электронном аукционе подано 5 заявок, одна заявка признана соответствующей требованиям документации об Электронном аукционе. Однако, заявки, отклоненные аукционной комиссией, не отклонены по основаниям ненадлежащего указания параметров приведенных в вышеуказанных пунктах технического задания.

Таким образом, при составлении технического задания заказчиком нарушен п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, поскольку объект закупки описан необъективно.

Однако, данные технические ошибки в техническом задании не повлияли на результат определения победителя Электронного аукциона. Кроме того, препятствий для потенциальных участников аукциона для подачи заявки на участие в Электронном аукционе не имеется.

Утверждение документации об Аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, утверждение **главой администрации Ровеньского района Белгородской области** <> который в силу положений ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом заказчика, документации о вышеуказанном аукционе, которая не соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе указывает на совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является Белгородская область, Ровеньской район, п. Ровеньки.

Временем совершения административного правонарушения является 29.04.2016.

Вина в совершении <> правонарушения выражается в утверждении документации об Электронном аукционе, которая не соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе, что подтверждается материалами дела.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность являются исполнение предписания, выданного по результатам рассмотрения жалобы ООО «Пожарная безопасность».

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность не установлено.

Вместе с тем, 15.02.2017<> по делу 48-17-АП объявлено устное замечание.

<> в своих письменных пояснениях просит ограничиться в его адрес устным замечанием в связи с тем, что предписание, выданное Белгородским УФАС России, исполнено в полном объеме.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям, учитывая, что состав административного правонарушения, совершенного<> является формальным, то есть ответственность за совершение данного административного правонарушения наступает независимо от причинения имущественного и морального вреда, а также наступления тяжких последствий, заключается в ненадлежащем исполнении <> своих публично-правовых обязанностей по соблюдению Закона о контрактной системе.

Таким образом, действия<> создали существенную угрозу охраняемым Законом о контрактной системе общественным отношениям. В связи с чем, данное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Санкция ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа в трех тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьёй 1.5, статьями 2.4, 4.1, 4.2, 4.3, частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать главу администрации Ровеньского района Белгородской области<> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и **применить к нему административное наказание в виде административного штрафа в размере**

3 000 (трех тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа:

КБК 161 1 16 33050 05 6000 140

ИНН 3123084662

КПП 312301001

Получатель: Управление Федерального Казначейства (УФК) по Белгородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области: ул. Преображенская, 82, г. Белгород)

ОКТМО 14650151

Банк получателя: Отделение Белгород

БИК 041403001

Р/с 40101810300000010002

УИН 0

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать, либо судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ Неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Врио руководителя управления