

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

г.Омск
№

Дело

17 августа 2015 г.
2015/7.30

03-10.2/129-

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) Т.П. Шмакова, рассмотрев протокол от 05.08.2015 и другие материалы дела об административном правонарушении № 03-10.2/129-2015/7.30, возбужденного в отношении должностного лица ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М.Достоевского» <...> по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

присутствии должностного лица ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М.Достоевского» <...>,

УСТАНОВИЛА:

Омским УФАС России 13.04.2015 была рассмотрена жалоба ООО «Производственная компания «Технотрейд» на действия ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М.Достоевского» (далее – заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку многофункционального устройства с дополнительным комплектом цветных тонеров и фотобарабанов (извещение № 0352100000115000054) (далее - электронный аукцион).

При рассмотрении материалов дела № 03-10.1/104-2015 по указанной жалобе Комиссией Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее – Комиссия) установлено, что в нарушение требований норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) должностным лицом заказчика утверждена документация об электронном аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В связи с указанными обстоятельствами, Комиссией было принято решение о передаче материалов электронного аукциона должностному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

05.08.2015 должностным лицом Омского УФАС России был составлен протокол по

делу об административном правонарушении № 03-10.2/129-2015/7.30 в отношении должностного лица заказчика.

Материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/129-2015/7.30 установлено следующее.

30.03.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 499687,59 руб.

Исходя из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 09.04.2015, на участие в аукционе поступило десять заявок, пяти участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе.

Вместе с тем, размещенная заказчиком на официальном сайте документация об электронном аукционе не соответствовала требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, учитывая следующее.

1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описании объекта закупки не должны включаться** требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В Приложении № 1 «Спецификация товара» к извещению и документации об аукционе заказчиком установлены наименование товара «Полноцветное многофункциональное устройство (МФУ)», его функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики.

В жалобе ООО «Производственная компания «Технотрейд» было указано следующее:

«В таблице спецификации товара в графе технология печати указана «лазерная».

В ответ на запрос на разъяснение документации от 06 апреля 2015 года № 451799 «Расширить требование "Технология печати Лазерная" на требование "Технология

печати Лазерная или электрографическая" заказчик прокомментировал:

Ответ: «Заявленная в спецификации МФУ лазерная технология печати является одной из двух разновидностей электрографической технологии печати. Вторая разновидность носит название светодиодной. Указанные разновидности электрографической печати различаются способом наведения: в лазерных формирование изображения на барабане происходит при помощи лазерного излучателя и оптической системы, а в светодиодных — при помощи светодиодной линейки.

Издательству ОмГУ (подразделение инициирующее данную закупку) требуется модель полноцветного МФУ с лазерной технологией печати, поэтому использование в спецификации более широкого понятия «электрографическая технология печати» считаем нецелесообразным.»

Мы считаем указание на технологию печати "лазерная" является грубым нарушением «44 ФЗ о закупках» статьи 8 ч.2, тем самым ограничивая добросовестную неценовую конкуренцию между участниками закупок. А именно Неценовая конкуренция основана на предложении товара более высокого качества, с большей надёжностью, более длительными сроками службы и другими более совершенными потребительскими свойствами. Светодиодная технология печати является, не только полным аналогом Лазерной, но и более технологичной и безопасной, а вследствие более надёжной (отсутствие вращающихся частей).

Светодиодная технология предлагает разрешение от 1200x2400 при черно-белой и цветной печати, что является много большим и не может повлиять в худшую сторону на качество печати, учитывая запрос в спецификации товара:

максимальное разрешение для черно-белой печати -1200x1200

максимальное разрешение для цветной печати -1200x1200

Светодиодная технология печати в сравнении с лазерной более доступна и экономична в плане владения и себестоимости печати, кроме того, в процессе светодиодной печати не расщепляются молекулы кислорода, а значит не выделяется озон. Таким образом, мы получаем ещё более надёжное и более технологичное, эффективное и удобное решение, которое можно использовать в любом учреждении или дома».

В свою очередь в возражениях заказчика были даны следующие пояснения:

«Обладая рядом конструктивных отличий от светодиодной, лазерная технология печати имеет определенные преимущества, необходимые для использования аппарата в ОмГУ:

Высокая стабильность печати. Отпечатки, получаемые с использованием лазерной технологии, обладают долговечностью, повышенной устойчивостью к трению, воздействию света и влаги, хорошо держат цвет, что необходимо для выпускаемой в ОмГУ полиграфической продукции - учебных и учебно-методических пособий, хрестоматий, словарей и других изданий, предназначенных для долговременного и массового использования.

Равномерность изображения, обусловленная более высокой точностью «засвечивания» точек при использовании лазерной технологии. Недостаток светодиодных МФУ: уникальность многочисленных светодиодов в линейке и невозможность их изготовления с одинаковыми характеристиками. В результате даже небольшое различие в яркости светодиодов может приводить к неравномерности изображения по вертикали и на практике проявляется в виде полос на изображениях с равномерной заливкой. Равномерность изображения является важным требованием к качеству печати рекламной и имиджевой продукции университета.

Более широкий диапазон материалов, пригодных для печати. В отличие от светодиодных, лазерные МФУ позволяют, без потери качества, печатать на плотной текстурированной («Лен», «Молоток» и т.п.). Вышеуказанные виды текстурированной бумаги (плотностью 240 г/м²), согласно данным их производителей, оптимизированы именно для лазерной печати.

Большой ресурс тонеров-картриджей для лазерных МФУ, что необходимо ОмГУ для печати больших тиражей. У светодиодных МФУ этот показатель ниже».

При рассмотрении жалобы Комиссия пришла к выводу о том, что приведенное обоснование закупки заказчиком документально не подтверждено.

В то же время статьей 10 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заказчики при планировании и осуществлении закупок должны исходить из приоритета обеспечения государственных и муниципальных нужд путем закупок инновационной и высокотехнологичной продукции.

Общеизвестной является информация о том, что светодиодные технологии являются сравнительно «молодыми» и продолжают активное развитие, предлагая достойную альтернативу классическим лазерным моделям.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о том, что при формировании требований к закупаемому товару заказчику следовало учитывать требования статьи 10 Федерального закона о контрактной системе.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при

наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара**.

В нарушение указанных норм, пункт 1.2.1 раздела 1 документации об аукционе содержит требование об указании участниками закупки в первой части заявки на участие в аукционе *«наименование места происхождения товара или наименование производителя товара»*.

Должностное лицо Омского УФАС России отмечает, что в силу положений Федерального закона от 31.12.2014 № 498 «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» вступившего в законную силу с 31.12.2015 (Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 31.12.2014, «Собрание законодательства РФ», 05.01.2015, № 1 (часть I), ст. 51, «Российская газета», № 1, 12.01.2015) в подпункте «б» пункта 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе слова «места происхождения товара или наименование производителя» были заменены словами **«страны происхождения»**.

Учитывая изложенное в пунктах 1 и 2 настоящего постановления по делу об административном правонарушении № 03-10.2/129-2015/7.30, должностное лицо Омского УФАС России усматривает в действиях заказчика нарушение статьи 10, пункта 1 части 1 статьи 33, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64, подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе.

Указанные в настоящем постановлении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе содержат состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ **утверждение** конкурсной документации, **документации об аукционе**, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок **с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Федерального закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/129-2015/7.30 установлено, что документация об электронном аукционе на поставку многофункционального устройства с дополнительным комплектом цветных тонеров

и фотобарабанов (извещение № 0352100000115000054) утверждена должностным лицом ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М.Достоевского» <...> (выписка из приказа № 01.10-91/1302 от 01.12.2014).

Право должностного лица ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М.Достоевского» <...> по утверждению документации об электронном аукционе подтверждается доверенностью № ДВ.2014-0157 от 23.12.2014, выданной <...> ректором ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М.Достоевского» <...>.

Учитывая вышеизложенное, должностное лицо Омского УФАС России приходит к выводу о том, что указанное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, было допущено должностным лицом ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М.Достоевского» <...>.

В объяснениях (вх. № 7004 от 29.07.2015) <...> указано: *«Чтобы избежать «заточки» под определенную модель товара, при подготовке проекта документации подразделение, заинтересованное в данной закупке, предоставило по моему требованию спецификацию товара и справку о моделях МФУ четырех различных торговых марок, соответствующих техническим характеристикам: Konica Minolta, Canon, Ricoh, Xerox. В полученных нами коммерческих предложениях указывались модели двух торговых марок: Konica Minolta, Canon. На электронную площадку Сбербанка было подано от участников 10 заявок на поставку МФУ, предлагались модели торговых марок Konica Minolta, Kyocera, Xerox, Develop.*

Допущено к торгам 5 участников, на площадку вышло 5 участников, цена по результатам торгов (прошедших до отмены аукциона) упала на 47% от начальной (максимальной) цены. Считаю, что подготовленная и подписанная мной документация об электронном аукционе, обеспечивала должный уровень конкуренции при осуществлении закупки.

Светодиодная технология печати была изобретена фирмой Casio. Первый светодиодный принтер был выпущен в продажу компанией OKI в 1987 году, а в 1988 году той же компанией был выпущен первый цветной светодиодный принтер. В Россию светодиодные принтеры пришли в 1996 году. В последующие годы качество поставляемых моделей повышалось, но инновационной продукцией эти принтеры назвать нельзя».

Как следует из указанных объяснений, <...> не оспаривает факт нарушения им пункта 2 части 1 статьи 64, подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе.

При составлении подписании протокола по делу об административном правонарушении <...> поддержал позицию, изложенную им в письменных объяснениях от 29.07.2015.

Должностное лицо Омского УФАС России не может согласиться с позицией <...> по основаниям, указанным в настоящем постановлении.

Местом совершения административного правонарушения является место

нахождения заказчика: г. Омск, пр. Мира, 55-А.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения должностным лицом ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М.Достоевского» <...> документации об электронном аукционе, а именно – 23 марта 2015 года.

Вина должностного лица ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М.Достоевского» <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/129-2015/7.30.

При назначении наказания должностным лицом, рассматривающим дело № 03-10.2/129-2015/7.30, учитываются общие правила назначения административного наказания, предусмотренные статьей 4.1 КоАП РФ.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность <...> (статья 4.2 КоАП РФ), признается исполнение в установленный срок предписания комиссии Омского УФАС России.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность <...> (статья 4.3 КоАП РФ), при рассмотрении дела об административном правонарушении № 03-10.2/129-2015/7.30 не установлено.

<...>

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного административного правонарушения, должностным лицом Омского УФАС России, уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, не выявлено.

На основании изложенного и руководствуясь **статьями 7.30, 23.66, пунктом 1 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**, пунктом 5.8 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте Российской Федерации 21.03.2011 № 20204,

П О С Т А Н О В И Л А:

Признать должностное лицо ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М.Достоевского» <...> виновным в совершении административного

правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде **административного штрафа в размере 3000 (Три тысячи) рублей.**

Административный штраф должен быть уплачен <...> не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Банк получателя: Отделение по Омской области Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации

ИНН 5503023028 КПП 550401001

Получатель: Управление Федерального казначейства по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области)

БИК 045209001

Счет № 40101810100000010000

Код бюджетной классификации **161 1 16 33010 01 6000 140** «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации»

Код ОКТМО 52 701 000

Назначение платежа: *Административный штраф по делу № 03-10.2/129-2015/7.30.*

Согласно **части 5 статьи 32.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо

коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

Согласно **части 1 статьи 20.25** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

По истечении этого срока необжалованное и неопротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.

Заместитель руководителя управления

Т.П. Шмакова

Копия постановления получена _____ 2015 года
