

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 335-Т-15

«30» декабря 2015 года

город Липецк

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 335-Т-15, возбужденного в отношении должностного лица - **директора Федерального государственного бюджетного учреждения "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Липецкой области" <...>**,

УСТАНОВИЛ:

22.12.2015 в Липецкое УФАС России из Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Липецкой области поступил протокол об административном правонарушении № 42-15/57Б от 22.12.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении, совершённом должностным лицом — директором федерального государственного бюджетного учреждения "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Липецкой области" <...>, выразившемся в нарушении требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ.

Указанный протокол составлен по результатам проведения проверки соблюдения законодательства о контрактной системе в федеральном государственном бюджетном учреждении "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Липецкой области". Суть нарушения заключается в том, что директор данного учреждения заключил дополнительное соглашение к договору, заключенному по результатам проведения электронного аукциона, с нарушениями требований Закона о контрактной системе, а именно был продлен срок выполнения работ, то есть изменено существенное условие контракта.

В соответствии со ст. 23.66 КоАП РФ, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении направлено для рассмотрения по существу в Липецкое УФАС России.

Определением № 335-Т-15 от 24.12.2015 назначено время и место рассмотрения

дела об административном правонарушении.

<...> при рассмотрении дела пояснил, что изменение срока выполнения работ было вызвано объективной невозможностью подрядчика выполнить работы в установленные сроки. В связи с введенными в стране санкциями монтируемое подрядчиком оборудование было ему поставлено только 29.06.2015. В результате всего государственные нужды в выполнении работ были удовлетворены и нарушения прав и интересов государства не было допущено. <...> ходатайствует о применении в отношении него ст. 2.9 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено следующее:

02.04.2015 на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на реконструкцию речной государственной оросительной насосной станции с. Дмитряшевка, Хлевенский район, Липецкая область (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 29.04.2015 победителем электронного аукциона признано ООО «Мелиоводстрой».

12.05.2015 федеральное государственное бюджетное учреждение "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Липецкой области" в лице директора - <...>, и ООО «Мелиоводстрой» в лице директора – <...>, заключили государственный контракт №2 (реестровый номер контракта 17708075454 15 000134) по итогам проведения электронного аукциона.

В разделе 3 государственного контракта содержится условие о сроках выполнения работ, являющихся предметом контракта:

«Работы по настоящему Контракту должны быть выполнены в полном объеме и сданы Государственному заказчику в соответствии с разделом 5 настоящего Контракта в сроки, определяемые Календарным планом выполнения работ (Приложение № 2), в соответствии с которыми устанавливается:

- начало выполнения работ – с момента заключения контракта;
- окончание выполнения работ – в течение 45 дней с момента заключения Контракта.

Изменение сроков выполнения работ по настоящему Контракту не допускается».

Исходя из даты заключения государственного контракта окончание выполнения работ приходится на 25.06.2015.

25.06.2015 (время не установлено) в г. Липецке государственное бюджетное учреждение "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Липецкой области" в лице директора - <...>., и ООО

«Мелиоводстрой» в лице директора – <...>, заключили дополнительное соглашение к государственному контракту №2 (реестровый номер контракта 17708075454 15 000134), которым пункт 3.1 государственного контракта изложен в новой редакции:

«начало выполнения работ – с момента заключения контракта;

- окончание выполнения работ – 31 июля 2015 г.».

Частью 10 ст. 70 Закона о контрактной системе установлено, что контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

В силу части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается.

Документацией об электронном аукционе установлены сроки (периоды) выполнения работ - в течение 45 дней с момента заключения контракта.

Срок выполнения работ (начальный и конечный) в соответствии со ст. 708 Гражданского кодекса РФ **является существенным условием договора подряда.**

При таких обстоятельствах, дополнительное соглашение от 25.06.2015 к государственному контракту №2 (реестровый номер контракта 17708075454 15 000134) заключено директором федерального государственного бюджетного учреждения "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Липецкой области" <...> с нарушением требований ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4 статьи 7.32 КоАП за изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в

государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Административное правонарушение совершено по месту подписания дополнительного соглашения.

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания дополнительного соглашения, а именно 25.06.2015.

Вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, отношу совершение подобного правонарушения впервые.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, не выявлены.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

При этом КоАП РФ не ставит признание правонарушения малозначительным в зависимости от состава правонарушения.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, независимо от установленной санкции.

Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

В связи с вышеизложенным считаю, что заключение рассмотренного дополнительного соглашения от 25.06.2015 при удовлетворении, в конечном счете, потребностей государства в реконструкции речной государственной оросительной насосной станции с. Дмитрияшевка, Хлевиенский район, Липецкая область, не может создавать существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, в рассматриваемом случае, обстоятельства, характеризующие существенную угрозу, отсутствуют.

Оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, прихожу к выводу о малозначительности административного правонарушения.

Из материалов дела видно, что положение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях применено к спорным правоотношениям на основании правовой оценки всех доказательств по делу.

Применение в данной ситуации нормы статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствует как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду нерациональности применения в отношении <...> в данном случае административных мер, предусмотренных частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную

функцию.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей нормой, не содержит исключений и ограничений и может быть применена в отношении любого состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Запрета на применение малозначительности к каким-либо составам правонарушений Кодексом не установлено.

Правовым последствием применения положений указанной [нормы](#) является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания ([ч. 1 ст. 29.9 КоАП](#)).

Согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Таким образом, оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...>, хотя и формально содержит состав вмененного правонарушения, но не содержит опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №335-Т-15, возбужденному в отношении должностного лица – директора федерального государственного бюджетного учреждения "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Липецкой области" <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.