

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.fas.uln.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

04.09.2014
2014

Дело № 11286/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере законодательства о закупках в составе:

<...>

рассмотрев дело № 11286/03-2014, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «СК «Согласие» (далее – ООО «СК «Согласие», заявитель) на действия заказчика – Областного государственного казенного предприятия «Областное коммунальное хозяйство» (далее – заказчик) при проведении запроса предложений № 31401419341 на обязательное страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте (начальная (максимальная) цена договора – не определена, дата окончания подачи заявок – 26.08.2014 г.) по признакам нарушения Федерального Закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках, Закон), и в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 7345 от 26.08.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по

Ульяновской области поступила жалоба ООО «СК «Согласие» на действия заказчика при проведении запроса предложений № 31401419341.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

По мнению ООО «СК «Согласие», в извещении о закупке не указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота). Кроме того, по мнению заявителя, цена договора не может быть критерием оценки при осуществлении запроса предложений по обязательному виду страхования, так как правила и тарифы утверждаются Правительством РФ и не подлежат изменению.

Кроме того, в документации отсутствуют сведения об уровне безопасности опасного производственного объекта, что дает возможность сделать корректировку в сторону уменьшения страхового тарифа и как следствие изменения сумм страховых премий, в связи с чем невозможно рассчитать сумму ценового предложения.

Представитель ООО «СК «Согласие» на заседание Комиссии 03.09.2014 г. поддержала доводы, указанные в жалобе.

Представители заказчика на заседание Комиссии 03.09.2014 г. не согласились с доводами жалобы, пояснили, что в соответствии с Законом о закупках документация должна содержать сведения о начальной цене контракта. В документации о проведении запроса предложений такие сведения содержались, а именно было указано, что цена не устанавливается. Выбор запроса предложений как формы закупки был произведен на основании положения о закупках предприятия. Сведения, необходимые для расчета ценового предложения участниками были отражены в документации и позволяли сформировать конкурентное предложение. Доказательством наличия всей необходимой информации для расчета цены служит направление 4 заявок в адрес заказчика с одинаковым предложением о цене.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:30 04.09.2014 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 19.08.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении запроса предложений № 31401419341 на обязательное страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте (начальная (максимальная) цена договора – не определена, дата окончания подачи заявок – 26.08.2014 г.).

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов № 1 от 27.08.2014 г. на участие в

запросе предложений было подано 5 заявок.

Согласно протоколу № 3 оценки и сопоставления заявок участников запроса предложений, участникам закупки присвоили следующие порядковые номера: Ульяновский филиал ОАО «Страховое общество газовой промышленности» (№ 1), Ульяновский филиал СОАО «ВСК» (№ 2), Ульяновский филиал ОАО «АльянсСтрахование» (№ 3), Филиал ОСАО «РЕСО-Гарантия» (№ 4), Ульяновский филиал ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» (№ 5).

Победителем запроса предложений № 31401419341 был признан Ульяновский филиал ОАО «Страховое общество газовой промышленности».

Рассмотрев имеющиеся материалы, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СК «Согласие» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках **положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика** и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг ОГКП «Областное коммунальное хозяйство» (далее - Положение о закупке) было утверждено директором ОГКП «Областное коммунальное хозяйство» и в ред. От 17.06.2014 г. размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

1. Согласно пункту 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

Кроме того, согласно 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть также указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

Вместе с тем, в пункте 4 Раздела 2 «Информационная карта запроса предложений» закупочной документации указано, что начальная (максимальная) цена договора *не устанавливается*.

Не установление заказчиком начальной цены договора в денежном выражении является нарушением пункта 5 части 9, пункта 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Довод заказчика о том, что сведения о начальной цене контракта в документации о запросе предложений указаны в виде наличия сведений о том, что начальная цена не установлена, не может быть признан обоснованным, поскольку документация должна содержать сведения о начальной цене контракта, рассчитанной заказчиком в виде числового выражения.

Учитывая, что нарушение пункта 5 части 9, пункта 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках не повлияло на результат проведения запроса предложений, поскольку участниками были представлены ценовые предложения, предписание не выдавать.

2. В соответствии с пунктом 6.1. Главы 6 «Процедуры выбора поставщиков» Положения о закупке одним из способов размещения заказа является запрос предложений.

Пунктом 6.8. «Условия использования запроса предложений» Главы 6 Положения о закупках установлено, что выбор поставщика с помощью запроса предложений может осуществляться в случаях, если предполагаемая цена договора о закупках не превышает 1 млн. руб., или в случае если по оценке Заказчика проведение запроса предложений может принести экономический эффект больший, чем при проведении иных процедур, предусмотренных настоящим Положением или:

- затруднительно сформулировать подробные спецификации продукции или определить характеристики услуг;
- на рынке существуют различные методы и решения, удовлетворяющие потребностям Заказчика;
- предполагается заключение договора о закупках в целях получения информационных или консультационных услуг, проведения научных исследований, экспериментов или разработок.

Учитывая, что цена контракта составляет менее, чем 1 млн. рублей, что подтверждается предложениями участников закупки и пояснениями заказчика, выбор указанного способа закупки не противоречит условиям Положения.

Довод ООО «СК «Согласие» о невозможности применения запроса предложений, поскольку цена договора является для всех страховых компаний одинаковой, не может быть принят во внимание, поскольку согласно пункта 17 Информационной карты документации о проведении запроса предложений кроме цены договора, установленного в качестве критерия оценки заявок, документацией установлены следующие критерии: «Квалификация участника», «качество оказания услуг, что исключает выбор победителя только по ценовому предложению.

3. В отношении довода заявителя жалобы об отсутствии в документации сведений

об уровне безопасности опасного производственного объекта, что не позволило сформировать ценовое предложение, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Согласно части 6 статьи 7 Федерального закона от 27.07.2010 г. № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (далее – Закон об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта) страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов.

В соответствии с частью 7 указанной статьи Закона об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта базовые ставки страховых тарифов устанавливаются с учетом технических и конструктивных характеристик опасных объектов.

Согласно пункту 8 статьи 7 Закона об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта коэффициенты страховых тарифов устанавливаются в зависимости от:

- 1) вреда, который может быть причинен в результате аварии на опасном объекте, и максимально возможного количества потерпевших;
- 2) отсутствия или наличия страховых случаев, произошедших в период действия предшествующего договора обязательного страхования из-за нарушения страхователем норм и правил эксплуатации опасного объекта, установленных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 12 статьи 7 Закона об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта установленные в соответствии с Законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками. *Страховщики не вправе применять базовые ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами.*

Таким образом, цена на обязательное страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте будет рассчитываться из сведений, предоставленных заказчиком (расчет коэффициентов) и тарифов, установленных Банком России.

В отношении довода заявителя об отсутствии в документации сведений об уровне безопасности опасного производственного объекта, Комиссия поясняет следующее.

Согласно пункту 9 статьи 7 Закона об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта при расчете страховой премии по договору обязательного страхования страховщик вправе применять дополнительный понижающий коэффициент, устанавливаемый им исходя из уровня безопасности опасного объекта, в том числе с учетом соблюдения требований технической и пожарной безопасности при эксплуатации опасного объекта, готовности к предупреждению, локализации и ликвидации чрезвычайной

ситуации, возникшей в результате аварии на опасном объекте.

Разделом 3 «Техническая часть» документации о запросе предложений было установлено сведения, характеризующие опасный производственный объект.

Учитывая, что 4 участника рассчитали цену контракта, которая оказалась одинаковой, что подтверждается протоколом вскрытия конвертов № 1 от 27.08.2014 г., а также то, что запросов разъяснений положений документации от потенциальных участников закупки не поступало, указанный довод заявителя не может быть принят во внимание, поскольку участники закупки не были введены в заблуждение и смогли сформировать ценовые предложения, что также свидетельствует о наличии конкуренции.

Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК «Согласие» обоснованной.
2. Признать в действия заказчика нарушение пункта 5 части 9, пункта 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Учитывая, что нарушение не повлияло на результат проведения запроса предложений, предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.