

ФКУ «Федеральное управление
автомобильных дорог «Байкал»

Федерального дорожного
агентства»

660017, г. Красноярск,

ул. Ленина, 111

ООО «Центр инженерно-
экономического сопровождения»

660061, г. Красноярск,

ул. Калинина, 82

Заказ № 0319100010313000047

РЕШЕНИЕ № 388

29 мая 2013 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: Председателя Комиссии – О.П.Харченко, заместителя руководителя управления, членов Комиссии – Я.Ю. Бычковой, начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Т.А. Зеркаль, главного специалиста-эксперта аналитического отдела (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «Центр инженерно-экономического сопровождения» на действия конкурсной комиссии ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Байкал» Федерального дорожного агентства» (далее – конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на осуществление строительного контроля за капитальным ремонтом действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Лот № 70. Строительный контроль за капитальным ремонтом автомобильной дороги М-54 «Енисей» от Красноярска через Абакан, Кызыл до границы с Монголией км 247+500 – км 257+000 в Красноярском крае (далее – открытый конкурс), установила следующее.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю поступила жалоба ООО «Центр инженерно-экономического сопровождения» на действия конкурсной комиссии ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Байкал» Федерального дорожного агентства» при проведении открытого конкурса.

Существо жалобы: неправомерное определение победителя при проведении открытого конкурса.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

(далее – Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов.

В адрес заказчика, конкурсной комиссии, подателя жалобы были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Заказчику и конкурсной комиссии было предложено представить в адрес Красноярского УФАС России письменные пояснения по доводам, изложенным в жалобе.

На рассмотрение жалобы явились:

- представители ООО «ЦИЭС» - «...» (доверенность № 5 от 28.05.2013); «...» – директор ООО «ЦИЭС» (приказ о назначении № 25/к от 15.08.2010);

- представитель ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Байкал» - «...»(доверенность № 92/-Д-2013 от 13.02.2013).

На заседании комиссии податель жалобы поддержал доводы, изложенные в жалобе, и отметил следующее.

ООО «ЦИЭС» приняло участие в открытом конкурсе. При подведении итогов открытого конкурса конкурсной комиссией оценивалось два критерия: цена – 80%, и качество выполняемых работ – 20%. При этом качество работ оценивалось по нескольким показателям.

Податель жалобы указал, что оценка конкурсной комиссией конкурсных заявок производилась с нарушением Постановления Правительства РФ от 10.09.2009 № 722.

Представитель конкурсной комиссии не согласился с доводами, изложенными в жалобе, и пояснил следующее.

15.05.2013 единой комиссией ФКУ «Байкалуправтодор» проведена оценка и сопоставление заявок участников конкурса, по результатам рассмотрения принято решение о признании победителем ООО «Строительно-дорожная лаборатория».

ООО «ЦИЭС» присвоен порядковый номер <...> , по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в заявке условий исполнения контракта.

В пункте 18.5 конкурсной документации указан порядок оценки заявок по критерию «Качество работ». В рамках критерия «Качество работ» оценивается соответствие описания участником размещения заказа выполняемых работ, их количественных и качественных характеристик (предложения о качестве работ), требованиям, которые изложены в разделе 2 конкурсной документации. При этом максимальное значение для каждого из 5 необходимых показателей составляет 20 баллов.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Качество работ» определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию.

При оценке заявок по критерию «Качество работ» наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по качеству работ.

Для получения оценки (значения в баллах) по критерию для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами конкурсной комиссии по критерию.

Для получения итогового рейтинга по заявке, рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Качество работ», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

Так, заявке ООО «ЦИЭС» за каждый из пяти показателей средний арифметический бал составляет 6. Таким образом, рейтинг, присужденный заявке ООО «ЦИЭС» по критерию «Качество работ» составляет $6+6+6+6+6=30$ (складываются средние арифметические балы по каждому из пяти показателей).

После чего, при подсчете итогового рейтинга для заявки ООО «ЦИЭС» критерий «Качество работ» составил $30 \times 20\% = 6$.

Таким образом, расчет, произведенный комиссией, является верным.

На основании изложенного, представитель конкурсной комиссии просил признать жалобу необоснованной.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также документы (копии), представленные заказчиком и, проведя внеплановую проверку, Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

В связи с возникшей потребностью ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Байкал» Федерального дорожного агентства» были совершены действия по размещению заказа путем проведения открытого конкурса на осуществление строительного контроля за капитальным ремонтом действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Лот № 70. Строительный контроль за капитальным ремонтом автомобильной дороги М-54 «Енисей» от Красноярска через Абакан, Кызыл до границы с Монголией км 247+500 – км 257+000 в Красноярском крае.

Действие Закона о размещении заказов направлено на обеспечение единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективное использование бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, а также развитие добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Под конкурсом понимаются торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения муниципального контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер ([часть 1 статьи 20](#), [часть 9 статьи 28](#) Закона о размещении заказов).

В соответствии со [статьей 22](#) Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Конкурсная документация

должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Закона о размещении заказов; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе; критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с [частью 4 статьи 28](#) Закона о размещении заказов.

Согласно [статье 28](#) Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки в соответствии с критериями, указанными в извещении о проведении открытого конкурса и в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе могут быть качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

В силу [части 7 статьи 28](#) Закона о размещении заказов порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в ч. 4, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Согласно [части 4 статьи 28](#) Закона о размещении заказов для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям и в порядке, установленным в конкурсной документации. При этом критерием оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта может быть, в том числе, качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг ([пункт 1.1 части 4 названной статьи](#)).

В соответствии со [статьей 28](#) Закона о размещении заказов Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.09 № 722 утверждены [Правила](#) оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный контракт на выполнение работ для государственных нужд.

В силу [пункта 26](#) Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг для муниципальных нужд, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.09 № 722 (далее – Правила), оценка заявок по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» может производиться в случае, если предметом конкурса является выполнение работ, оказание услуг. Содержание указанного критерия, в том числе его показатели, определяется в конкурсной документации в соответствии с [частью 4.1 статьи 28](#) Закона о размещении заказов.

Конкурсной документацией установлены следующие критерии оценки конкурсных заявок: цена – 80%, и качество выполняемых работ – 20%. При этом качество работ оценивалось по нескольким показателям:

- описание системы контроля качества производства работ по строительному контролю (входной, операционный, приемочный, геодезический, лабораторный);
- описание порядка проведения лабораторных испытаний;
- описание устройства и привязки лабораторий и оборудования для организации работ по строительному контролю;
- описание потребности в кадрах с указанием трудозатрат на весь объем работ;
- описание мероприятий по соблюдению техники безопасности и охраны труда при выполнении работ.

Комиссия Красноярского УФАС России, проанализировав конкурсные заявки открытого конкурса, установила следующее по критерию «Качество работ»:

1. описание системы контроля качества производства работ по строительному контролю (входной, операционный, приемочный, геодезический, лабораторный): ООО «Строительно-дорожная лаборатория» и ООО «Сибланта+» указали на наличие собственной лаборатории, прошедшей проверку на наличие условий, необходимых для выполнения измерений в закрепленной за лабораторией области деятельности (к заявке приложены свидетельства об оценке состояния измерений в лаборатории). ООО «ЦИЭС» собственной лаборатории не имеет; наличие собственной лаборатории, прошедшей проверку в установленном порядке, является важным фактором, влияющим на качество выполнения работ.
2. описание порядка проведения лабораторных испытаний: ООО «Строительно-дорожная лаборатория» и ООО «Сибланта+» описали поэтапное проведение лабораторных испытаний, при этом указав на их соответствие заявке, нормативным актам, требованиям документации. ООО «ЦИЭС» описан порядок проведения лабораторных испытаний;
3. описание устройства и привязки лабораторий и оборудования для организации работ по строительному контролю: ООО «Строительно-дорожная лаборатория» и ООО «Сибланта+» в своих заявках указали точный адрес места нахождения используемых лабораторий, указав при этом, что по месту нахождения лабораторий находится необходимое оборудование, также указали, что для оперативности работы между испытательной лабораторией и местом производства работ будет использоваться собственный транспорт;
4. описание потребности в кадрах с указанием трудозатрат на весь объем работ: ООО «Строительно-дорожная лаборатория» и ООО «Сибланта+» в своих заявках указали точную численность сотрудников, которые должны осуществлять строительный контроль объектов капитального строительства; ООО «ЦИЭС» указало должности сотрудников, которые будут выполнять строительный контроль, при этом общая численность данных сотрудников не указана;
5. описание мероприятий по соблюдению техники безопасности и охраны труда при выполнении работ: ООО «Строительно-дорожная лаборатория» и ООО «Сибланта+» в своих заявках предоставили сведения об исполнении правил по соблюдению техники безопасности своими сотрудниками; ООО «ЦИЭС» представлены выдержки из нормативных актов по соблюдению правил техники безопасности.

Из анализа протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе № 44-о

от 15.05.2013 следует, что указанный протокол содержит сведения о решении каждого члена конкурсной комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по всем показателям критерия «Качество работ», что соответствует требованиям части 10 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Комиссия Красноярского УФАС России, проведя анализ представленных документов, в том числе конкурсных заявок участников размещения заказа, протокола оценки и сопоставления заявок, пояснений членов комиссии по оценке и сопоставлению заявок участников размещения заказа, установила, что ООО «ЦИЭС» предложены менее выгодные условия выполнения контракта по критерию «Качество работ», в соответствии с требованиями конкурсной документации. При этом согласно пункту 3.2 части 3 статьи 60 Закона о размещении заказов у Комиссии отсутствуют полномочия по рассмотрению результатов оценки на участие в открытом конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе по критериям функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики и качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Таким образом, в действиях конкурсной комиссии не усматривается нарушений статьи 28 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», пунктами 3.41, 3.42 Приказа Федеральной антимонопольной службы России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений» Комиссия Красноярского УФАС России решила: признать жалобу ООО «Центр инженерно-экономического сопровождения» необоснованной.

Председатель Комиссии

О.П. Харченко

Члены Комиссии

Я.Ю.
Бычкова

Т.А. Зеркаль