

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082**

**<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А79-3322/2018

26 августа 2019 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 22 августа 2019 года.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Радченковой Н.Ш.,

судей Александровой О.В., Забурдаевой И.Л.,

при участии представителей

от заявителя: Огурцова И.А. (доверенность от 26.11.2018 № 052/1659),

Тизенгольца Д.О. (доверенность от 25.12.2018 № 052/1802),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

акционерного коммерческого банка «АВАНГАРД» – публичного акционерного общества

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 28.11.2018,

принятое судьей Каргиной Н.А., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2019,

принятое судьями Бельшковой М.Б., Захаровой Т.А., Москвичевой Т.В.,

по делу № А79-3322/2018

по заявлению акционерного коммерческого банка «АВАНГАРД» – публичного акционерного общества (ИНН: 7702021163, ОГРН: 1027700367607)

о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, –

администрация города Чебоксары, Управление ЖКХ, энергетики, транспорта и связи

администрации города Чебоксары, общество с ограниченной ответственностью «Единая транспортная карта»,

публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице Чувашского отделения № 8613,

и у с т а н о в и л :

акционерный коммерческий банк «АВАНГАРД» – публичное акционерное общество (далее – Банк) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, оформленного письмом от 28.02.2018 № 05-04/1278, и об обязанности возбудить в отношении администрации

города Чебоксары дела о нарушении антимонопольного законодательства при проведении конкурса по выбору уполномоченного оператора (оператора системы, ответственного за изготовление (оформление), продажу карт для безналичной оплаты проезда и последующее пополнение денежными средствами для безналичной оплаты проезда на автомобильном и городском наземном электрическом транспорте, осуществляющим регулярные перевозки пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам города Чебоксары.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле участвуют администрация города Чебоксары (далее – Администрация), Управление ЖКХ, энергетики, транспорта и связи администрации города Чебоксары, общество с ограниченной ответственностью «Единая транспортная карта» (далее – Общество), публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице Чувашского отделения № 8613.

Решением суда от 28.11.2018 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2019 решение суда оставлено без изменения.

Банк не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили положения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (далее – Закон № 161-ФЗ), сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. Банк указывает, что у Управления отсутствовали основания для отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства. Общество, собирая на свой банковский счет предоплату от пассажиров в счет будущих поездок и распределяя денежные средства впоследствии в пользу конкретных перевозчиков, действует как оператор по переводу электронных денежных средств и должно обладать соответствующей лицензией. Конкурсная документация создает преимущественные условия для Общества, так как оно не несет расходов на создание программного обеспечения. Банк, предоставивший аналог терминалов и программного обеспечения, не был допущен к участию в конкурсе.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана представителями в судебном заседании.

Управление в отзыве отклонило доводы жалобы.

Общество в отзыве возразило против позиции заявителя.

Антимонопольный орган и третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Законность принятых Арбитражным судом Чувашской Республики – Чувашии и Первым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, постановлениями Администрации от 22.01.2018 № 64 и 65 утверждены Положение о порядке проведения конкурса по выбору уполномоченного оператора (оператора системы), ответственного за изготовление (оформление), продажу карт для безналичной оплаты проезда и последующее пополнение денежными средствами карт для безналичной оплаты проезда на автомобильном и городском наземном электрическом транспорте, осуществляющим регулярные перевозки пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам города Чебоксары, и конкурсная документация.

Организатором конкурса выступило Управление ЖКХ, энергетики, транспорта и связи Администрации. Дата окончания срока приема заявок на участие в конкурсе и вскрытия конвертов с заявками – 12.02.2018.

В Управление 07.02.2018 поступила жалоба Банка о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях Администрации при утверждении конкурсной документации.

По мнению Банка, в нарушение статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), статьи 12 Закона № 161-ФЗ в конкурсной документации отсутствовало требование к участнику закупки о наличии банковской лицензии, либо о предоставлении договора с кредитной организацией на участие в системе безналичных расчетов.

Условия конкурсной документации и технического задания противоречат друг другу и вводят участников закупки в заблуждение, что является нарушением конкуренции (глава 4 Закона № 135-ФЗ) и статей 34, 50 Закона № 44-ФЗ, описание объекта закупки носит необъективный характер, так как дополнительно к предмету конкурса в Условиях и пункте 2.11 Технического задания содержится требование о наличии программного обеспечения для работы не только с транспортными картами, но и бесконтактными картами Visa PayWave и устройствами, использующими технологию NFC, что противоречит статье 33 Закона № 44-ФЗ; условие о применении для безналичных расчетов помимо транспортной карты, исключительно бесконтактной карты Visa PayWave, нарушает Закона № 135-ФЗ, статью 8 Закона № 44-ФЗ, так как ограничивает число участников закупки и лишает

пассажиров - физических лиц, имеющих карты иных платежных систем, права на безналичную оплату проезда; требование о предоставлении справки об исполнении обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и налоговых санкций противоречит статье 31 Закона № 44-ФЗ; требование к участнику закупки о наличии права на лицензионное программное обеспечение для обслуживания терминалов Nurit 8020, NEW 8120R, NEW 8110, NEW 8110 и их аналогов нарушает Закон № 135-ФЗ и статью 8 Закона № 44-ФЗ, так как ограничивает число участников закупки, которые могут предложить иное программное обеспечение. Данное требование, по мнению Банка, предоставляет конкурентное преимущество действующему оператору системы безналичной оплаты проезда – Обществу.

Заявки на участие в конкурсе подали Банк и Общество. Согласно протоколу рассмотрения заявок от 15.02.2018 Банк не допущен к участию в конкурсе.

На официальном сайте органов власти Чувашской Республики 15.02.2018 размещена публикация о заключении по результатам конкурса договора с Обществом.

По результатам рассмотрения жалобы Банка Управление приняло решение от 28.02.2018 № 05-04/1278 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Банк обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Руководствуясь статьями 71, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Законов № 44-ФЗ, 135-ФЗ, 161-ФЗ, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемое решение соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам

их рассмотрения решения и выдает предписания.

Одним из оснований для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства (пункт 2 части 2 статьи 39 Закона № 135-ФЗ).

Согласно части 5 статьи 44 Закона № 135-ФЗ при рассмотрении заявления или материалов антимонопольный орган определяет, относится ли рассмотрение заявления или материалов к его компетенции; устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению.

В части 8 статьи 44 Закона № 135-ФЗ определено, что по результатам рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; о выдаче предупреждения в соответствии со статьей 39.1 данного закона.

Антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в случае, если признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют. Решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган направляет заявителю в срок, установленный частью 3 данной статьи, с указанием мотивов принятия этого решения (части 9 и 10 статьи 44 Закона № 135-ФЗ).

В части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ предусмотрено, что органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона № 135-ФЗ); признаками ограничения конкуренции являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими

в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 17 статьи 4 Закона № 135-ФЗ).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок, регулирует Закон № 44-ФЗ.

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1 статьи 24 Закона № 44-ФЗ).

В силу части 2 статьи 24 Закона № 44-ФЗ одним из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является аукцион (электронный аукцион).

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Закона № 44-ФЗ).

Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 данного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта (пункт 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ).

Правила описания объекта закупки определены в статье 33 Закона № 44-ФЗ, согласно части 3 которой не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также

требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена данным законом.

Решением Чебоксарского городского Собрания депутатов от 22.09.2016 № 446 утверждено Положение об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом на территории муниципального образования города Чебоксары (далее – Положение).

В соответствии с пунктом 1.3 Положения уполномоченным оператором, ответственный за изготовление (оформление), продажу карт для безналичной оплаты проезда и последующее пополнение денежными средствами карт для безналичной оплаты проезда на автомобильном транспорте и городском наземном электрическом транспорте, осуществляющим регулярные перевозки пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам города Чебоксары (далее – оператор системы), является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, осуществляющие эксплуатацию и организационное, техническое, информационное, финансовое сопровождение системы учета безналичной оплаты проезда, определенные уполномоченным органом местного самоуправления города Чебоксары, в установленном им порядке; карта для безналичной оплаты проезда – бесконтактная смарт-карта, предназначенная для безналичной оплаты проезда и автоматизированного учета факта проезда на автомобильном транспорте и городском наземном электрическом транспорте, осуществляющим регулярные перевозки пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам города Чебоксары.

Согласно пунктам 1.2 и 1.4 постановления Администрации от 31.07.2017 № 1871 «О картах для безналичной оплаты проезда на автомобильном и городском наземном электрическом транспорте, осуществляющем регулярные перевозки пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам города Чебоксары» (далее – Постановление № 1871) под картой понимается бесконтактная смарт-карта, предназначенная для безналичной оплаты проезда на городском транспорте и автоматизированного учета факта проезда.

Оформление карт осуществляется оператором системы в пунктах пополнения карт. Карты используются для безналичной оплаты: разовых поездок на городском транспорте (электронный кошелек); неограниченного количества поездок в течение месяца на автомобильном транспорте (месячный безлимитный проездной на автобус); неограниченного количества поездок в течение месяца на городском наземном электрическом

транспорте (месячный безлимитный проездной на троллейбус); неограниченного количества поездок в течение месяца на автомобильном и городском наземном электрическом транспорте (единый проездной на автобус и троллейбус); ограниченного или неограниченного количества поездок в течение определенного периода времени на автомобильном и/или городском наземном электрическом транспорте.

Из Постановления № 1871 следует, что к картам безналичной оплаты проезда относятся карта бесконтактная (смарт-карта), карта учащегося или студента, транспортное приложение банковской карты, месячный проездной билет, которые могут использоваться для безналичной оплаты проезда на автомобильном транспорте и городском наземном электрическом транспорте, осуществляющим регулярные перевозки пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам города Чебоксары.

В соответствии с Техническим заданием по эксплуатации аппаратно-программного комплекса «Транспортная карта» транспортная карта не является персонализированной; ее носитель не содержит фамилии, имени или отчества пользователя карты; при ее оформлении, кроме карты учащегося или студента, оператор системы не вправе требовать от пользователя карты его персональные данные, а равно и документы, содержащие персональные данные пользователя карты.

Сам комплекс предназначен для улучшения организации транспортного обслуживания населения города Чебоксары в части возможности осуществления безналичной оплаты проезда с помощью транспортной карты с открытым и пополненным транспортным приложением.

В пункте 18 статьи 3 Закона № 161-ФЗ определено, что электронными денежными средствами являются денежные средства, которые предварительно предоставлены одним лицом другому лицу, учитывающему информацию о размере предоставленных денежных средств без открытия банковского счета (обязанному лицу), для исполнения денежных обязательств лица, предоставившего денежные средства, перед третьими лицами и в отношении которых лицо, предоставившее денежные средства, имеет право передавать распоряжения исключительно с использованием электронных средств платежа. При этом не являются электронными денежными средствами денежные средства, полученные организациями, осуществляющими профессиональную деятельность на рынке ценных бумаг, клиринговую деятельность и (или) деятельность по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами и осуществляющими учет информации о размере предоставленных денежных средств без открытия банковского счета в соответствии с законодательством, регулирующим деятельность указанных организаций.

С учетом изложенного, как правильно указали суды, карты для безналичной

оплаты проезда на автомобильном и городском наземном электрическом транспорте в городе Чебоксары не являются электронным денежным средством, так как персонализацию данные карты не имеют, и пользователи данных карт не открывают счета на свое имя. Карты для безналичной оплаты проезда служат лишь для предоставления права проезда на транспорте общего пользования, и оплатить ими какие-либо другие услуги, кроме предусмотренных пунктом 1.4 Постановления № 1871, не предоставляется возможным.

Следовательно, суды правомерно посчитали, что требование к участнику конкурса о наличии у него лицензии на перевод электронных денежных средств не является обязательным условием для участия в конкурсе.

Согласно пункту 1.7 Постановления № 1871 оператор системы ведет базу данных транспортного приложения банковской карты; информация в базу заносится оператором системы при оформлении пользователю карты.

Как следует из материалов дела, карты Visa pay Wave используют технологию бесконтактной оплаты; указанная технология аналогична для других платежных карт, таких как MasterCard PayPass, МИР бесконтактная и других, поэтому оплата такими картами возможна на одних и тех же терминалах, поддерживающих бесконтактную оплату.

Наличие в пункте 3.1.1 конкурсной документации условия о наличии программного обеспечения в части регистрации оплаты проезда с устройствами использующими технологию NFC, а также с бесконтактными банковскими картами VISA PayWave направлено на автоматизированный учет поездок.

Согласно конкурсной документации конкурс проводился для определения оператора действующей на муниципальном транспорте системы безналичной оплаты проезда.

Как установили суды, указание в конкурсной документации требований к наличию конкретного программного обеспечения, на конкретные марки терминалов для безналичной оплаты проезда направлено на сохранение существующего положения для участников системы – перевозчиков и пассажиров. Названными в конкурсной документации терминалами для безналичной оплаты проезда Nurit 8020, NEW 8120R, NEW 8110, NEW 8210 и их аналогами оснащен весь подвижной состав, используемый для осуществления перевозок по муниципальным маршрутам транспорта общего пользования города Чебоксары. При этом, как установили суды, указанные терминалы приобретались перевозчиками за счет собственных средств и в настоящее время находятся у них в собственности.

Таким образом, в конкурсной документации указано требование к будущему оператору системы о возможности установки программного обеспечения на терминалы для безналичной оплаты проезда, которыми уже оснащен

подвижной состав перевозчиков на муниципальных маршрутах города Чебоксары.

На основании изложенного суды правомерно, что указанное требование не ограничивает конкуренцию и не создает преимущества конкретному участнику конкурса, поскольку последний вправе самостоятельно разработать программное обеспечение, которое будет считывать существующие транспортные карты.

Довод заявителя о необходимости наличия специального счета для хранения денежных средств, поступивших в оплату транспортной карты в соответствии с Законом № 161-ФЗ, рассмотрен судами и правомерно отклонен, поскольку конкурсной документацией и техническим заданием предусмотрено поступление денежных средств в счет оплаты проезда на счет оператора системы. При этом в документации не оговорен вид счета, на который должны поступать денежные средства.

Конкурсная документация, техническое задание не содержит требований к порядку, способу исполнения победителем конкурса принятых на себя по результатам конкурса обязательств. Победитель конкурса в своей деятельности должен будет руководствоваться нормами действующего законодательства и в целях реализации положений конкурсной документации может использовать любой способ исполнения обязательства, в том числе открытие специального банковского счета платежного агента, номинального счета и т.д.

Кроме того, карты для безналичной оплаты проезда в г. Чебоксары не являются частью национальной платежной системы.

В соответствии с пунктом 2.3.5 проекта договора оператор системы обязуется не предоставлять право изготовления (оформления), продажи карт для безналичной оплаты проезда и последующего пополнения денежными средствами карт для безналичной оплаты проезда на автомобильном и городском наземном электрическом транспорте, осуществляющем регулярные перевозки пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам города Чебоксары иному лицу.

В пункте 3.1 Технического задания предусмотрено право на привлечение приемщиков платежей.

Исследовав и оценив представленные в дело документы, суды пришли к выводу об отсутствии противоречий между конкурсной документацией, техническим заданием и условиями проекта договора, поскольку транспортная карта не является средством платежа и не содержит электронных денежных средств.

Право на привлечение приемщиков платежей предусмотрено в целях пополнения транспортного приложения в системе. Приемщики платежей не

имеют право и возможности самостоятельно без участия уполномоченного оператора пополнять карты поездками. Право на пополнение карт имеет только уполномоченный оператор.

Привлечение оператором системы банковских и иных уполномоченных организаций для приема денежных средств от пользователей транспортных карт в счет оплаты проезда не нарушит условия договора, заключаемого по результатам конкурса, о запрете передачи полученного победителем конкурса права осуществления полномочий оператора системы третьим лицам.

С учетом изложенного у Управления отсутствовали основания для возбуждения в отношении Администрации дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Следовательно, суды правомерно отказали Банку в удовлетворении заявленного требования.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы в сумме 3000 рублей относятся на заявителя. Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1500 рублей подлежит возврату Банку из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 28.11.2018 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2019 по делу № А79-3322/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу

акционерного коммерческого банка «АВАНГАРД» – публичного акционерного общества – без удовлетворения.

Возвратить акционерному коммерческому банку «АВАНГАРД» – публичному акционерному обществу из федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в сумме 1500 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 10.06.2019 № 6592.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ш. Радченкова

Судьи

О.В. Александрова

И.Л. Забурдаева