

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8702/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
09.06.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ПАО «Вымпел-Коммуникации», ФКР г. Москвы,

рассмотрев жалобу ПАО «Вымпел-Коммуникации» (далее - Заявитель) на действия ФКР г. Москвы (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку компьютеров персональных настольных (моноблоков) для нужд Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (реестровый № 0273000000122000564) (далее – Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся:

- 1) планирования закупок товаров, работ, услуг;
- 2) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей);
- 3) заключения предусмотренных настоящим Федеральным законом контрактов;
- 4) особенностей исполнения контрактов;
- 5) мониторинга закупок товаров, работ, услуг;
- 6) аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг;
- 7) контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Контроль в сфере закупок).

Аукционы проводятся в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность,

направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее – Положение или постановление Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615) и постановлением Правительства Москвы от 09.08.2016 № 491-ПП «О мерах по реализации постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах».

Согласно пункту 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615, закупки товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (далее - региональный оператор), осуществляются путем использования способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренных Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в порядке, установленном указанным Федеральным законом, за исключением случаев, если предметом такой закупки являются товары, работы, услуги, предусмотренные пунктом 8 Положения, а также случаев, предусмотренных пунктом 193 Положения.

Таким образом, проведение спорной Закупки является обязательным в силу Закона о контрактной системе, в связи с чем рассмотрение настоящей жалобы проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Заявитель в жалобе указывает на следующие нарушения в действиях Заказчика при формировании Закупочной документации:

1. Заказчик не выполнил требования статьи 42 Закона о контрактной системе, не указав в извещении идентификационный код закупки.
2. В Извещении не установлен запрет на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, предусмотренный Постановлением Правительства № 616.
3. Установленные показатели характеристик к закупаемому товару сводятся к единственному производителю без возможности поставить эквивалент.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что 04.05.2022 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> (далее — ЕИС) размещено извещение № 0273000000122000564 о проведении электронного аукциона на поставку компьютеров персональных настольных (моноблоков) для нужд Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что Заказчиком в Извещении рассматриваемой закупки не приведен идентификационный код закупки (ИКЗ), что не позволяет потенциальным участникам закупки реализовать право на подачу жалобы на условия извещения закупки, поскольку при подаче жалобы ИКЗ является обязательным реквизитом жалобы (пункт 3 части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе), а также обязательным полем для заполнения при подаче жалобы с использованием единой информационной системы.

Вместе с тем Комиссией установлено, что Заказчик осуществляет закупку товаров, работ, услуг в соответствии в соответствии с п. 2 постановления Правительства РФ от 01.07.2016 N 615 закупки товаров, работ, услуг в целях выполнения функций регионального оператора, осуществляются путем использования способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ.

В соответствии с письмом Министерства финансов РФ от 09.04.2020 № 24-02-08/28434 региональные операторы не являются заказчиками в понимании Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ за исключением положений части 5 статьи 15.

Таким образом, при осуществлении оспариваемой закупки не подлежат применению положения Закона о контрактной системе в части планирования, нормирования закупок, исполнения заключенных контрактов.

Также, согласно пункту 2 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки, определенный в соответствии со статьей 23 настоящего Федерального закона, указание на соответствующую часть статьи 15 настоящего Федерального закона, в соответствии с которой осуществляется закупка (при осуществлении закупки в соответствии с частями 4 - 6 статьи 15 настоящего Федерального закона), а также указание на осуществление закупки в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе", которое не размещается на официальном сайте.

Идентификационный код закупки (ИКЗ) - это цифровой, машиночитаемый код, который обеспечивает взаимосвязь плана-графика, извещения об осуществлении закупки, приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, контракта, а также иных документов, предусмотренных Законом 44-ФЗ.

Таким образом, учитывая, что Заказчик не является субъектом Закона о контрактной системе, не имеет возможности размещать план, ИКЗ не формируется автоматически при размещении закупки.

На основании изложенного, Комиссия признает довод Заявителя в части отсутствия кода ИКЗ необоснованным.

Относительно довода Заявителя о том, что в Извещении неправомерно не установлен запрет на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Закона о контрактной системе при осуществлении заказчиками закупок к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, соответственно выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный режим на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, соответственно выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, в случаях и на условиях, которые предусмотрены международными договорами Российской Федерации.

На основании части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг (далее - минимальная доля закупок), и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 1 Постановления Правительства РФ № 616 установлен запрет на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд по перечню согласно приложению (далее — перечень).

По мнению Заявителя, Согласно Перечню, запрет распространяется, в том числе, на следующее оборудование:

Машины вычислительные электронные цифровые прочие, содержащие или не содержащие в одном корпусе одно или два из следующих устройств для автоматической обработки данных: запоминающие устройства, устройства ввода, устройства вывода.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что требования к участникам, предусмотренные ст. 14 Закона о контрактной системе не установлены так как указанный закон не подлежит применению к региональному оператору, деятельность которого регулируется постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 N 615, и согласно которому отдельные положения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ распространяются на регионального оператора только при осуществлении закупок для собственных нужд. В соответствии с п. 2 постановления Правительства РФ от 01.07.2016 N 615 закупки товаров, работ, услуг в целях выполнения функций регионального оператора, осуществляются путем использования способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренных Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд)

Кроме того, согласно письму Министерства финансов РФ от 09.04.2020 N 24-02-08/28434 региональные операторы не являются заказчиками в понимании Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ за исключением положений части 5 статьи 15. При осуществлении закупки товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ не применяются.

Таким образом, на Заказчика в данном случае не распространяются требования Постановления Правительства № 616.

В связи с чем, довод Заявителя об отсутствии в Извещении запрета на допуск товаров, происходящих из иностранных государств не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

В части довода Заявителя о том, что техническим характеристикам к закупаемому товару соответствует товар единственного производителя Комиссией установлено следующее.

Так, пунктом 2 Технического задания установлены краткие характеристики выполняемых работ, оказываемых услуг и поставляемых товаров (количество поставляемого товара, выполняемых работ и услуг для каждой позиции, и вида номенклатуры или ассортимента).

Поставщик в рамках Договора должен поставить Заказчику следующий Товар:

Таблица 1

№ п/п	Наименование	Кол-во	Единица измерения
1.	Компьютер персональный настольный (моноблок)	200	Шт.

Требования к качественным и функциональным характеристикам Товара установлены пунктом 5 Технического задания.

Заявитель в жалобе указывает, что совокупность установленных в Техническом задании характеристик товара свидетельствует об установлении Заказчиком требования о поставке товара определенного производителя.

В частности, совокупности установленных в Проектной документации характеристик соответствуют компьютеры, производимые иностранной корпорацией «Lenovo». Данное обстоятельство также подтверждается тем, что все коммерческие предложения, использованные для обоснования НМЦК, содержат предложения исключительно корпорации «Lenovo».

В подтверждение своих доводов Заявителем была представлена сравнительная таблица компьютера «Lenovo» и Aquarius Mnb Pro T904 R53 (Россия).

Вместе с тем Комиссией установлено, что из 4 поданных заявок на участие в закупке, к поставке был предложен не только моноблок «Lenovo», но и моноблок RDW, которые были признаны соответствующими требованиям Закупочной документации.

Также Комиссией принято во внимание, что по результатам проведения закупки снижение начальной (максимальной) цены договора составило более 39 процентов.

Таким образом, техническим характеристикам закупаемого товара соответствует товар как минимум двух производителей, что опровергает довод Заявителя о невозможности представления эквивалентного товара.

Кроме того, Заявителем не приведено обоснования о том, что Техническое задание Заказчика содержит технические требования, которым отвечает исключительно продукция «Lenovo».

Таким образом, Заявителем не представлено доказательств отсутствия на рынке эквивалентного товара, соответствующего характеристикам, установленным Техническим заданием.

При этом невозможность поставки оборудования, которым обладает Заявитель, ввиду несоответствия запрошенных Заказчиком характеристик само по себе не может свидетельствовать об ограничении конкуренции по отношению к участникам закупочной процедуры.

В связи с чем, довод Заявителя о том, что установленные технические характеристики сводятся к единственному производителю без возможности поставки эквивалента не находят своего подведения и признается Комиссией необоснованным.

Действительных доказательств нарушения прав, а также невозможности участия в закупке, с учетом вышеизложенных требований Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

Доводы Заявителя, озвученные на заседании Комиссии относительно отсутствия в договоре характеристики о наличии модуля (контроллера), не принимаются Комиссией, исходя из следующего.

В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, доводы Заявителя, озвученные на Комиссии, но не представленные в доводах жалобы не могут быть приняты во внимание и не подлежат оценке.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПАО «Вымпел-Коммуникации» (ИНН: 7713076301; ОГРН: 1027700166636) на действия ФКР г. Москвы (ИНН: 7701090559; ОГРН: 1157700003230) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.06.2022 № НП/29984/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.