ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № Е-2420/14/АК293-15

«30» июля 2015 Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Куст И.Ю., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 25.05.2015 по делу № Е-2420/14/АК293-15 в отношении – члена Аукционной комиссии Федерального агентства морского и речного транспорта Российской Федерации Петрова А.В. (XXXX

происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

4.5.2. согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Федерального закона 2013 года №44-ФЗ настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара».

В соответствии с частью 8 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе. Указанные документы подаются одновременно.

Положения статьи 60 Закона о контрактной системе устанавливают правила документооборота при проведении электронного аукциона, согласно которым обмен информацией, связанной с проведением электронного аукциона, между участником аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов. При этом документы и информация, направляемые в форме электронных документов участником электронного аукциона, заказчиком, подписываются усиленной электронной подписью лица, имеющего праве действовать от имени соответственно участника такого аукциона, заказчика.

На основании изложенного, приведенные положения статьи 60 Закона о контрактной системе устанавливают особенности документооборота при проведении электронного аукциона и юридическую значимость электронных документов, подписанных участником закупки.

Следовательно, учитывая, что программно-аппаратный комплекс электронных площадок предусматривает формирование согласия на поставку товара, а также подписание указанного согласия средствами электронной цифровой подписи участника аукциона, наличие в заявке участника аукциона согласия, сформированного посредством программно-аппаратного комплекса электронной площадки, является достаточным для участия в электронном аукционе без представления такого согласия в дополнительном документе.

Таким образом, действия аукционной комиссии Заказчика, принявшей решение об отказе участнику закупки с порядковым номером № 2 в допуске к участию в Аукционе, нарушают часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, за отказ в допуске к участию в Аукционе по основаниям, не соответствующим требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд предусмотрена административная ответственность.

Из протокола рассмотрения заявок участников закупки на участие в Аукционе от 11.11.2014 № 0173100012214000066-1 усматривается, что должностным лицом ответственным за допуск к участию в Аукционе является, член Аукционной комиссии Федерального агентства морского и речного транспорта Российской Федерации Петров А. В.

В связи с изложенным, в действиях должностного лица – члена Аукционной комиссии Федерального агентства морского и речного транспорта Российской Федерации Петрова А.В. (XXXX

В соответствии статьи 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушений» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Петров А.В. осознает противоправность содеянного, в совершении указанного правонарушения раскаивается.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям Петров А.В. не привлекался.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 2.9, 7.30, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Дело об административном правонарушении № Е-2420/14/АК293-15, возбужденное в отношении члена Аукционной комиссии Федерального агентства морского и речного транспорта Российской Федерации Петрова А.В. в соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

- 
  - 
    - Объявить члену Аукционной комиссии Федерального агентства морского и речного транспорта Российской Федерации Петрову А.В. (XXXX