

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### О ПРЕКРАЩЕНИИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА № 04/04-АМЗ-2016

19 апреля 2016 года

г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 04/04-АМЗ-2016 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии на заседании комиссии представителя заявителя ОАО Промтрактор:

«...»

при участии на заседании представителя ответчика ООО ЗПТ:

«...»

рассмотрела материалы дела № 04/04-АМЗ-2016, возбужденного в отношении ООО ЗПТ по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### УСТАНОВИЛА:

ОАО «Промтрактор» обратилось в Чувашское УФАС с заявлением о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО ЗПТ. Нарушение выразилось в использовании ООО ЗПТ фирменного наименования, принадлежащего ОАО «Промтрактор», на сайте организации по адресу [zpt21.ru/](http://zpt21.ru/). В частности, фирменное наименование Заявителя используется без его согласия на фотографиях товара ООО ЗПТ, а также в прайс – листе, который можно скачать в свободном доступе, перейдя по ссылке на упомянутом сайте.

Согласно п.9 ст.4 Закона №135-ФЗ недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на

получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Из правового смысла понятия недобросовестной конкуренции следует, что наличие или угроза наступления соответствующих последствий по причинению ущерба не требуется.

В пункте 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 №11 « О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения (п.9 ст.4 и ст. 14 Закона № 135-ФЗ), но и положения статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Таким образом, то или иное деяние в качестве акта недобросовестной конкуренции может быть квалифицировано в соответствии с п. 9 ст.4 и формами, указанными в статьях 14.1 – 14.8 Закона № 135-ФЗ, если оно противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, нарушает один из запретов, перечисленных в статьях 14.1-14.8 Закона № 135-ФЗ, направлено на получение преимуществ перед другими лицами, стремящимися к тому же результату, и может причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта, стремящегося к тому же результату.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались во введении в заблуждение в отношении места производства, в отношении его производителей, введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг, которые были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другому хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Таким образом, можно выделить признаки, одновременное наличие которых позволит считать действия хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией:

юридическое лицо и другие хозяйствующие субъекты являются конкурентами, т.е. активно присутствуют в одном сегменте товарного рынка;

действия юридического лица причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации;

своими действиями юридическое лицо в обязательном порядке нарушило соответствующее нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добросовестности, разумности и справедливости;

конечным итогом действий юридического лица должно являться получение преимущества, занятие более выгодного, доминирующего положения на соответствующем рынке по отношению к конкурентам.

ОАО «Чебоксарский завод промышленных тракторов» зарегистрирован 28 декабря 1993 г. администрацией Калининского р-на г. Чебоксары, основным видом деятельности Общества является производство машин и оборудования для добычи полезных ископаемых и строительства (код КОВЭД 29.52).

ООО «ЗПТ» зарегистрировано 10 августа 2010 г., основным видом деятельности является производство машин и оборудования для добычи полезных ископаемых и строительства (код КОВЭД 29.52).

Таким образом, ООО «ЗПТ» и ОАО «Чебоксарский завод промышленных тракторов» действуют на одном товарном рынке, т.е. являются конкурентами.

Ранее, по иску ОАО «Промтрактор» к ООО «Завод промышленных тракторов» о запрете использования тождественного фирменного наименования, в производстве Арбитражного суда ЧР находилось дело №А79-6036/2014. В связи с тем, что Ответчик добровольно исполнил выдвинутые Истцом требования путем изменения наименования ООО «Завод промышленных тракторов» на ООО «ЗПТ», ОАО «Промтрактор» отказался от исковых требований.

Статьей 14.2 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение любых лиц (потребителей, контрагентов, конкурентов). При этом введение в заблуждение является следствием распространения не негативной информации, как в дискредитации, а позитивной, ее содержание касается деятельности распространителя и (или его) товара.

Таким образом, размещая на сайте организации фотографии с упоминанием «завод промышленных тракторов», ООО ЗПТ тем самым вводил в заблуждение покупателей касательно производителя товара (ОАО «Промтрактор»).

На основании вышеизложенного, Комиссия приняла решение переqualифицировать действия ООО ЗПТ как нарушающие требования статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

18.03.2016 ООО «ЗПТ» было выдано предупреждение о прекращении действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, выраженного во введении в заблуждение относительно производителя товара, путем замены всех упоминаний «Завод промышленных тракторов» на ООО «ЗПТ» на сайте [zpt21.ru/](http://zpt21.ru/)

06.04.2016 ООО ЗПТ направило в адрес Управления письмо с уведомлением о

выполнении предупреждения в полном объеме.

Во исполнение предупреждения Чувашского УФАС, выданного ООО ЗПТ 18.03.2016, Ответчик заменил все упоминания словосочетания «Завод промышленных тракторов» на ООО «ЗПТ» на сайте zpt21.ru, о чем уведомил Управление в установленный срок.

На заседании Комиссии представитель ОАО «Промтрактор» заявил, что помимо использования фирменного наименования ОАО «Промтрактор» на сайте, Ответчик использует его на вывеске организации, однако доказательств не предоставил. Комиссия Чувашского УФАС, изучив материалы дела, пришла к выводу, что в рамках настоящего дела рассматриваются действия ООО ЗПТ по использованию фирменного наименования на сайте; использование фирменного наименования на вывеске в рамках данного заявления не рассматривается. Исходя из заявления ОАО «Промтрактор», у Управления не было оснований полагать, что Ответчик использует фирменное наименование Заявителя также на вывеске, т.к. доказательств, материалов к заявлению приложено не было.

Ввиду изложенного, Комиссия решила отказать ОАО «Промтрактор» в рассмотрении указанного вопроса в рамках настоящего дела.

В связи с исполнением требований предупреждения в полном объеме в указанные сроки, Комиссия, на основании части 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, приняла решение о прекращении рассмотрения дела.

Ководствуясь статьями 39<sup>1</sup>, частью 1 ст. 43, ст. 42 и пунктом 4 части 1 статьи 47 федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

1. Прекратить рассмотрение дела № 04/04-АМЗ-2016

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии:

«...»